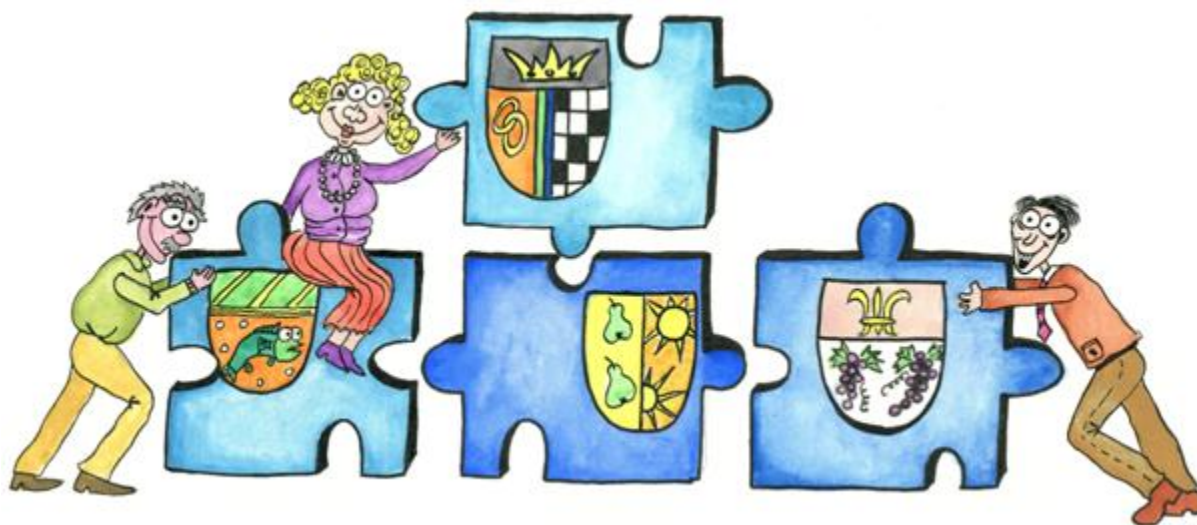
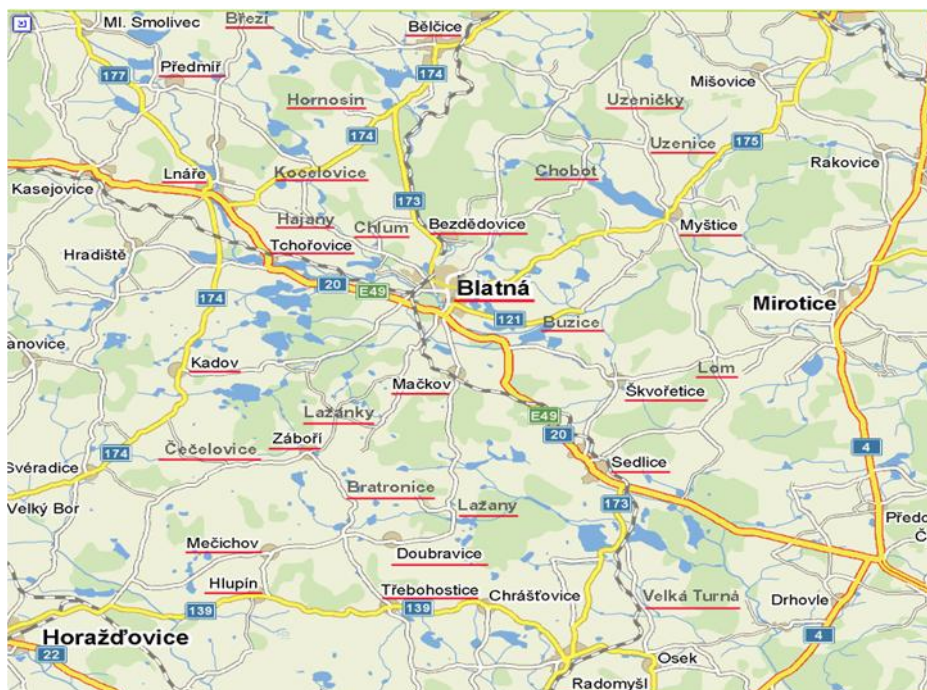




Strategie území správního obvodu ORP Blatná

v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství
a cestovního ruchu

Dokument je zpracován na období 2014 až 2023



1. Úvod	5
1.1. Základní informace o strategii	5
1.2. Stručná informace o městech a obcích správního obvodu	6
1.3. Kontext vzniku a existence strategie	8
1.4. Účel strategie – proč byla zpracována	8
1.5. Uživatelé strategie – komu strategie slouží	8
1.6. Vybrané relevantní významné strategické dokumenty	8
2. Profil (základní charakteristika) území správního obvodu a souhrnná SWOT analýza	10
2.1. Profil území správního obvodu	10
2.1.1. Identifikace správního obvodu	10
2.1.2. Stručná charakteristika území správního obvodu	11
2.1.3. Územní plánování obcí a kraje, širší vztahy území	21
2.1.4. Akteři regionálního rozvoje	22
2.2. Souhrnná SWOT analýza území správního obvodu	22
3. Téma 1.: školství a předškolní vzdělávání	23
3.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů	23
3.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému	23
3.1.2. Popis základního a mateřského školství správního obvodu (situační analýzy, finanční analýza), očekávaný vývoj	25
3.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy	49
3.1.4. SWOT analýza školství a předškolního vzdělávání	52
3.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)	54
3.2. Návrhová část pro oblast školství a předškolního vzdělávání	54
3.2.1. Struktura návrhové části	54
3.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)	56
3.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech	59
3.2.4. Indikátory	61
3.3. Pravidla pro řízení strategie	62
3.3.1. Systém monitorován a hodnocení realizace strategie	62
3.3.2. Systém změn strategie	64
3.3.3. Akční plán	64
3.4. Závěr a postup zpracování	66
3.4.1. Shrnutí	66
3.4.2. Popis postupu tvorby strategie	67
3.5. Přílohy	67
4. Téma 2.: sociální služby	68

4.1.	Analytická část: definice a analýza řešených problémů	68
4.1.1.	Vymezení a zdůvodnění řešeného problému	68
4.1.2.	Popis sociálních služeb ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj	69
4.1.3.	Analýza rizik a další potřebné analýzy	79
4.1.4.	SWOT analýza oblasti	81
4.1.5.	Souhrn výsledků analýz (analytické části)	83
4.2.	Návrhová část pro oblast sociálních služeb	84
4.2.1.	Struktura návrhové části	84
4.2.2.	Vize a problémové oblasti (okruhy)	86
4.2.3.	Popis cílů v jednotlivých oblastech	87
4.2.4.	Indikátory	90
4.3.	Pravidla pro řízení strategie	92
4.3.1.	Systém monitorování a hodnocení realizace strategie	92
4.3.2.	Systém změn strategie	93
4.3.3.	Akční plán	94
4.4.	Závěr a postup zpracování	96
4.4.1.	Shrnutí	96
4.4.2.	Popis postupu tvorby strategie	96
4.5.	Přílohy	96
4.5.1.	Grafické výstupy zpracované v rámci analytické části	96
5.	Téma 3.: odpadové hospodářství	101
5.1.	Analytická část: definice a analýza řešených problémů	101
5.1.1.	Vymezení a zdůvodnění řešeného problému	101
5.1.2.	Popis odpadového hospodářství ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj	103
5.1.3.	Analýza rizik a další potřebné analýzy	127
5.1.4.	SWOT analýza oblasti	130
5.1.5.	Souhrn výsledků analýz (analytické části)	132
5.2.	Návrhová část pro oblast odpadového hospodářství	133
5.2.1.	Struktura návrhové části	133
5.2.2.	Vize a problémové oblasti (okruhy)	135
5.2.3.	Popis cílů v jednotlivých oblastech	136
5.2.4.	Indikátory	137
5.3.	Pravidla pro řízení strategie	138
5.3.1.	Systém monitorování a hodnocení realizace strategie	138

5.3.2.	Systém změn strategie	139
5.3.3.	Akční plán	140
5.4.	Závěr a postup zpracování	142
5.4.1.	Shrnutí	142
5.4.2.	Popis postupu tvorby strategie	142
5.5.	Přílohy	142
5.6.	Přílohy k tématu 3.: odpadové hospodářství	143
6.	Téma 4.: Cestovní ruch	169
6.1.	Analytická část: definice a analýza řešených problémů	169
6.1.1.	Vymezení a zdůvodnění řešeného problému	169
6.1.2.	Popis ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj Komentář k bodu:	171
6.1.3.	Analýza rizik a další potřebné analýzy	202
6.1.4.	SWOT analýza oblasti	205
	SWOT analýza mikroregionu v oblasti cestovního ruchu	205
6.1.5.	Souhrn výsledků analýz (analytické části)	210
6.1.6.	Koncept problémových okruhů	211
6.2.	Návrhová část pro oblast volitelného tématu	212
6.2.1.	Struktura návrhové části	212
6.2.2.	Vize a problémové oblasti (okruhy)	214
6.2.3.	Popis cílů v jednotlivých oblastech	215
6.2.4.	Indikátory	216
6.3.	Pravidla pro řízení strategie	219
6.3.1.	Systém monitorování, řízení rizik a hodnocení realizace strategie	219
6.3.2.	Systém změn strategie	220
6.3.3.	Akční plán	221
6.4.	Závěr a postup zpracování	222
6.4.1.	Shrnutí	222
6.4.2.	Popis postupu tvorby strategie	223
6.5.	Přílohy	223
7.	Závěr, kontakty	224
8.	Přílohy	225

1. Úvod

1.1. Základní informace o strategii

Tab. 1: Základní informace o strategii

Název strategie	Strategie území správního obvodu ORP Blatná v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství a cestovního ruchu
Kategorie strategie	Místní strategie (strategie správního obvodu ORP) tematického charakteru (pro oblast předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadové hospodářství a cestovního ruchu)
Řešené území	Správní obvod ORP Blatná
	Počet obyvatel správního obvodu: 13 733
	Počet obcí ve správním obvodu: 26
	Rozloha správního obvodu: 27 879 ha
Názvy obcí správního obvodu	Města: Blatná a Sedlice
	Obce: Bělčice, Bezdědovice, Bratronice, Březí, Buzice, Čechelovice, Hajany, Hornosín, Chlum, Chobot, Kadov, Kocelovice, Lažánky, Lažany, Lnáře, Lom, Mačkov, Myštice, Předmíř, Škvořetice, Tchořovice, Uzenice, Uzeničky a Zábory.
Zadavatel strategie	Svaz měst a obcí České republiky v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností"
Gestor tvorby strategie	Město Blatná
Koordinátor tvorby strategie	Koordinátor meziobecní spolupráce (člen realizačního týmu smluvního partnera)
Rok zpracování strategie	2014 – 2015
Schvalovatel strategie	Valná hromada Svazku obcí Blatenska
Forma a datum projednání / schválení	Projednání na shromáždění starostů dne 17. 6. 2014. Schváleno na shromáždění starostů dne 17. 6. 2014 schváleno usnesením DSO dne 17. 6. 2014
Číslo a datum aktualizace	Zatím neproběhla aktualizace
Související legislativa	Zákon o obcích, 128/2000 Sb.
Doba realizace strategie	2014-2023
Odpovědnost za implementaci	Svazek obcí Blatenska
Kontext vzniku strategie	Strategie byla zpracována v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Cílem projektu je posílit meziobecní spolupráci (MOS) v rámci právním řádem definovaného území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (SO ORP).

Stručný popis řešeného problému a obsahu strategie	Projekt na území SO ORP Blatná realizuje Svaz měst a obcí ČR ve spolupráci se Svazkem obcí Blatenska a se zapojenými obcemi v rámci ORP Blatná.
	Strategie byla zpracována Svazkem obcí Blatenska v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností".
	V rámci projektu je zpracován souhrnný dokument, který obsahuje dílčí strategie ve 4 oblastech (3 povinné a 1 volitelná):
	1. předškolní výchova a základní školství,
	2. sociální služby,
	3. odpadové hospodářství,
	4. volitelné téma: Cestovní ruch

1.2. Stručná informace o městech a obcích správního obvodu

Ve správním obvodu je celkem 26 obcí, z toho 2 mají statut města.

Tab. č. 2: Obce správního obvodu dle abecedního pořadí

Znak	Údaje o obci	Znak	Údaje o obci
	Název obce: Blatná Počet obyvatel: 6 674 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Myštice Počet obyvatel: 284 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Bratronice Počet obyvatel: 53 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Předmít Počet obyvatel: 313 Zapojení do tvorby strategie: ano
Znak	Údaje o obci	Znak	Údaje o obci
	Název obce: Břeží Počet obyvatel: 81 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Sedlice Počet obyvatel: 1 224 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Buzice Počet obyvatel: 137 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Škvořetice Počet obyvatel: 311 Zapojení do tvorby strategie: ano
Znak	Údaje o obci	Znak	Údaje o obci
	Název obce: Čechelovice Počet obyvatel: 150 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Tchořovice Počet obyvatel: 228 Zapojení do tvorby strategie: ano



Název obce: Hajany
Počet obyvatel: 84
Zapojení do tvorby strategie: ano



Název obce: Uzenice
Počet obyvatel: 122
Zapojení do tvorby strategie: ano

Znak	Údaje o obci
	Název obce: Hornosín Počet obyvatel: 72 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Chlum Počet obyvatel: 173 Zapojení do tvorby strategie: ano

Znak	Údaje o obci
	Název obce: Uzeničky Počet obyvatel: 128 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Záboří Počet obyvatel: 343 Zapojení do tvorby strategie: ano

Znak	Údaje o obci
	Název obce: Chobot Počet obyvatel: 54 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Kadov Počet obyvatel: 405 Zapojení do tvorby strategie: ano

Znak	Údaje o obci
	Název obce: Kocelovice Počet obyvatel: 185 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Lažánky Počet obyvatel: 70 Zapojení do tvorby strategie: ano

Znak	Údaje o obci
	Název obce: Lažany Počet obyvatel: 133 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Lnáře Počet obyvatel: 800 Zapojení do tvorby strategie: ano

Bohužel, ne u všech obcí je uveden znak obce, některé obce znak nemají. Znak je uveden pouze u obcí, které jej mají.

1.3. Kontext vzniku a existence strategie

Strategie byla zpracována v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Cílem projektu je posílit meziobecní spolupráci (MOS) v rámci právním řádem definovaného území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (SO ORP).

Projekt na území SO ORP název realizuje Svaz měst a obcí ČR ve spolupráci se Svazkem obcí Blatenska a se zapojenými obcemi v rámci ORP Blatná. Z toho důvodu je Svaz zadavatelem strategie a Svazek obcí Blatenska je gestorem tvorby strategie. Koordinátorem strategie je koordinátor meziobecní spolupráce Vladimíra Kozáková a Tereza Ptáčníková.

Strategie byla zpracována Svazkem obcí Blatenska

1.4. Účel strategie – proč byla zpracována

Účelem strategie je vymezit a definovat ve čtyřech oblastech možnosti meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP, a to včetně návrhu možných řešení. Strategie má sloužit též k hledání dobrých praxí a prostoru pro úspory nákladů nebo zvýšení kvality v těchto čtyřech oblastech pomocí meziobecní spolupráce.

1.5. Uživatelé strategie – komu strategie slouží

Strategie je určena obcím správního obvodu, jejich občanům, voleným orgánům a zřízeným či založeným organizacím. Slouží také představitelům organizací a subjektů v rámci daného území správního obvodu - mikroregionům, MAS, ziskovému i neziskovému sektoru. K uživatelům strategie mohou patřit též stát a jeho organizace.

1.6. Vybrané relevantní významné strategické dokumenty

V následující tabulce jsou uvedeny názvy vybraných významných strategických dokumentů včetně odkazu, kde je možné je získat. Nejsou zde uváděny všechny strategické dokumenty – u obcí jsou zmíněny jen ty, které mají značný přesah mimo území obce nebo jsou svým charakterem pro některé z témat klíčové. Jedná se o všechny dokumenty, které se vztahují k území SO ORP.

Tab. č. 3 : Relevantní významné strategické dokumenty

Č.	Název dokumen- tu	Kde jej lze získat
	Stát	
1	Politika územního rozvoje	http://www.mmr.cz/cs/Stavebni-rad-a-bytova-politika/Uzemni-planovani-a-stavebni-rad/Koncepce-Strategie/Politika-uzemniho-rozvoje-Ceske-republiky
2	Plán odpadového hospodářství ČR	http://www.mzp.cz/cz/plan_odpadoveho_hospodarstvi_cr
	Kraj	
1	Zásady územního rozvoje	http://up.kraj-jihocesky.cz/zasady-uzemniho-rozvoje-kraje
2	Strategický plán kraje	http://www.kraj-jihocesky.cz/1598/program_rozvoje_jihoceskeho_kraje_2014_8211_2020.htm
3	Odpadový plán kraje	http://www.kraj-jihocesky.cz/390/odpadove_hospodarstvi_kraje.htm
	Mikroregiony, města a obce	
1	Strategický plán mikroregionu	

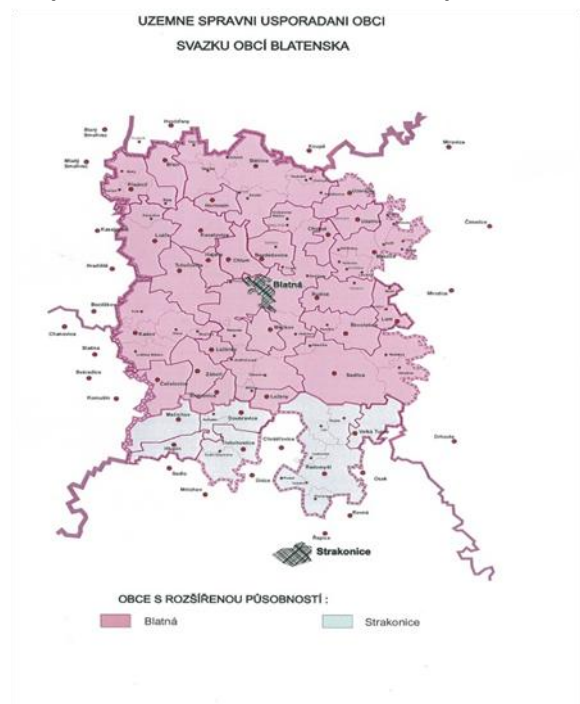
2. Profil (základní charakteristika) území správního obvodu a souhrnná SWOT analýza

2.1. Profil území správního obvodu

2.1.1. Identifikace správního obvodu

Území Svazku obcí Blatenska sdružuje 32 obcí v severozápadní části okresu Strakonice v Jihočeském kraji. Na západě mikroregionu sousedí s okresy Plzeň jih a částečně i Klatovy v Plzeňském kraji, na severovýchodě s obcemi okresu Příbram ve Středočeském kraji a na východě s obcemi s okresu Písek. Z celkového počtu obcí spadá většina (26) do správního obvodu s pověřeným obecním úřadem Blatná, 6 obcí pod ORP Strakonice. Mikroregion Blatensko vymezený územním shodným s územím řešených obcí má rozlohu 27 879 ha s počtem obyvatel k 31. 12. 2013 13 439 obyv. V území jsou 2 města (Blatná a Sedlice) ostatní obce mají spíše rurální charakter, o čemž svědčí i hodnota podílu městského obyvatelstva 58,2 %. Vnitřní vztahy daného území jsou podmíněny komplexem vazeb vyplývajících z historického vývoje struktury osídlení a současného fungování sociálně ekonomické sféry. Jejich výsledkem je velikostní a funkční hierarchie sídel a uspořádání vzájemných vztahů, které jsou mnohdy odrazem dopravní, technické a sociální infrastruktury, postavení jednotlivých obcí v hierarchii státní správy a kulturními a politickými vazbami mezi obyvateli regionu. Sledované území tvoří relativně homogenní, uzavřený celek s ústředním jádrem, které tvoří jediné sídlo urbánního charakteru, město Blatná, s okolními dosti rozptýlenými sídly spíše rurálního charakteru. Blatná je tak přirozeným centrem mikroregionu s největší koncentrací pracovních příležitostí a občanské vybavenosti. Do postavení přirozeného centra ji předurčuje i poloha v samostatném středu mikroregionu a na hlavní komunikační ose spojující vnější centrální sídla s nadregionálním významem.

Mapa č. 1: Administrativní členění správního obvodu



2.1.2. Stručná charakteristika území správního obvodu

A. Obyvatelstvo a obce

Tab. č. 4: Charakteristika území ORP

OBCE	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Počet obcí	26	26	26	26	26	26	26	26
Počet částí obcí	66	66	66	66	66		66	
Počet katastrálních území	55	55	55	55	55	55	55	55
Počet obcí se statutem města	1	2	2	2	2	2	2	2
Počet obcí se statutem městyse	0	0	0	0	0	0	1	1
POZEMKY								
Výměra v tis. Ha	27878,51	27877,62	27878,52	27 878,34	27 877,6	27877,22	27855,47	27856,54
zemědělská půda	17004,67	16992,93	16981,14	16974,58	16966,66	16943,42	16916,12	16877,87
lesní pozemky	6881,67	6883,66	6885,56	6889,62	6894,91	6900,09	6903,41	6912,14
zastavěné plochy	366,53	365,86	366,18	366,65	367,22	366,79	366,19	366,09
Hustota zalidnění (osoby/km ²)	48,7	49,0	49,4	49,9	50,2	49,6	49,8	49,7

Zdroj: ČSÚ

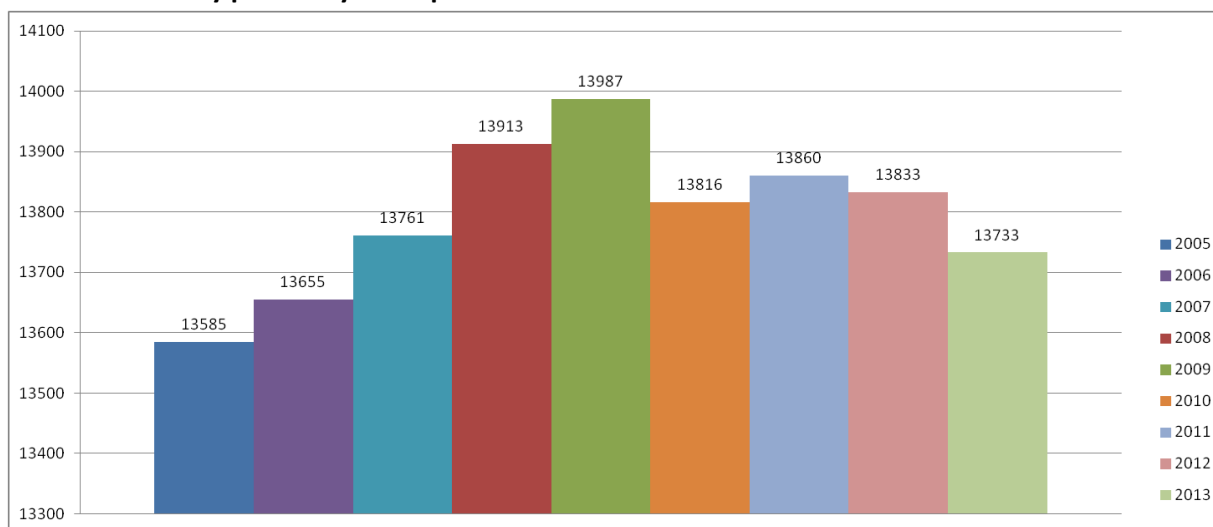
Tab. č. 5: Demografický vývoj obyvatel v území ORP

Vývoj počtu obyvatel		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Počet obyvatel celkem		1358 5	1365 5	1376 1	1391 3	1398 7	1381 6	1386 0	1383 3	1373 3
Z toho:	muži		39,64	39,79	39,85	40,07	40,3	40,5	40,8	39,8
	ženy		42,61	42,78	42,93	43,10	43,4	43,6	43,9	42,9
Věkové skupiny										
Z toho ve věku:	0 - 14	1902	1890	1899	1881	1888	1900	1911	1908	1898
	15 - 64	9570	9642	9689	9776	9767	9515	9468	9331	9281
	65 +	2113	2122	2173	2256	2332	2401	2481	2594	2554
Průměrný věk (celkem)			41,15	41,31	41,40	41,60	41,9	42,1	42,3	42,3
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)										

Muži										
Z toho ve věku:	0 - 14	976	984	998	995	995	1007	1033	1031	1031
	15 - 64	4481	4881	4901	4970	4968	4773	4759	4704	4704
	65 +	856	858	890	936	980	1013	1058	1116	1116
Průměrný věk			39,64	39,79	40,07	40,07	40,3	40,5	40,8	40,8
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)										
Ženy										
Z toho ve věku:	0 - 14	926	906	901	886	893	893	878	877	877
	15 - 64	4729	4762	4788	4806	4799	4742	4709	4627	4627
	65 +	1257	1264	1283	1320	1352	1388	1423	1478	1478
Průměrný věk			42,61	42,78	42,93	43,10	43,4	43,63	43,94	43,94
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)										
Migrace (přírůstek na 1000 obyv.)										
Celková										
Přirozená		-52	-24	-19	3	-25	-7	-23	-30	-30
stěhování (mechanická)		65	94	125	149	99	-164	18	3	3

Zdroj: ČSÚ

Graf č. 1 : Celkový počet obyvatel správního obvodu v letech 2005 až 2013



V ORP Blatná je celkem 13 733 obyvatel, z toho 6 957 žen (50,64 %). Porovnáním hodnot počtu obyvatel je mírné zastavení klesajícího trendu, který započal v druhé polovině 60. let, po té přerušen jen demografickým excesem způsobeným pronatálními vládními opatřeními v druhé polovině 70. let. Je otázkou, zda hodnoty získané při posledně organizovaném celostátním censu jsou zcela porovnatelné. Zatímco v předchozích SLBD byly zaznamenány obyvatelé podle místa trvalého pobytu, tedy podle pobytu úředně hlášeného bez ohledu na to, zda sečtená osoba v daném místě skutečně bydlela, v posledním sčítání obyvatelstva v roce 2011 bylo využito institutu „místa obvyklého pobytu“, to je místa, kde sčítaná osoba obvykle tráví pracovní čas a kde je členem konkrétní domácnosti.

B. Občanská a technická vybavenost obcí správního obvodu

Tab. č. 6: Stručná charakteristika školství v území ORP

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
Počet obcí s MŠ	5	19,22	Obcí s MŠ je zde málo.
Počet obcí se ZŠ jen 1 stupeň	1	3,84	
Počet obcí se ZŠ 1 i 2 stupeň	5	19,22	
Počet středních škol:	2	7,69	
-obory gymnázií	0	0	
-obory středních odborných škol a praktických škol	2	7,69	
-obory středních odborných učilišť a odborných učilišť	2	7,69	
Počet základních uměleckých škol	1	3,84	
Počet konzervatoří	0	0	
Počet jazykových škol	0	0	
Počet vyšších odborných škol	0	0	
Počet vysokých škol	0	0	

Zdroj: vlastní šetření

V našem ORP je velký zájem o navýšení počtu MŠ, stav ZŠ, SŠ, ZUŠ, SOŠ je dostačující. O konzervatoře, jazykové školy, vyšší odborné a vysoké školy zde není zájem, jsou v blízkém okolí ORP Blatná.

Tab. č. 7: Stručná charakteristika oblasti "kultura a sport" v území ORP

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
Veřejná knihovna vč. Poboček	10	38,46	
Stálá kina	2	7,69	
Divadlo	0	0	
Muzeum (včetně poboček a samostatných památníků)	1	3,84	
Galerie (vč. poboček a výstavních síní)			
Kulturní zařízení ostatní	20	76,92	
Středisko pro volný čas dětí a mládeže	1	3,84	
Koupaliště a bazény	1	3,84	
-z toho kryté			
Hřiště (s provozovatelem nebo správcem)	4	15,38	
Tělocvičny (vč. školních)	6	23,07	
Stadiony otevřené	1	3,84	
Stadiony kryté	0		
Zimní stadiony kryté i otevřené	1	3,84	
Ostatní zařízení pro tělovýchovu (s provozovatelem nebo správcem)			

Zdroj: vlastní šetření

V Oblasti kultury a sportu je naše ORP vybaveno velmi dobře, občané jsou spokojeni. Nově se zde otevřelo letní koupaliště.

Tab. č. 8: Stručná charakteristika "zdravotnictví" veřejného i soukromého charakteru v území ORP

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
Sdružená ambulantní zařízení			
Detašované pracoviště sdruženého ambulantního zařízení			
Ambulantní zařízení			
Detašované pracoviště ambulantního zařízení	11	42,3	
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře pro dospělé	5	19,23	
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře pro děti a dorost	3	11,53	
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře - stomatologa	6	23,07	V našem ORP je nedostatek stomatologů.
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře - gynekologa	3	11,53	Zde by byla vhodná alespoň 1 navíc.
Zařízení lékařenské péče	3	11,53	
Nemocnice			Nemocnice Strakonice, je dostačující.
Odborné léčebné ústavy	1	3,84	
Léčebna pro dlouhodobě nemocné	1	3,84	
Ostatní lůžková zařízení			

Zdroj: vlastní šetření

Na území ORP je obrovská poptávka po odborné lékařské péči (např. kožní, plicní, stomatologie, ORL atd.). Občané ORP mají veliký zájem o navýšení počtu ordinačních dnů.

C. Ekonomická situace území, struktura ekonomiky území a trh práce

Tab. č. 9: Ekonomická aktivita obyvatel území ORP

			Celkem	muži	ženy
Ekonomicky aktivní celkem			6 584	3 342	2 728
v tom:	Zaměstnaní		6 070		
	z toho podle po- stavení v zaměst- nání	Zaměstnanci			
		zaměstnavatelé			
		pracující na vlast- ní účet			
	ze zaměstnaných	pracující důchodci	303	148	155
		ženy na mateřské dovolené	125		
	Nezaměstnaní		514	286	228
Ekonomicky neaktivní celkem			6 580	2 800	3 780
z toho	nepracující důchodci		3 436		
	žáci, studenti, učni		1 976		
Osoby s nezjištěnou ekonomickou aktivitou			569		

Zdroj: ČSÚ

Tab. č. 10: Charakteristika dojíždění do škol a zaměstnání

Vyjíždějící do zaměstnání a škol			Celkem
Vyjíždějící celkem			1 363
v tom	vyjíždějící do zaměstnání		1 287
	v tom	v rámci obce	
		do jiné obce okresu	947
		do jiného okresu kraje	150
		do jiného kraje	298
		do zahraničí	42
	vyjíždějící do škol		76
	v tom	v rámci obce	251
		mimo obec	1 209

Zdroj : data ČSÚ

Tab. č. 11: Charakteristika domácností

Hospodařící domácnosti podle typu				Hospodařící domácnosti
Hospodařící domácnosti celkem				5 605
v tom:	tvořené 1 rodinou			3 584
	v tom	Úplné	bez závislých dětí	1 770
			se závislými dětmi	1 106
		Neúplné	bez závislých dětí	366
			se závislými dětmi	372
	tvořené 2 a více rodinami			100
	domácnosti jednotlivců			1 706
	vícečlenné nerodinné domácnosti			195

Zdroj: data ČSÚ

Tab. č. 12: Charakteristika nezaměstnanosti v území ORP

NEZAMĚŠTANOST	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Evidovaní uchazeči o zaměstnání	561	589	613	552	436	452	634	703	663	524
z toho (%):										
občané se zdravotním postižením	16,58 %	15,11 %	15,82 %	15,94 %	21,55 %	23,00 %	17,19 %	16,50 %	15,38 %	
z toho (%):										
absolventi	7,66%	7,80%	7,99%	5,97%	5,96%	5,30%	5,99%	4,69%	5,27%	
z toho (%):										
osoby s délkou evidence nad 12 měsíců	29,59 %	32,08 %	30,99 %	33,87 %	32,11 %	25,66 %	22,71 %	31,43 %	32,57 %	
Volná pracovní místa			40	107	197	131	28	46	26	
Počet uchazečů na 1 volné pracovní místo			15,3	5,2	2,2	3,5	22,6	15,28	25,5	
Míra nezaměstnanosti (%) za ORP	53,83 %	54,99 %	54,80 %	55,78 %	59,62 %	53,96 %	45,89 %	52,62 %	53,22 %	

Zdroj : data ČSÚ

Procentní míra nezaměstnanosti na úrovni obcí se vykazuje na základě počtu dosažitelných uchazečů s porovnáním s hodnotou ekonomicky aktivního obyvatelstva. U malých obcí jsou hodnoty EAO velmi nízké, což způsobuje při ztrátě zaměstnání malého počtu obyvatel skokové výkyvy. U Obcí ORP Blatenska je patrný vliv sezónní práce.

Tab. č. 13: Charakteristika trhu práce v území ORP

EKONOMICKÉ SUBJEKTY SE SÍDLEM NA ÚZEMÍ ORP	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Ekonomické subjekty celkem (podle Registru ekonom. subjektů)	2 794	2 775	2 739	2 754	2 749	2 848	2 834	2 902	2 947	2 965
fyzické osoby celkem	1 986	1 967	1 903	1 930	1 925	1 976	2 053	2 116	2 153	2 155
z toho zemědělní podnikatelé	54	35	78	79	80	84	95	98	98	101
vyjádření v %										
právníky celkem	492	473	505	492	502	537	562	575	565	559
z toho obchodní společnosti	156	164	166	166	165	163	168	166	163	166
vyjádření v %										
Podíl ekonomických subjektů podle vybraných odvětví ekonomické činnosti (%)										
zemědělství, lesnictví a rybářství	13,3	12,4	12,9	12,5	13,0	12,9	9,9	9,8	9,6	9,5
průmysl celkem	15,6	14,7	14,6	14,6	14,6	14,3	14,4	14,4	14,1	13,6
stavebnictví	13,1	12,2	12,7	13,1	13,5	13,8	14,3	13,6	13,4	14,0
obchod, ubytování, stravování a pohostinství	30,2	29,3	28,1	27,8	27,0	26,3	25,4	25,3	24,8	23,4

Zdroj: ČSÚ

V obcích sledovaného mikroregionu klesla míra ekonomické aktivity za 10 let o 2%, převažují zaměstnanci a to zaměstnanci v průmyslu, zemědělství, lesnictví a rybářství. Dlouhodobá statistika nezaměstnanosti kopíruje všeobecný trend, nepříznivé hodnoty nad celostátní úrovní zmírňuje sezónní

práce. Míra registrované nezaměstnanosti v obcích má skokové výkyvy. Město Blatná vytváří více pracovních míst, než potřebuje, je centrem dojížděky do zaměstnání. Ve struktuře nezaměstnaných převažuje dlouhodobě sledování uchazeči, délka sledování je nejdelší v rámci celého Jihočeského kraje. Ženy v kraji nejsou za svoji práci ohodnoceny stejně jako muži.

D. Doprava

V ORP Blatná funguje 19 autobusových linek, z nichž 4 linky nejsou dotované JČ krajem /soukromí dopravci/.

Mimo Blatnou jsou dílčí tratě, zejména školní autobusy Bělčice - Hornosín, Lnáře - Kasejovice.

Vlaková doprava má 2 tratě. Strakonice - Blatná - Březnice a Blatná - Nepomuk. Ve všedních dnech jezdí vlak Strakonice - Blatná a zpět každé 2 hodiny /v ranní špičce častěji/. V Březnici je návaznost na rychlíky na Prahu, v Nepomuku na Strakonice, České Budějovice, Brno.

Páteční silnice I/20 /E49/ vede - Karlovy Vary - Plzeň - České Budějovice.

Další silnice druhé třídy jsou:

II/173 Blatná - Sedlice - Radomyšl - Strakonice

II/174 Blatná - Závěšín - Bělčice - Březnice

II/175 Blatná - Skaličany - Mirovice

II/177 Blatná - Lnáře - Spálené Poříčí

V některých obcích jsou silnice poškozené, úzké, klikaté = úseky častých nehod.

Dopravní obslužnost je na hraně dostatečnosti, zejména v autobusové dopravě, kdy do některých obcí jede autobus jen jednou za den, vlak neexistuje a občané jsou tudíž odkázáni na vlastní dopravní prostředky.

E. Těžba nerostných surovin, průmyslová výroba a stavebnictví, řemesla a jiné drobné podnikatelské aktivity, komerční služby a maloobchodní sféra, inovace

V ORP Blatná je ve větší míře zastoupena průmyslová výroba než např. zemědělská produkce, služby, drobní podnikatelé.

Pro sektor komerčního podnikání město Blatná využívá stávajících průmyslových budov a v rámci inovace byla vytvořena v KÚ města Blatná průmyslová zóna z důvodu zvýšené poptávky po prostorech určených ke komerčnímu využití. V rámci inovační technologie vznikly v regionu fotovoltaické elektrárny a bioplynové stanice, čímž se zmenší zátěž na životní prostředí. Stavebnictví, řemesla a maloobchodní sféra jsou pro potřeby regionu dostatečné.

Nejvýraznějším počinem v našem ORP bylo zavedení regionální značky Prácheňsko.

F. Ekologická situace a ochrana životního prostředí, zemědělství a lesnictví

ORP Blatná leží na severním okraji okresu Strakonice, zaujímá rozlohu cca 342 km² a má relativně nízkou hustotu obyvatelstva. Území ORP Blatná je ve velké míře extenzivně využíváno pro zemědělskou prvovýrobu (rostlinná výroba – pěstování brambor, zrnin, píce, řepky, živočišná výroba – chov skotu a prasat), rybníkářství a lesnictví. Blatenské rybníky jsou po Třeboňsku a Českobudějovicích třetí nejznámější rybníkářskou lokalitou v ČR. Jejich rozloha činí 1 668,6 ha, největší a nejvýznamnější rybník Labuť v Myšticích má plochu 123,4 ha. Lesy mají výměru cca 6 931 ha, většina je v majetku Lesů ČR, dále v majetku obcí a soukromých vlastníků. Za zmínku stojí dvě obory – Zámecká

obora Blatná a Obora Sedlice. I když se na území ORP Blatná nacházejí vyhrazené a nevyhrazené nerosty, část lomů již neslouží svému původnímu účelu, jsou uzavřeny, zpravidla zatopeny a tvoří zajímavý biotop, který je typický pro Blatensko. Atraktivní, členité území, nezasažené industriální výrobou, s čistým ovzduším, s několika chráněnými lokalitami podle zákona o ochraně přírody a krajiny, s mnoha významnými a památnými stromy, je velmi vyhledávané a využíváno turisty. Svým potenciálem je přímo předurčeno pro rozvoj cestovního ruchu.

G. Technická infrastruktura (elektroenergetika, plynárenství, teplárenství, dálkovody, telekomunikace, vodovody a kanalizace pro veřejnou potřebu, odpadové hospodářství, vodní hospodářství, ochrana před povodněmi a živelními pohromami)

Z hlediska technické infrastruktury je ORP Blatná dobře vybaveno. Celé území ORP je plně elektrifikováno. Plynofikaci mají z velké části všechny obce. Dálkově je vytápěno jen město Blatná, které má svou teplárnu. Každá obec má zavedené své odpadové hospodářství, podmínky jsou řešené obecně závaznými vyhláškami. Všechny obce zajišťují pro své občany základní životní podmínky včetně pitné vody a odvádění odpadních vod. V městě Sedlice a v obcích Uzeničky a Hajany byly prodlouženy kanalizace pro veřejnou potřebu, dále byly obnoveny původní kanalizace a vystaveny nové části. V obci Lnáře byla dokončena stavba nového vodovodního přivaděče. Město Blatná má protipovodňová opatření již zrealizovaná a zkolaudovaná. V červnu 2014 bude dokončen polder v obci Hajany. Probíhá stavební řízení pro retenční nádrž (suchý polder) v obci Kadov – části Vrbno. Ve Lnářích po povodních r. 2002 byly opraveny hráze a vznikly lepší bezpečnostní přelivy. Na území ORP jsou rybníky opraveny a zkapacitněny. Mobilní sítě GSM jsou na velmi dobré úrovni, pevné sítě ustupují.

H. Rekreační, památkový a cestovní ruch

Region Blatenska je součástí marketingového regionu Jižní Čechy, který je hojně navštěvovanou oblastí díky svému přírodnímu prostředí, dochovaným památkám, množství vodních toků a ploch a kulturní nabídce.

Územím prochází sedm značených cyklotras v dobrém stavu, většinou po zpevněných cestách. Existuje významný potenciál k dalšímu významnému rozšíření pěší turistiky, cykloturistiky, hipoturistiky a agroturistiky. V městě Blatná jsou tři penziony k celoročnímu ubytování, k sezónnímu ubytování rovněž tři penziony. V okolí Blatné jsou tři hotely, 8 penzionů, 8 rekreačních zařízení, 6 kempů a nespočet chalup k ubytování v soukromí. Ke stravování v Blatné slouží 13 restaurací, v okolí 6 restaurací. V Blatné je od roku 1990 Městská památková zóna, s převažující historickou zástavbou vzniklou v dávné historii na půdorysu písmene L, jehož ramena jsou tvořena ulicovými zástavbami na hluboké parcelaci. Ve zlomu těchto ulic přiléhá areál kostela Nanebevzetí Panny Marie se samostatnou zvonicí, kaplí a Děkanstvím. Západním směrem se rozkládá území zámeckého komplexu parku se sestavou zámeckých budov se vstupní věží, parkových ploch s vodními plochami. Na seznamu kulturních památek ČR stojí za zmínku ještě hřbitovní kaple sv. Michala s ambity, Mariánský sloup na náměstí Míru, sochy sv. Floriana a sv. Václava, měšťanské domy, Kontribuční sýpka a další.

Městská památková zóna v Sedlici a dostel sv. Jakuba Staršího, ve vsi Újezdec najdeme románsko – gotický kostel sv. Voršily ze 13. století patřící k nejstarším a nejcenějším v regionu. V každé obci se nachází nějaká pamětihodnost, přírodní nebo lidský výtvar – spousta rybníků, z nichž největší je Laň s plochou 108 ha a 3 km délky. U Kadova je rybník Velká Kuš s rozlohou 52 ha, který je přírodní

rezervací a jeden z největších viklanů v Česku. V oblasti jsou četné kamenné objekty, obličej, ležící kráva, čertovy kameny...

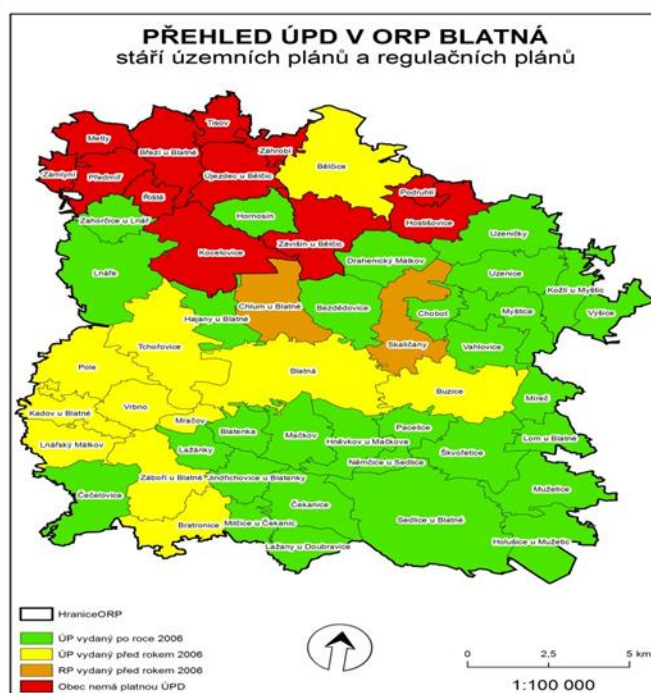
ORP Blatná je centrum klidného, zdravého a příjemného regionu, vhodného k odpočinku a rekreaci rodin s dětmi, s množstvím sportovního a kulturního využití.

2.1.3. Územní plánování obcí a kraje, širší vztahy území

Následující tabulka uvádí počty obcí s platným územním plánem a strategickým plánem (programem rozvoje obce nebo jiným koncepčním dokumentem řešící rozvoj) v rámci správního obvodu.

Tab. č. 14: Územní a strategické plánování

Název údaje	Hodnota	% z celkového počtu obcí	Komentář
Počet obcí s platným územním plánem	23	88 %	
Počet obcí s plánem v přípravě			
Počet obcí se strategickým plánem (nebo programem rozvoje obce)	3	12 %	



2.1.4. Aktéři regionálního rozvoje

Následující tabulka popisuje stručně klíčové aktéry rozvoje území správního obvodu.

Tab. č. 15: Popis klíčových aktérů

Název údaje	Počet aktérů toho druhu	Komentář
Město Blatná	1	Obec s rozšířenou působností
Ostatní obce SO	25	Pečují o rozvoj svého území.
Kraj Jihočeský	1	Správa silnic, zřizovatel středních škol, nemocnic
Stát Český	1	Důležitý např. z hlediska PÚR (dopravní koridor jde přes území SO)
Mikroregion	1	Blatensko
MAS ...	1	Místní akční skupina Svazku obcí Blatenska, o.p.s.
DURA Automotive CZ, k. s., VishayElectronic spol. s r.o.	2	Tyto dvě formy zaměstnávají nejvíce lidí z ORP Blatná.
Střední ekonomická škola	1	Je významným partnerem Svazku obcí Blatenska, studenti zde absolvují povinnou praxi.

2.2. Souhrnná SWOT analýza území správního obvodu

Tab. č. 16: SWOT analýza

Silné stránky:	Slabé stránky:
1. zachovalé životní prostředí	1. nedostačující kapacita a technologie ČOV
2. zpracovaná koncepce a realizace protipovodňové ochrany	Nedostatečná zainvestovanost rozvojových ploch
3. existence průmyslové zóny s možností dalšího rozšiřování	3. nedostatečná infrastruktura pro cestovní ruch - ubytovací kapacity
4. aktivní krajina, bohatá historie, významné památky	4. nedostatečná finanční podpora osob pracujících s dětmi a mládeže
5. bohatý kulturní a společenský život místního významu	5. Nedostatečná technická vybavenost obcí
6. zajištění terénní práce (streetwork) v oblasti protidrogové prevence	6. Výskyt radonu
Příležitosti:	Hrozby:
1. ekonomická a politická stabilita ČR	1. nekonceptní financování zařízení sociálních služeb
2. zvýšení migrace obyvatel do regionu	2. odchod mladých lidí, vysokoškolsky vzdělaných lidí do Prahy či zahraničí
	3. stárnutí populace
	4. Ve dnech pracovního klidu a pracovního volna, nedostatečná veřejná hromadná doprava (pouze železniční doprava)

3. Téma 1.: školství a předškolní vzdělávání

3.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

3.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Vytváření podmínek pro rozvoj výchovy a vzdělávání je jednou z významných aktivit obce, kterou jí umožňuje zákon o obcích. Za tím účelem obec pro poskytování předškolního vzdělávání a plnění povinnosti zajistit podmínky pro předškolní vzdělávání v posledním roce před zahájením povinné školní docházky pro děti s trvalým pobytem na území obce zřizuje svou mateřskou školu, nebo se za určitých smluvních podmínek dohodne s jinou obcí, případně se svazkem obcí. Také pro základní vzdělávání buď zřizuje svoji základní školu, nebo se postará o plnění povinné školní docházky v základní škole zřizované jinou obcí nebo svazkem obcí. Oblast předškolního a základního vzdělávání se tak stává problémem, který nelze řešit pouze na území jedné obce. Jde o oblast, které se musí společně věnovat (např. i s ohledem na dojíždění za prací v celém spádovém regionu) jak malé obce tak střední a velká města.

Populační vlny se dlouhodobě promítanou do rozvoje regionálního školství a jednotlivých územních celků. Vzhledem k demografickému vývoji mají zejména malé obce problémy s udržení potřebného počtu dětí ve školách. Je zde silná tendence posílat děti do lépe vybavených městských škol nebo jde jenom o proces, kdy dítě jede do školy s rodičem do míst jeho pracoviště. Dojíždění se však stává palčivým problémem nejen pro obce, rodiče s dětmi, ale i pro nejbližší města, která nemají ve svých školách dostatečnou kapacitu. V okolí velkých měst a příměstských oblastech je akutní otázkou k řešení otázka přeplněnosti mateřských škol.

Ustanovení školského zákona také vymezuje povinnost obce zajišťovat ty výdaje škol a školských zařízení, které nejsou hrazeny ze státního rozpočtu. Obce jsou však často nuceny podporovat školy nad rámec svých povinností. Ač tedy nemají přímou povinnost na některé oblasti přispívat (např. platy pedagogických a nepedagogických pracovníků, školní pomůcky), hledají finanční prostředky ve svých někdy opravdu napjatých rozpočtech, aby školám v jejich svízelné situaci pomohly. Bohužel, ani úprava v rámci zákona o rozpočtovém určení daní zdaleka nezohledňuje náklady potřebné na zázemí pro vzdělávání, a tak se čím dál častěji objevuje rozdíl mezi tím, co by škola potřebovala, a tím, co jí obec může poskytnout v rámci svých finančních možností.

Pro kvalitu života obyvatel dané obce a území je důležitou oblastí také kultura a trávení volného času. Možnosti neformálních volnočasových aktivit a vlastní iniciativy obyvatel související s lokálními tradicemi se projevují spíše na venkově než ve velkých městech. Právě škola jako komunitní centrum zde sehrává velmi významnou roli.

Právě meziobecní spolupráce by mohla přinést odpověď na otázku, jakými cestami a prostředky lze z pohledu zřizovatelů nejen udržet optimální dimenzovanou síť škol, ale především jak pozitivně působit na zvyšování kvality a vybavenosti škol a školských zařízení včetně ovlivňování a zlepšování jejich rozvoje a úrovně vzdělávání v nich. Díky této spolupráci může navíc docházet k přeměně škol na kulturní, společenská a komunitní centra svých lokalit, kdy škola získá prostor a podmínky pro svou kreativitu a jako otevřené společenské centrum naplní širší vzdělávací a volnočasovou nabídku nejen pro žáky školou povinné, ale také pro ostatní občany.

Meziobecní spolupráce může přispět k hledání nových řešení nejen v oblasti předškolní výchovy a základního školství s ohledem na kompetence obcí na úrovni území ORP. Jedná se o dlouhodobý proces budování důvěry a spolupráce v co nejvyšší míře mezi místní správou, školou, veřejností, společenskými skupinami a organizacemi o vytváření místního partnerství. Zapojení jednotlivců i veřejnosti do dílčích záměrů rozvoje obce nebo regionu, propojení jejich ekonomických, sociálních a ekologických aspektů pak otevírá další možnosti rozvoje plnohodnotného života ve městech i na venkově.

Základní legislativa

- Zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon) ve znění pozdějších předpisů vymezuje kompetence a úkoly jednotlivých orgánů ve školství, a to jak orgánů samosprávy, tak i orgánů vykonávajících státní správu
- Zákon č. 562/2004 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím školského zákona, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, upravuje předpoklady pro výkon činnosti pedagogických pracovníků, jejich pracovní dobu, další vzdělávání a kariérní systém. Vztahuje se na pedagogické pracovníky škol a školských zařízení, které jsou zapsány do rejstříku škol a školských zařízení a na pedagogické pracovníky v zařízeních sociálních služeb.
- Vyhlášky ke školskému zákonu
- Ostatní vyhlášky
- Vyhlášky k zákonu o pedagogických pracovnících
- Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů upravuje tvorbu, postavení, obsah a funkce rozpočtů územních samosprávných celků, jimiž jsou obce a kraje a stanoví pravidla hospodaření s finančními prostředky územních samosprávných celků. Upravuje také zřizování nebo zakládání právnických osob územních samosprávných celků. Ustanoveními tohoto zákona se řídí také hospodaření dobrovolných svazků obcí, pokud tento zákon nestanoví jinak, a zřizování příspěvkových organizací v oblasti školství svazkem obcí.
- Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), vymezuje uspořádání a rozsah finanční kontroly vykonávané mezi orgány veřejné správy, mezi orgány veřejné správy a žadateli nebo příjemci veřejné finanční podpory a uvnitř orgánů veřejné správy. Stanoví předmět, hlavní cíle a zásady finanční kontroly vykonávané podle tohoto zákona a podle zvláštních právních předpisů, pokud tak tyto předpisy stanoví.
- Zákon č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, v platném znění, upravuje výkon státní kontroly v České republice.
- Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, stanoví v souladu s právem Evropské unie rozsah a způsob vedení účetnictví, požadavky na jeho průkaznost a podmínky předávání účetních záznamů pro potřeby státu
- Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů
- Zákon 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů upravuje rozpočtové určení daně z přidané hodnoty, daní spotřebních, daní z příjmů, daně z nemovitostí a daně silniční.

3.1.2. Popis základního a mateřského školství správního obvodu (situ- ační analýzy, finanční analýza), očekávaný vývoj

Obecné informace

Definice správního obvodu z pohledu předškolního a základního vzdělání

TAB. č. 17 – Definice správního obvodu

Skupina obcí s počtem obyvatel pro správ- ní obvod Blatná	do 199	200 až 499	500 až 999	1 000 až 1 999	2 000 až 4 999	5 000 až 9 999	10 000 až 19 999	20 000 až 49 999	50 000 až 99 999	nad 100 000	celkem
2012/2013											
-Počet obcí	14	8	1	2		1					26
-Počet ZŠ – 1. a 2. Stupeň	0	1		2		2					5
-Počet ZŠ – jen 1. Stupeň			1								1
-Počet MŠ		1	1	2		3					7
-Gymnázia											0
- Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)			1	2							3
-Počet jiných zařízení						3					3

2011/2012											
-Počet obcí	13	9	1	2		1					26
-Počet ZŠ – 1. a 2. Stupeň		1				2					3
-Počet ZŠ – jen 1. Stupeň			1								1
-Počet MŠ		1	1	1		2					5
-Gymnázia											0
- Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)			1	2							3
-Počet jiných zařízení						3					3

2010/2011										
-Počet obcí	13	9	1	2		1				26
-Počet ZŠ – 1. a 2. Stupeň		1		2		2				5
-Počet ZŠ – jen 1. Stupeň			1							1
-Počet MŠ		1	1	2		3				7
-Gymnázia										0
- Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)				2						2
-Počet jiných zařízení						3				3

2009/2010										
-Počet obcí	14	8	1	2		1				26
-Počet ZŠ – 1. a 2. Stupeň		1		1		2				4
-Počet ZŠ – jen 1. Stupeň			1							1
-Počet MŠ		1	1	2		3				7
-Gymnázia										0
- Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)				2						2
-Počet jiných zařízení						3				3

2008/2009										
-Počet obcí	14	8	1	2		1				26
-Počet ZŠ – 1. a 2. Stupeň		1		1		2				4
-Počet ZŠ – jen 1. Stupeň			1							1
-Počet MŠ		1	1	2		3				7
-Gymnázia										0
- Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)				2						2
-Počet jiných zařízení						3				3

2007/2008										
-Počet obcí	14	8	1	2		1				26
-Počet ZŠ – 1. a 2. Stupeň		1		1		2				4
-Počet ZŠ – jen 1. Stupeň			1							1
-Počet MŠ		1	1	2		4				8
-Gymnázia										0
- Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)				2						2
-Počet jiných zařízení						3				3

2006/2007									
-Počet obcí	14	8	1	2	1				26
-Počet ZŠ – 1. a 2. Stupeň		1		1	2				4
-Počet ZŠ – jen 1. Stupeň			1						1
-Počet MŠ		1	1	2	4				8
-Gymnázia									0
- Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)				2					2
-Počet jiných zařízení					3				3

2005/2006									
-Počet obcí	14	8	2	1	1				26
-Počet ZŠ – 1. a 2. Stupeň		1		1	2				4
-Počet ZŠ – jen 1. Stupeň			1						1
-Počet MŠ		1	1	2	4				8
-Gymnázia									0
- Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)				2					2
-Počet jiných zařízení					3				3

Zdroj: ČSÚ

Z výše uvedených tabulek vyplývá, že za sledované období 2005 – 2013 patří trvale do ORP 26 obcí, z nichž 14 obcí je s méně jak 200 obyvateli, 8 obcí má do 500 obyvatel, 2 obce mají do 1000 obyvatel, 1 obec má méně jak 2000 obyvatel a 1 obec spadá počtem obyvatel do rozmezí 4 999 – 9 000 obyvatel.

Počty školských zařízení jsou také konstantní. Každá obec zřizuje školské zařízení se snaží o její udržení, neboť v případě zrušení jakékoliv školy v našem regionu by byla školská zařízení špatně dostupná zejména pro předškolní děti a žáky 1. Stupně.

Gymnázium zde na našem ORP nemáme.

Počty škol/školských zařízení v jednotlivých obcích ORP

TAB. č. 18 : Počty škol/školských zařízení

ORP Blatná	celkem ředitelství	z toho						
		MŠ	ZŠ	ZUŠ	SVČ	ZŠ speciální / se speciálními třídami	MŠ speciální / se speciálními třídami	gymnázia
celkem škol	12	7	6	1	0	2	0	0
Blatná	8	3	2	1		2		
Bělčice	1	1	1					
Lnáře	1	1	1					
Sedlice	1	1	1					
Záboří	1	1	1					

Zdroj: Výkazy ÚIV,

Uvedená data jsou čerpána

- Výroční zpráva kraje
- Webové stránky obcí (je povinnost zveřejnit příspěvkové organizace obce na stránkách)
- U dalších zřizovatelů

V našem ORP nemáme žádné soukromé školy ani jiné zařízení.

V našem ORP nemáme žádné církevní školské zařízení.

Téměř ve všech MŠ chybí kapacita, ostatní školská zařízení nemají zcela naplněnou kapacitu.

Pracovníci ve školství ORP

TAB. č. 19 – pracovníci ve školství

typ školy, zařízení	průměrný přepočtený počet pracovníků		
	celkem	z toho	
		pedagogů	nepedagogů
2012/2013			
mateřské školy	50	30	20
základní školy	139	102	37
základní umělecké školy	20	15	5
gymnázia	0		
mateřské školy pro děti se SVP	0		
základní školy pro žáky se SVP	0		
školní družiny a kluby	12,5	12,5	
střediska pro volný čas dětí a mládeže	0		
zařízení školního stravování	30		30
celkem rok 2012/2013	251,5	159,5	92

2011/2012			
mateřské školy	50	30	20
základní školy	141	103	38
základní umělecké školy	20	15	5
gymnázia	0		
mateřské školy pro děti se SVP	0		
základní školy pro žáky se SVP	0		
školní družiny a kluby	14,9	14,3	0,6
střediska pro volný čas dětí a mládeže	0		
zařízení školního stravování	29		29
celkem rok 2011/2012	254,9	162,3	92,6

2010/2011			
mateřské školy	50	30	20
základní školy	146	101	45
základní umělecké školy	20	15	5
gymnázia	0		
mateřské školy pro děti se SVP	0		
základní školy pro žáky se SVP	0		
školní družiny a kluby	13,3	12,5	0,8
střediska pro volný čas dětí a mládeže	0		
zařízení školního stravování	29		29
celkem rok 2010/2011	258,3	158,5	99,8

2009/2010			
mateřské školy	50,2	30	20,2
základní školy	137	101	36
základní umělecké školy	20	15	5
gymnázia	0		
mateřské školy pro děti se SVP	0		
základní školy pro žáky se SVP	0		
školní družiny a kluby	13	12,1	0,9
střediska pro volný čas dětí a mládeže	0		
zařízení školního stravování	29		29
celkem rok 2009/2010	249,2	158,1	91,1

2008/2009			
mateřské školy	50,2	30	20,2
základní školy	140	103	37
základní umělecké školy	20	15	5
gymnázia	0		
mateřské školy pro děti se SVP	0		
základní školy pro žáky se SVP	0		
školní družiny a kluby	12,8	12,8	
střediska pro volný čas dětí a mládeže	0		
dětské domovy	0		
zařízení školního stravování	29		29
celkem rok 2008/2009	252	160,8	91,2

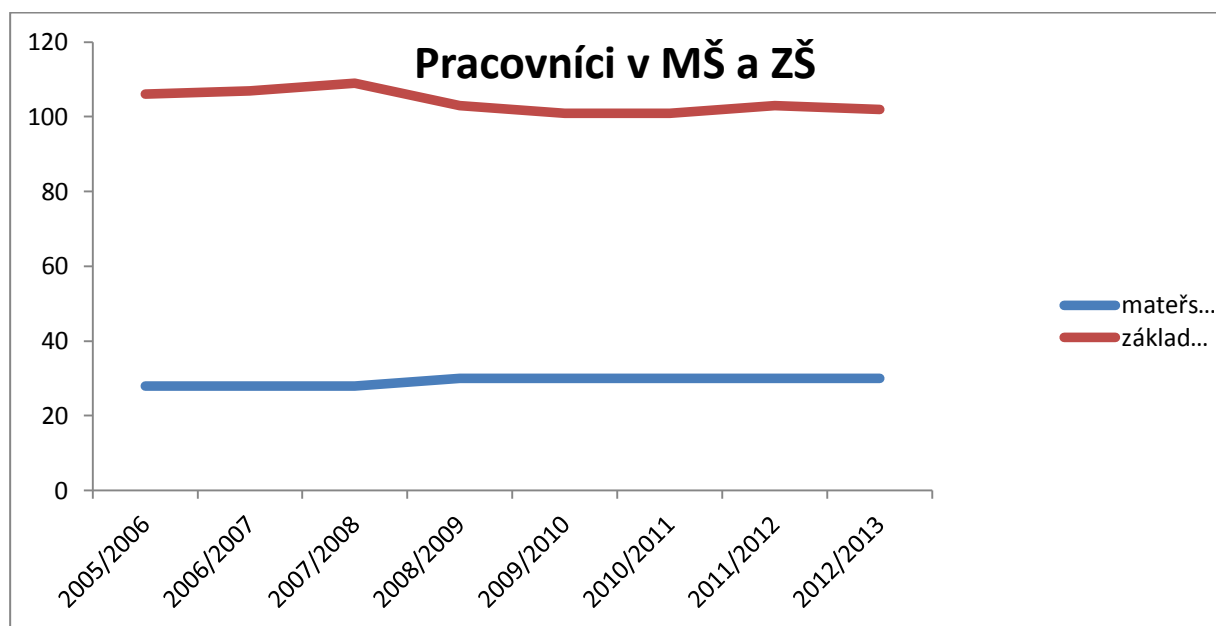
2007/2008			
mateřské školy	48,2	28	20,2
základní školy	147	109	38
základní umělecké školy	20	15	5
gymnázia	0		
mateřské školy pro děti se SVP	0		
základní školy pro žáky se SVP	0		
školní družiny a kluby	12,7	12,7	
střediska pro volný čas dětí a mládeže	0		
dětské domovy	0		
zařízení školního stravování	29		29
celkem rok 2007/2008	256,9	164,7	92,2

2006/2007			
mateřské školy	48,2	28	20,2
základní školy	148	107	41
základní umělecké školy	20	15	5
gymnázia	0		
mateřské školy pro děti se SVP	0		
základní školy pro žáky se SVP	0		
školní družiny a kluby	12,8	12,8	
střediska pro volný čas dětí a mládeže	0		
zařízení školního stravování	29		29
celkem rok 2006/2007	258	162,8	95,2

2005/2006			
mateřské školy	43,2	28	15,2
základní školy	151	106	41
základní umělecké školy	20	15	5
gymnázia	0		
mateřské školy pro děti se SVP	0		
základní školy pro žáky se SVP	0		
školní družiny a kluby	13	13	
střediska pro volný čas dětí a mládeže	0		
zařízení školního stravování	29		29
celkem rok 2005/2006	252,2	162	90,2

Zdroj: Výkaz ÚIV (P1-04)

Graf č. 2 : Situaci v našem ORP znázorňuje níže uvedený graf.



zdroj: výkazy ÚIV (P1-04)

Počty pedagogických i nepedagogických pracovníků jsou v souladu s aktuální legislativou MŠMT. Pedagogičtí pracovníci pracují většinou na plný úvazek, je tendence zaměstnat kvalitního pracovníka na pracovní smlouvu na dobu neurčitou. Velmi málo se v rámci pracovní smlouvy nabízí pedagogům nadúvazky.

Počty nepedagogických pracovníků se téměř nemění.

Základní školství

Počet ZŠ za ORP

TAB. č. 20 : Počty ZŠ za ORP

Za ORP Blatná	počet základních škol		
	celkem	úplné	Neúplné
2012/2013			
Obec	6	5	1
Kraj	0		
Církev	0		
Soukromá ZŠ	0		
Celkem	6	5	1

2011/2012			
Obec	6	5	1
Kraj	0		
Církev	0		
Soukromá ZŠ	0		
Celkem	6	5	1

2010/2011			
Obec	6	5	1
Kraj	0		
Církev	0		
Soukromá ZŠ	0		
Celkem	6	5	1

2009/2010			
Obec	6	5	1
Kraj	0		
Církev	0		
Soukromá ZŠ	0		
Celkem	6	5	1

2008/2009			
Obec	6	5	1
Kraj	0		
Církev	0		
Soukromá ZŠ	0		
Celkem	6	5	1

2007/2008			
Obec	6	5	1
Kraj	0		
Církev	0		
Soukromá ZŠ	0		
Celkem	6	5	1

2006/2007			
Obec	6	5	1
Kraj	0		
Církev	0		
Soukromá ZŠ	0		
Celkem	6	5	1

2005/2006			
Obec	6	5	1
Kraj	0		
Církev	0		
Soukromá ZŠ	0		
Celkem	6	5	1

Zdroj : Výroční zpráva školy, Výkazy ÚIV (M3)

Na našem území vykonávají činnost pouze ZŠ zřízené obcí, počet škol je zde dostačující. Jejich kapacita je mírně vyšší, než současný počet žáků. Jejich počty se za sledované období nijak nemění, ani není ze strany obcí a obyvatel zájem na jakémkoliv omezení činnosti školského zařízení.

Některé malé školy mají nižší počet žáků než požaduje legislativa MŠMT, mají však pro svojí činnost udělenou výjimku MŠMT.

Počet malotřídních ZŠ v jednotlivých obcích ORP

TAB. č. 21 : Počet malotřídních ZŠ

ORP Blatná Název obce	počet škol celkem	z toho					
		jednotřídní	dvoutřídní	trojtřídní	čtyřtřídní	pětitřídní	vícetřídní
celkem škol	1		0	1	0	0	0
Lnáře	1			1			

Zdroj: Výroční zpráva školy, data u zřizovatele

V našem ORP funguje pouze jedna malotřídní škola a to ve Lnářích. I přesto, že existuje trend rušení malotřídních škol, je tato škola klíčovou nejen pro Lnáře, ale i obce spadající do blízkého okolí. Z těchto obcí je velmi špatná dopravní obslužnost, proto je tato škola velmi důležitá pro žáky 1. stupně.

ZŠ zřizované v ORP

TAB. č. 22: ZŠ ZŘIZOVANÉ OBCEMI, popřípadě krajem

školní rok	počet ZŠ	samost.	počet běžných tříd	počet spe- ciálních tříd	počet dětí	úvazky pedag.	počet dětí na 1 pe- dag.	počet dětí na třídu	počet dětí na školu
		ZŠ							
2012/2013	6	2	59	0	1055	84,8	12,45	17,88	175,83
2011/2012	6	2	62	0	1044	88,0	11,86	16,84	174,00
2010/2011	6	2	59	0	1040	88,7	11,72	17,62	173,33
2009/2010	6	2	59	0	1044	87,6	11,91	17,69	174,00
2008/2009	6	2	60	0	1103	89,1	12,37	18,38	183,83
2007/2008	6	2	61	0	1127	91,4	12,33	18,48	187,83
2006/2007	6	2	60	0	1153	91,9	12,54	19,21	192,16
2005/2006	6	2	62	0	1227	92,2	13,30	19,79	204,50

Zdroj: výkaz ÚIV (P1-04)

Na našem území máme pouze ZŠ zřizované obcemi. Neexistují zde žádné soukromé ani církevní ZŠ. Počty škol, tříd a žáků kopírují demografický vývoj v ČR. Počty dětí na třídu se liší ve školách v malých obcích a ve velkých školách. I ve větších obcích není ve třídách více jak 27 žáků.

Nižší počet žáků na jednoho pedagoga je také ovlivněn předměty, na které se žáci dělí do menších skupin

(zejména jazyková výuka a informatika).

Součásti základních škol v jednotlivých obcích ORP

TAB. č. 23 : ZŠ součásti základních škol

Název obce	počet základ- ních škol cel- kem	v nich součástí				
		ZŠ	MŠ	ŠD (ŠK)	ŠJ	Jiné
celkem	6	6	3	6	6	
Blatná	2	2		2	2	
Bělčice	1	1		1	1	
Lnáře	1	1	1	1	1	
Sedlice	1	1	1	1	1	
Záboří	1	1	1	1	1	

Zdroj: Výkazy ÚIV (M3), weby zřizovatelů

Počet a rozmístění všech školských zařízení je v souladu s potřebami obyvatelstva. Rušení kteréhokoliv školského zařízení by pro danou spádovou oblast znamenal velký problém pro zajištění vzdělávání jak v mateřském, tak základním školství.

Počty tříd a žáků v ZŠ zřizovaných obcí ve školním roce 2012/2013 v ORP

TAB. č. 24: ZŠ počty tříd a žáků v ZŠ zřizovaných obcí

Název obce	počet škol	počet tříd	počet žáků	průměrný počet žáků na školu	průměrný počet žáků na třídu
celkem	6	59	1055		
Blatná	2	33	721	360,5	21,85
Bělčice	1	7	86	86	12,28
Lnáře	1	3	36	36	12,00
Sedlice	1	9	135	135	15,00
Záboří	1	7	77	77	11,00

Zdroj: výkazy ÚIV (M3), weby zřizovatelů

V našem ORP je dostatečná kapacita škol a tříd. Nejvyšší kapacita škol a tříd je samozřejmě v Blatné, které je největším městem regionu. I zde lze vyzorovat snahu o realizaci výuky s nižším počtem žáků. Ne vždy to však rozpočet školy umožní.

Počet úplných a neúplných ZŠ v ORP

TAB. č. 25 : Počet úplných a neúplných ZŠ

ORP Blatná Název obce	počet škol	počet úplných škol	počet neúplných škol
Celkem	6	5	1
Blatná	2	2	
Bělčice	1	1	
Lnáře	1		1
Sedlice	1	1	
Záboří	1	1	

Zdroj: výroční zpráva školy, výkaz ÚIV (M3)

Neúplná škola je pouze v obci Lnáře. Všechny ostatní neúplné školy byly zrušeny po roce 1989 v rámci optimalizace školství ČR. Některé neúplné školy však velmi citelně chybí, neboť dopravní dosažitelnost školských zařízení pro děti z některých vzdálených obcí je více než komplikovaná.

Údaje o pracovnících ZŠ zřizovaných obcemi v ORP

TAB. č. 26 : Údaje o pracovnících ZŠ

ORP Blatná		fyzické osoby	přepočtení na plně zaměstnané	
		Celkem	Celkem	z toho ženy
celkem učitelé		105	82	73
v tom vyučující	na 1. Stupni	51	42	38
	na 2. Stupni	54	40	35

Zdroj: výkazy ÚIV (P1-04)

V ORP Blatná je dostačující počet učitelů, převážně žen, citelně však chybí mladí pedagogičtí pracovníci. Na některých školách tvoří poměrně velkou část pedagogického sboru důchodci nebo učitelé v předdůchodovém věku. Většina pedagogů je aprobovaná a pracuje na plný úvazek.

Ostatní pedagogičtí pracovníci škol v ORP

TAB. č. 27 : Ostatní pedagogičtí pracovníci

ORP Blatná		fyzické osoby		přepočtení na plně zaměstnané	
		celkem	z toho ženy	Celkem	z toho ženy
asistenti pedagoga	pro žáky se zdravotním postižením	1	1	1	
	pro žáky se sociálním znevýhodněním	1	1	1	
psychologové		1	1	1	
speciální pedagogové		1	1	1	
výchovní poradci		6	6	6	

- Zdroj: Výkazy ÚIV (P1-04)

V ZŠ J. A. Komenského Blatná funguje od roku 2012 Školní poradenské pracoviště, jehož součástí je odborný metodik, psycholog, speciální pedagog a dva asistenti pedagoga. Projekt byl podpořen v rámci projektu EU OP VK a je realizován do konce roku 2014.

Výchovni poradci jsou součástí pedagogického týmu každé školy.

Počet škol a žáků na jednoho přepočteného pracovníka v ORP

TAB. č. 28 : Počet škol a žáků na jednoho přepočteného pracovníka v ORP Blatná

školní rok	počet škol	počet žáků	počet učitelů (přepočtený stav)	počet žáků na jednoho přepočteného pracovníka
2012/2013	6	1055	105	10,05
2011/2012	6	1044	99	10,55
2010/2011	6	1040	101	10,30
2009/2010	6	1044	97	10,76
2008/2009	6	1103	100	11,03
2007/2008	6	1127	106	10,63
2006/2007	6	1153	104	11,08
2005/2006	6	1227	103	11,91

Zdroj: výroční zprávy zřizovatele, Výkaz ÚIV (M3,P1-04)

Počet škol ani počet žáků se dlouhodobě nijak nemění. Nízký počet žáků na jednoho přepočteného pracovníka je ovlivněn zejména tím, že většina škol v našem ORP je v malých obcích a s nízkým počtem žáků. Obě ZŠ v Blatné se snaží o výuku některých hlavních předmětů ve skupinách s nižším počtem žáků (cizí jazyk, informatika, dělené hodiny matematiky a českého jazyka pro třídy s větším počtem žáků).

Počet absolventů ZŠ v ORP

TAB. č. 29 : Počet absolventů ZŠ v ORP Blatná

žáci, kteří ukončili školní docházku	2005/2006		2006/2007		2007/2008		2008/2009		2009/2010		2010/2011		2011/2012		2012/2013	
	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy
v 7. ročníku													1			
v 8. ročníku	2				1		1		2		5		8		8	0
v 9. ročníku	166		180		129		148		158		125		108		102	0

žáci,
kteří
přešli
do SŠ

v to m	z 5. roč níku	2		1		2		1		3		2				2	
	ze 7. roč níku	4		2		2		3		1		1		1		0	

Zdroj : Výkaz ÚIV (M3)

Základní údaje o základním vzdělávání ve správním obvodu (1 i 2 stupeň ZŠ) v obcích ORP

TAB. č. 30 : Základní údaje o základním vzdělávání ve správním obvodu

Název údaje	Hodnota	% z celkového počtu	Komentář
2012/2013			
Průměrný počet dětí ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	1055		
- jinými subjekty			
Průměrný počet dětí celkem			

2011/2012			
Průměrný počet dětí ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	1044		
- jinými subjekty			
Průměrný počet dětí celkem			

2010/2011			
Průměrný počet dětí ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	1040		
- jinými subjekty			
Průměrný počet dětí celkem			

2009/2010			
Průměrný počet dětí ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	1044		
- jinými subjekty			
Průměrný počet dětí celkem			

2008/2009			
Průměrný počet dětí ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	1103		
- jinými subjekty			
Průměrný počet dětí celkem			

2007/2008			
Průměrný počet dětí ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	1127		
- jinými subjekty			
Průměrný počet dětí celkem			

2006/2007			
Průměrný počet dětí ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	1153		
- jinými subjekty			
Průměrný počet dětí celkem			

2005/2006			
Průměrný počet dětí ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	1227		
- jinými subjekty			
Průměrný počet dětí celkem			

Zdroj: Výkaz ÚIV (M3), výroční zpráva ZŠ

Nejvíce děti jsme zaznamenali v roce 2005/2006, což odpovídá demografickému vývoji v ČR.

Popis ZŠ v ORP za školní rok 2012/2013

TAB. č. 31 : Popis ZŠ v ORP Blatná

Název ZŠ	Obec	Kapacita	Počet žáků	Volná místa	Popis / komentář
----------	------	----------	------------	-------------	------------------

Projekt Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/B8.00001)

Celkem za SO ORP		2053	1055	998	
J. A. Komenského	Blatná	660	452	208	
T. G. Masaryka	Blatná	600	269	331	
ZŠ Bělčice	Bělčice	180	86	94	
ZŠ Lnáře	Lnáře	75	36	39	
ZŠ Sedlice	Sedlice	250	135	115	
ZŠ Záboří	Záboří	288	77	211	

Školy v našem ORP mají zatím dostačující kapacitu volných míst. Ve školním roce 2012/2013 bylo volných 211 míst. Volná místa jsou na všech školách, nejvíce volných míst je k dispozici v menších školách, méně pak na školách v Blatné. V Blatné je někdy naplněný stav v jednotlivém ročníku, ale vždy má volné místo některá z ostatních škol.

Očekávaný vývoj počtu žáků ve správním obvodu v ORP

TAB. č. 32 : Očekávaný vývoj

Počet žáků správního obvodu	Počet	Volná místa (kapacita – počet žáků)	Počet žáků / kapacita v %
Kapacita všech ZŠ k 30. 9. 2013	1 080	----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30. 9. 2018	1080	----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30. 9. 2023	1100	----	----
Počet žáků k 30. 9. 2012	1055	25	97%
Předpoklad ke konci roku 2018	1055	25	97%
Předpoklad ke konci roku 2023	1080	20	98%

Zdroj: výkaz ÚIV (R13-01), ČSÚ, sběr dat na SO

V budoucích letech očekáváme mírný vzestup počtu žáků ve správním obvodu ORP Blatná. Populační křivka bude ovlivněna demografickým a politickým vývojem ČR. V návaznosti na některá současná prosociální politická rozhodnutí očekáváme nárůst počtu narozených dětí.

Již nyní v pokrizovém vývoji zaznamenáváme mírný nárůst počtu obyvatel v souvislosti s vyšším počtem pracovních míst na našem ORP.

Předškolní výchova

Celkové počty MŠ dle zřizovatele v ORP

TAB. č. 33 : Celkové počty MŠ dle zřizovatele v ORP Blatná

Zřizovatel	počet MŠ	počet dětí celkem	počet běžných tříd	počet dětí v běžných třídách	počet speciálních tříd	počet dětí ve speciálních třídách
2012/2013						
Obec	7	413	17	413		
Kraj						

Církev						
Soukromník						
celkem:	7	413	17	413		

2011/2012						
Obec	8	419	18	419		
Kraj						
Církev						
Soukromník						
celkem:	8	419	18	419		

2010/2011						
Obec	8	408	18	408		
Kraj						
Církev						
Soukromník						
celkem:	8	408	18	408		

2009/2010						
Obec	8	400	17	400		
Kraj						
Církev						
Soukromník						
celkem:	8	400	17	400		

2008/2009						
Obec	8	388	17	388		
Kraj						
Církev						
Soukromník						
celkem:	8	388	17	388		

2007/2008						
Obec	8	375	16	375		
Kraj						
Církev						
Soukromník						
celkem:	8	375	16	375		

2006/2007						
-----------	--	--	--	--	--	--

Obec	8	366	16	366		
Kraj						
Církev						
Soukromník						
celkem:	8	366	16	366		

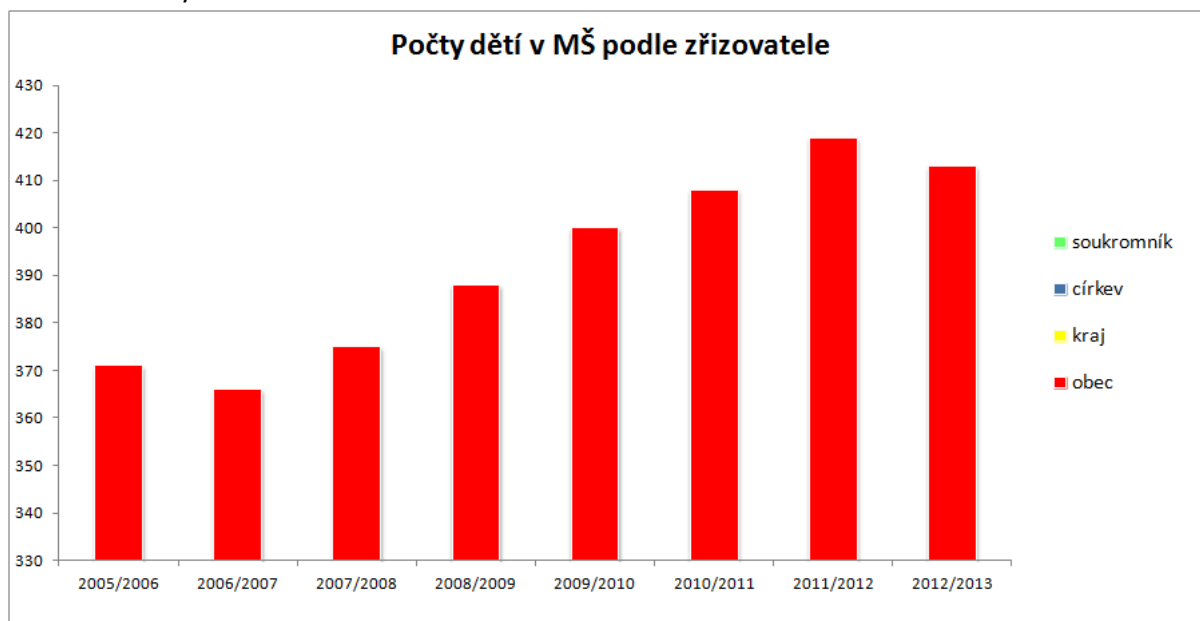
2005/2006						
Obec	8	371	16	371		
Kraj						
Církev						
Soukromník						
celkem:	8	371	16	371		

Zdroj: Výkaz ÚIV (S1-01), webové stránky zřizovatele

Počty dětí v MŠ znázorňuje níže uvedený graf.

V našem ORP je dlouhodobě větší poptávka po umístění dětí ve školce, než školky mohou nabídnout. Prioritu dostávají děti zaměstnaných rodičů, nicméně i pro ostatní děti je předškolní vzdělávání klíčové pro jejich další vzdělávací proces.

Graf č. 3 : Počty dětí v MŠ



MŠ v ORP

TAB. č. 34 : MŠ zřizované obcí, popřípadě krajem

školní rok	počet MŠ	samost. MŠ	počet běžných tříd /speciál. tříd	počet dětí	úvazky pedagogů	počet dětí na 1 pedag. úvazek	počet dětí na třídu	počet dětí na školu
2012/2013	7	2	17	413	28,96	14,25	24,29	59,00
2011/2012	8	2	18	419	29,30	14,30	23,28	52,38
2010/2011	8	2	18	408	29,30	13,92	22,67	51,00

2009/2010	8	2	17	400	28,55	14,01	23,53	50,00
2008/2009	8	2	17	388	26,8	14,47	22,82	48,50
2007/2008	8	2	16	375	26,8	13,99	23,43	46,87
2006/2007	8	2	16	366	26,8	13,65	22,87	45,75
2005/2006	8	2	16	371	26,9	13,79	23,18	46,38

Zdroj: Výkaz ÚIV (S1-01, P1-04, R13-01), data u zřizovatele

V našem ORP existují pouze školky, které jsou zřizované obcí. Celkem je zde aktuálně 7 školek, což je nedostatečný počet. Poptávka po umístění dětí do předškolního zařízení dlouhodobě převyšuje nabídku volných míst.

Ve školkách působí kvalifikované učitelky, většina z nich pracuje na plný úvazek a pracovní smlouvou na dobu neurčitou. Většina pedagogických pracovníků je předdůchodového nebo důchodového věku. Na našem území nemáme žádné soukromé ani církevní zařízení.

Údaje o pedagogických pracovnících v MŠ v ORP

TAB. č. 35 :zřizované obcemi, popřípadě krajem

školní rok	přepočtení pedagogové celkem	z toho nekvalifikovaní	% nekvalifikovaných
2012/2013	28,97	3	10%
2011/2012	29,3	3	10%
2010/2011	29,3	2	7%
2009/2010	28,55	4	14%
2008/2009	26,8	3	11%
2007/2008	26,8	3	11%
2006/2007	26,8	3	11%
2005/2006	26,9	3	11%

Zdroj: Výroční zpráva školy, Výkaz ÚIV (R13-01)

Na území ORP pracuje v MŠ v rámci celého sledovaného období poměrně málo nekvalifikovaných pedagogů. Jejich počet se drží okolo 11% v souladu s novým nařízením MŠMT o kvalifikaci pedagogických pracovníků, očekáváme 100% obsazenost pracovních míst v mateřských školách výhradně kvalifikovanými pracovníky.

Popis MŠ v ORP v školním roce 2012/2013

TAB. č. 36 : Popis MŠ v ORP v školním roce 2012/2013

Název MŠ	Obec	Kapacita	Počet žáků	Volná místa	Popis / komentář
Celkem		433	413	20	
Šilhova, Blatná		112	112	0	
Vrchlického, Blatná		145	145	0	
Sedlice		60	56	4	
Lnáře		28	28	0	
Bělčice		60	45	15	kapacita dostačující
Záboří		28	27	1	

Zdroj: webové stránky obcí, zřizovatelů, weby jednotlivých škol, zřizovací listiny škol, Výkaz ÚIV (S1-01)

Největší počet dětí v MŠ je v Blatné. Z tabulky je zřejmá plná kapacitní vytíženost MŠ na většině území ORP.

Volná místa nabízí pouze MŠ z obcí, kde je nízká osídlenost spádové oblasti v kombinaci se špatnou dopravní obslužností, takže je nereálné, aby tato volná místa byla využita dětmi z Blatné.

Očekávaný vývoj počtu dětí v MŠ v ORP

TAB. č. 37 : Očekávaný vývoj počtu dětí v MŠ v ORP

Počet dětí v MŠ ve správním obvodu	Počet	Volná místa (kapacita – počet žáků)	Počet žáků / ka- pacita v %
Kapacita všech MŠ k 30. 9. 2013	433	----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30. 9. 2018	433	----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30. 9. 2023	445	----	----
Počet dětí v MŠ k 30. 9. 2013	413	10	95%
Předpoklad počtu dětí v MŠ ke konci roku 2018	410	23	94%
Předpoklad počtu dětí v MŠ ke konci roku 2023	440	5	98%

Zdroj: ČSÚ, webové stránky obcí, zřizovatelů, weby jednotlivých škol, zřizovací listiny školy, Výkaz (S1-01)

Data v této tabulce jsou odhadnuta z předpokládaného populačního růstu, který je očekáván v návaznosti na pokrizový vývoj ČR a prosociální politická opatření současné vlády. Předpokládáme, že v návaznosti na Strategické plánování Města Blatná a Komunitní plánování SOB se podaří alespoň mírně zvýšit nabídku volných míst v MŠ na území Města Blatná.

Jesle

ORP Blatná nemá žádné zařízení pro děti do 3 let, což je určitý problém, jesle v ORP určitě chybí a zaznamenáváme poměrně vysokou poptávku.

Ostatní - Jídelny, SVČ, družiny, kluby

Školní družiny a školní kluby v ORP

TAB. č. 38 : Školní družiny a školní kluby v ORP Blatná

ŠD a ŠK zřizované	počet oddělení	počet zapsaných účastníků		
		z 1. Stupně	z 2. stupně	Celkem
2012/2013				
Krajem				
Obcemi	16	445	37	482
Církví				
soukromou oso- bou				
Celkem	16	445	37	482

2011/2012				
Krajem				
Obcemi	16	440	21	461
Církví				
soukromou osobou				
Celkem	16	440	21	461

2010/2011				
Krajem				
Obcemi	15	470	46	516
Církví				
soukromou osobou				
Celkem	15	470	46	516

2009/2010				
Krajem				
Obcemi	13	460	43	503
Církví				
soukromou osobou				
Celkem	13	460	43	503

2008/2009				
Krajem				
Obcemi	13	475	32	507
Církví				
soukromou osobou				
Celkem	13	475	32	507

2007/2008				
Krajem				
Obcemi	14	476	31	507
Církví				
soukromou osobou				
Celkem	14	476	31	507

2006/2007				
Krajem				
Obcemi	14	467	33	500
Církví				
soukromou osobou				
Celkem	14	467	33	500

2005/2006				
Krajem				
Obcemi	13	373	22	395
Církví				
soukromou osobou				
Celkem	13	373	22	395

Zdroj: Výkaz ÚIV (Z2-01)

Školní družiny i kluby jsou zřizované na našem ORP pouze obcemi. Nejmenší počet byl v roce 2005/2006.

Od té doby se počty nijak nemění. Počet volných míst ve ŠD je nedostatečný zejména ve ŠD při základních školách v Blatné. Situace je zde rok od roku stále kritičtější. Školní družiny přijímají přednostně děti zaměstnaných rodičů, ale do školních družin nechodí ani zdaleka všichni zájemci.

Školní družiny i kluby jsou součástí jednotlivých základních škol.

Údaje o pedagogických pracovnících ŠD a ŠK v ORP

TAB. č. 39 : Údaje o pedagogických pracovnících ŠD a ŠK v ORP

ŠK a ŠD zřizované	Vychovatelé			ostatní pedag. Pracovníci		
	interní		Externí	interní		Externí
	fyzický stav	z toho ženy	fyzický stav	fyzický stav	z toho ženy	fyzický stav
Krajem						
Obcemi	17	17		6	6	
Církví						
soukromou osobou						
Celkem	17	17		6	6	

Zdroj: Výkaz ÚIV (Z2-01)

Počet ZUŠ podle zřizovatelů dle obcí v ORP

TAB. č. 40 : Počet ZUŠ podle zřizovatelů dle obcí v ORP Blatná

Název obce	z toho zřizovaných		
	Krajem	obcemi	jiným zřizovatelem
Celkem	1		
Blatná	1		

Zdroj: Výkaz ZUŠ podle zřizovatelů dle obcí v ORP

V naše ORP je pouze jedna ZUŠ a to ve městě Blatná. Kapacita této školy je pro ORP dostačující. ZUŠ je všestranně zaměřená na veškeré umělecké obory (hra na nástroj, zpěv, tanec, výtvarné umění). Navštěvují ji žáci ze všech obcí regionu, někteří z nich jsou limitováni špatnou dopravní obsluhností.

Údaje o pedagogických pracovnících ZUŠ v ORP

TAB. č. 41 : Údaje o pedagogických pracovnících ZUŠ v ORP

ZUŠ v obcích	pracovníci celkem	
	fyzické osoby	přepočtené osoby
Celkem	20	20
Blatná	20	20

Zdroj: Výkaz ÚIV (P1-04)

Počet pedagogů na ZUŠ je dostačující, stabilní pedagogický tým je tvořen kvalifikovanými pedagogy všech věkových kategorií.

ZUŠ velmi úzce spolupracuje s ostatními školami regionu.

Školní jídelny zřizované obcemi v ORP

TAB. č. 42 : Školní jídelny zřizované obcemi v ORP

	počet ŠJ a výdejen	počet stravo- vaných žáků	z toho v		cílová kapacita kuchyně
			MŠ	ZŠ	
Celkem	9	1 711	455	1 256	
Blatná	5	1 085	292	793	
Bělčice	1	158	45	113	
Lnáře	1	113	31	82	
Sedlice	1	224	61	163	
Záboří	1	131	26	105	

Zdroj: statistická ročenka školství MŠMT, Výkaz ÚIV (Z17-01)

Kapacita v našem ORP je dostačující. Veškeré jídelny jsou součástí jednotlivých základních škol a nemají oprávnění k provozování výdělečné činnosti. Slouží tedy výhradně pro potřeby žáků a zaměstnanců jednotlivých škol.

Údaje o pracovnících ve školních jídelnách dle zřizovatelů v ORP

TAB. č. 43 : Údaje o pracovnících ve školních jídelnách

školní jídelny zřizované	pracovníci celkem	
	fyzické osoby	přepočtené osoby
Krajem		
Obcemi	29	29
Církví		
Soukromé		

Zdroj: Výkaz ÚIV (Z17-01)

Školní jídelny jsou součástí škol, jejich zřizovateli jsou tedy obce. V ORP neexistují školní jídelny zřizované krajem.

Financování

Veškeré školní zařízení jsou financována ze státního rozpočtu a rozpočtu zřizovatelů, tedy jednotlivých obcí. Velmi málo škol umí žádat o dotace z grantového programu Jihočeského kraje případně dalších poskytovatelů dotací. Je to zejména tím, že pro náročnou realizaci a administrativu projektů nemají školy dostatečně kvalifikované pracovníky, malé školy pak jsou ovlivněny finanční nedostatečností v případě, že by museli projekt předfinancovat. Pro některé školy je problém finanční spoluúčast požadovaná poskytovatelem projektu.

Celkové provozní výdaje ve správním obvodu na ZŠ, MŠ a jiná zařízení zřizovaných obcemi

TAB. č. 44 : Celkové provozní výdaje

ZŠ/MŠ/jiné	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
ZŠ (1. i 2. stupeň)	12 357	13 460	14 891	15 844	15 946	16 209	15 338	17 254
ZŠ (jen 1. stupeň)	575	758	799	949	900	1 036	1 063	1 183
MŠ	1 927	1 706	1 755	1 840	1 960	1 696	2 646	2 757
Jiné								
Celkem								

Zdroj: Sběr dat na SO

Provozní výdaje na MŠ jsou uvedeny pouze u MŠ Blatná (Vrchlického a Šilhova). Ostatní provozní náklady MŠ jsou součástí provozních výdajů ZŠ. Z tabulky lze vysledovat pouze mírný nárůst finančních prostředků, velmi často a dlouhodobě se, ale finance přemísťují pouze z jedné rozpočtové kapitoly do druhé. Celkový objem financí pak bývá poměrně nezměněn. Ke zdánlivému finančnímu růstu je potřeba také zohlednit inflaci, která se ve sledovaném období vyskytuje. Výsledkem je pak dlouhodobé podfinancování školství ve všech ORP.

Finanční prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu na přímé výdaje ve školství školám a školským zařízením zřízených obcemi v ORP v Kč

TAB. č. 45 : Finanční prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu

Rok		2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
mzdové prostředky celkem		39 280	41 083	41 751	41 654	42 333	43 601	44 335	45 347
z toho	platy	39 218	41 033	41 643	41 603	42 283	43 571	44 266	45 277
	ostatní osobní náklady	62	50	108	51	50	30	69	70
související odvody a ostatní neinvestiční výdaje		15 606	16 316	16 360	16 081	16 035	16 140	16 159	17 152
neinvestiční výdaje celkem		54 886	57 399	58 111	57 735	58 368	59 741	60 494	62 499

Zdroj: Sběr dat na SO

Data k finančním prostředkům poskytly z jednotlivé školy v ORP Blatná. Finanční rozpočet je z dlouhodobého hlediska neměnný, nekopíruje inflaci.

Ukazatele nákladovosti na přímé náklady ve vzdělávání v roce 2013 v ORP

TAB. č. 46 : Ukazatele nákladovosti na přímé náklady

druh školy, školského zařízení	přímé náklady na vzdělávání celkem (v Kč)	z toho náklady na jednotku výkonu* (v Kč)	
		celkové náklady	ONIV
předškolní vzdělávání	201 333,37	7 330 553	72 132
základní školy	226 039,68	25 811 536,90	1 191 687
Gymnázia			
stravování MŠ, ZŠ	1 856 931		
školní družiny a kluby	11 470,81	4 089 401	8 240
základní umělecké školy			
využití volného času			
celkem použité finanční prostředky	2295774,86	37 231490,9	1 272059

Zdroj: Sběr dat na SO a KÚ

Nákladovost nám poskytli na odboru školství.

Financování z RUD v jednotlivých obcích ORP v roce 2013

TAB. č. 47 : Financování z RUD

Název obce	v Kč	
	Finanční prostředky z RUD	Celkové skutečné náklady
Celkem	73 366 469,97	

Zdroj: Sběr dat u jednotlivých zřizovatelů - obcí

Financování z RUD nám poskytla vedoucí odboru školství. Ve všech školách je evidentní dlouhodobé podfinancování, které však nelze řešit na regionální úrovni.

Nezbytné investiční potřeby obcí v ORP týkající se ZŠ do roku 2023

TAB. č. 48 : Nezbytné neinvestiční potřeby

Obec	Název a popis investice	odhadovaný rok	Orientační částka	Poznámka
celkem			8 000 000	
Blatná	Projekt Novostavba, rozšíření ZŠ TGM	2015 - 2018	8 000 000	
Všechny obce	Údržby jednotlivých školních budov, zateplení budov	2015 - 2020	90 000 000	
Všechny obce	Výměna zastaralého vybavení odborných učeben	2015 - 2020	20 000 000	
Všechny obce	Obnova vybavení školním nábytkem	2015 - 2020	5 000 000	

Zdroj: sběr dat na SO, webové stránky zřizovatele, konzultace s řediteli a projektovými manažery škol. Všechny body jsou v souladu s dlouhodobými plány škol. Všechny budovy škol jsou staršího data. Jejich pravidelná údržba se financuje podle mizivých finančních možností zřizovatele. Všechny budovy jsou poměrně energeticky náročné, z ekologického i ekonomického hlediska by bylo více než žádoucí všechny budovy zateplit, vyměnit kotle za úspornější.

Také investiční vybavení odborných učeben (fyzika, chemie, informatika) je v zoufalém stavu. Některé pomůcky slouží k výuce již několik desetiletí. Vybavení není v souladu se současnými požadavky na moderní výuku. Žádosti na podporu vybavení učeben do výzev ROP Jihozápad nebyly úspěšné, byly upřednostněny střední a vyšší odborné školy. Žádný další dotační titul investiční vybavení učeben v minulém dotačním období tyto projekty nepodporoval.

Také školní nábytek je ve všech školách obměňován velmi pomalu a nereflexuje požadavky na současné trendy ze zdravotního hlediska (nastavitelné židle a stoly). Současný nábytek se velmi často a rychle ničí. Výšková nastavitelnost je pak fixní a tedy neúčinná.

3.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

a) Analýza cílových (dotčených) skupin

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojené se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
Rodiče, kteří mají děti v MŠ, ZŠ	Kvalifikovaní a kvalitní učitelé, vyučování novými a záživnými formami a metodami výuky, pěkné a příjemné školní prostředí pro	Nezájem rodičů o školní prostředí, negativní postoj k pedagogickým pracovníkům, nízká spolupráce s pedagogickými	Osobní - třídní schůzky, pravidelné konzultační hodiny pedagogických pracovníků, internet, žákov-	Snaha průběžně o zapojení rodičů do školního i mimoškolního dění, vlivný a profesionální

	získávání informací	pracovníky, pod- ceňování školní docházky u svého dítěte	ská knížka	přístup ze strany peda- gogických pracovníků
Pedagogové a další za- městnanci	Příjemné prostře- dí, kvalitní a mo- derní vybavení učeben, podpora nových forem a metod práce např. pro žáky se speci- fickými potřebami, vyšší platy, mož- nost sebevzděláva- ní, větší společen- ské uznání	Zastaralé tech- nické vybavení učeben lhostejní či negativní rodi- če, špatné platové podmínky, nezá- jem o sebevzdělá- vání v souvislosti s nedostatkem fi- nancí na vzdělá- vání pedagogic- kých pracovníků	Osobní - třídní schůzky, konzul- tační hodiny, individuální konzultace, internet, média	Zvýšení fi- nanční podpo- ry škol, pomoc při čerpání dotací z EU určených pro oblast školství, pomoc při samotné reali- zaci projektů
Představitelé obce, která má ZŠ, MŠ	Dostatek žáků, bezproblémový chod školy, levnější provoz, více fi- nančních prostřed- ků	Nedostatek žáků, neznalost práv- ních a personál- ních možností škol	Osobní, inter- net	Spolupráce s ředitelstvím škol a také s radami škol ve složení zá- stupců z pe- dagogických pracovníků, rodičů a zá- stupců zřizo- vatele.
Představitelé obce, kde škola ZŠ nebo MŠ není	Dostatečná do- pravní obslužnost škol	Nedostupnost školství v ORP	Osobní jednání představitelů obcí, medializa- ce daného pro- blému	Jednání s odpovědnými dopravci a jejich zřizova- teli, podpora zachování malých škol v malých obcích v souvislosti se žádostí o výjimku MŠMT
Partneři škol (sponzoři, sdružení rodičů, NNO, ...)	Vstřícné školní prostředí, nekon- fliktní a mediálně výrazná škola	Neznalost práv- ních, personálních a časových mož- ností škol	Internet, schůz- ky, média	Kvalitní kon- zultace, využití supervize

Kvalitní spolupráce mezi všemi cílovými skupinami je základem kvalitního fungování školství. V našem regionu neregistrujeme větší problémy ve vzájemné spolupráci jednotlivých cílových skupin, školy řeší běžné problémy v rámci pedagogické činnosti. Dobře funguje vzájemná komunikace mezi jednotlivými dotčenými skupinami. V regionu je výskyt sociokulturně znevýhodněných rodin nižší, než v jiných regionech ČR. Komunikace všech skupin je poměrně na dobré úrovni a nijak nevybočuje z běžných zvyklostí.

b) Analýza rizik – registr rizik v oblasti

Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
	Pravděpodobnost (P)	Dopad (D)	$V = P \cdot D$		
Finanční riziko					
Nedostatek financí na běžný provoz a opravy	3	4	12		Obec zřizující ZŠ, MŠ
Nedostatek financí na investice a vybavení	4	4	16		Obec zřizující ZŠ, MŠ
Nedostatek financí na platy	5	5	25		Stát
Organizační riziko					
Špatné rozmístění ZŠ, MŠ v rámci území	2	2	4		Obce daného území
Nedostatek dětí / příliš mnoho dětí (nepříznivý demografický vývoj)	5	5	25		Obce daného území
Rušení dopravních spojů zajišťující dopravu dětí do a ze ZŠ, MŠ	4	4	16		Obce, kraj
Nezájem či neochota obcí na spolupráci	1	3	3		Obce daného území
Nevhodně stanovené normativy na ZŠ a MŠ ze strany kraje	2	5	10		Obce daného území
Právní riziko					
Změna legislativy, která povede k vynuceným investicím (např. zpřísnění hygienických předpisů)	2	4	8		Obce daného území
Reformy, které zhorší podmínky pro kvalitní výuku	1	4	4		Obce daného území
Technické riziko					

Špatný technický stav budov ZŠ, MŠ	2	5	10		Obec zřizující ZŠ, MŠ
Zastaralé či nevyhovující vybavení	2	3	6		Obec zřizující ZŠ, MŠ
Věcné riziko					
Špatné řízení školy	2	3	6		Obec zřizující ZŠ, MŠ
Nízká kvalita výuky	2	5	10		Konkrétní ZŠ, MŠ
Nezájem rodičů o umístění dětí do konkrétní ZŠ, MŠ	1	4	4		Konkrétní ZŠ, MŠ
Personální rizika (aprobovanost, fluktuace, věk, ...)	3	5	15		Konkrétní ZŠ, MŠ

Registr rizik

Rozpočty obcí jsou závislé na rozhodnutí ministerstva financí, které má na starosti přiděl peněz ze státního rozpočtu. Ostatní zdroje finančního rozpočtu obcí jsou omezené. Obce, které jsou zřizovateli škol musí hradit investiční výdaje případně i neinvestiční a některé obce, které nejsou zřizovateli škol pouze v omezené míře přispívají na provoz MŠ. Samotné ZŠ zajišťují finanční prostředky pomocí grantu EU, krajských grantů a i formou sponzorských darů. Pro realizaci grantů EU chybí školám kvalifikovaní pracovníci, takže čerpání dotací EU v uplynulém období nebylo v mnoha oblastech a školách využito. Veškeré budovy ZŠ a MŠ jsou starší více než 50 let, jejich technické vybavení tomu odpovídá. Jednotlivé obce se snaží sehnat finance do investičních výdajů, některé byly podpořeny v rámci ROP Jihozápad. Daří se udržet dobrý technický stav budov, zbývá velmi málo finančních prostředků na investiční technické vybavení školy. Náš mikroregion je specifický poměrně horší dostupností do větších měst, je zde dost pracovních příležitostí, proto nehrozí výraznější migrace místního obyvatelstva mimo náš mikroregion.

3.1.4.SWOT analýza školství a předškolního vzdělávání

Silné stránky:	Slabé stránky:
- Dostatek kvalifikovaných pedagogů. - Dostatečné pokrytí regionu školskými zařízeními se silnými historickými kořeny. - Fungující malé školy v malých obcích. - Možnost využití školských zařízení mimo hranice ORP - Silná podpora činnosti škol jejími zřizovateli	- Nízké rozpočty přímých neinvestičních výdajů ze státního rozpočtu. - Nízké rozpočty investičních výdajů ze státního rozpočtu a z rozpočtu zřizovatele - Průměrně vyšší věk pedagogických pracovníků - Omezující a nedostatečná platná legislativa - Síť a kapacita stávajících MŠ neodpovídá momentálním potřebám ORP - Málo vyhovující podmínky pro integraci žáků se speciálními vzdělávacími potřebami do běžného školství

	- Bezbariérovost školských zařízení - Špatná dopravní obslužnost - Nedostatečně kvalifikovaní pracovníci škol na administrativu projektů - Velké stáří budov
Příležitosti:	Hrozby:
- Možnost navýšení financí ze státního rozpočtu pro regionální školství formou realizace projektů financovaných v rámci dotační a grantové politiky - Rozšíření stávající kapacity MŠ - Vznik asistovaného hlídání dětí - Rozšíření meziobecní spolupráce - Zřizování svazkových škol s odloučenými pracovišti - Zřizování svazkového poradenského pracoviště pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami a pro žáky mimořádně nadané - Podpora vzdělávání pracovníků škol, včetně vzdělávání pracovníků pro projekty	- Rušení menších škol v důsledku nedostatku dětí. - Rušení ZŠ speciální - Odliv populace z venkova důsledkem rušení menších škol a nedostatku míst v MŠ - Nevyhovující stav výukových prostor - Zastaralé vybavení odborných učeben nevyhovujících moderním trendům výuky

Mikroregion Blatenska je zatím dostatečně pokryt školskými zařízeními. Některým školám či školkám zejména na malých obcích hrozí uzavření, protože počet žáků neodpovídá požadavkům MŠMT. Zatím byla všem těmto školám udělena výjimka MŠMT. Uzavření kterékoliv z nich by představovalo velkou překážku ve vzdělávání zejména dětí v MŠ a na I. stupni ZŠ. Každá škola i na malé obci má širokou spádovou oblast, ze které by byl velký problém s dopravou do jiné školy.

Děti ze všech ZŠ mají možnost studií na víceletých gymnáziích v Písku, Strakonících, případně v Příbrami. Tato možnost je využívána.

Nedostatečná kapacita je v oblasti MŠ, kde je kapacita dlouhodobě nižší, než potřeba obyvatelstva mikroregionu. Zatím zde nefunguje asistované hlídání dětí, ani dětské skupiny, není zatím ani znám případný realizátor takového projektu.

Je omezována kapacita ZŠ speciální, žáci se SVP se vzdělávají na běžných ZŠ. Některé z nich nemohou kvalitně zajistit některé specifika ve vzdělání těchto žáků (asistent pedagoga, nižší počet žáků ve třídě, individuální vzdělávací plán apod.)

Velmi málo škol dokáže čerpat granty a dotace v rámci dotací EU, nízké procento z nich alespoň realizuje nízkorozpočtové projekty vyhlašované Jihočeským krajem.

Vzhledem k vyššímu věkovému průměru pedagogických pracovníků je pravděpodobné, že se méně využívají inovativní metody a formy vzdělávání žáků.

3.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)

Výsledkem analýz je potřeba, aby legislativa řešila problematiku školství, lépe kopírovala potřeby školství na venkově. Budoucnost našeho národa je v kvalitním vzdělávání mladé generace.

V našem mikroregionu dlouhodobě funguje 18 školských zařízení. Jde o zařízení s dlouhodobou historií a dlouhodobě vyrovnanými stavy žáků i počty pracovníků. Rozmístění školských zařízení plně vyhovuje potřebám rozmístění dětí a žáků žijících v jednotlivých obcích mikroregionu. V MŠ trvá dlouhodobý nedostatek míst, zejména ve větších obcích, v mikroregionu však doposud nevznikají žádné nové projekty, které by danému stavu pomohly (asistované hlídání, vznik dětských skupin apod.)

ZŠ je dostatečné množství, některým z nich může hrozit zánik pro dlouhodobý nízký stav žáků. Zánik kterékoli z nich by velmi negativně ovlivnil možnost a kvalitu vzdělání dětí v dané spádové oblasti. Velký problém by nastal zejména s dopravou žáků zrušené školy do jiné spádové oblasti, což je v našem regionu velmi časově náročnou záležitostí (nízká frekvence spojů, nutnost přestupů, linky objíždějí velmi mnoho obcí.)

Všechna školská zařízení jsou zřízena obcemi. Zřizovatelé se většinou starají o investiční výdaje směřující do daného zařízení. Budovy škol a školek se daří udržet poměrně v dobrém technickém stavu, obce využívají všechny dostupné zdroje financování. Velkým zdrojem bylo financování v rámci dotační politiky ROP Jihozápad.

Neinvestiční výdaje všech školských zařízení jsou hrazeny především ze státního rozpočtu, dle politiky MŠMT. V malé míře na neinvestiční dotace přispívají obce, školy samotné pak mohou žádat o granty a dotace v rámci realizace svých projektů. Této příležitosti však kromě ZŠ v Blatné nevyužívají, protože jim chybí kvalifikovaní pracovníci z oblasti projektové, dotační a grantové politiky. Krytí neinvestičních potřeb je proto dlouhodobě podfinancováno.

Školám se velmi pomalu daří obnovovat vybavení jednotlivých praktických učeben (fyzika, chemie, informatika, vybavení tělocvičny atd.)

Do budoucna je zcela nutné zachovat současný počet ZŠ a navýšit počet míst v MŠ. Jejich dlouhodobý nedostatek negativně ovlivňuje příležitosti v zaměstnanosti rodičů dětí, které nemohou MŠ navštěvovat.

V našem regionu funguje ZUŠ, která je k dispozici pro všechny děti regionu, některé však nemohou tuto nabídku využít, protože žijí v obcích s nízkou dopravní obslužností, která je značně časově limituje.

3.2. Návrhová část pro oblast školství a předškolního vzdělávání

3.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Školství a předškolní vzdělávání“, na jejímž základě byly připraveny Nástinu opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti školství.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma školství.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců obcí z území ORP. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma školství.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

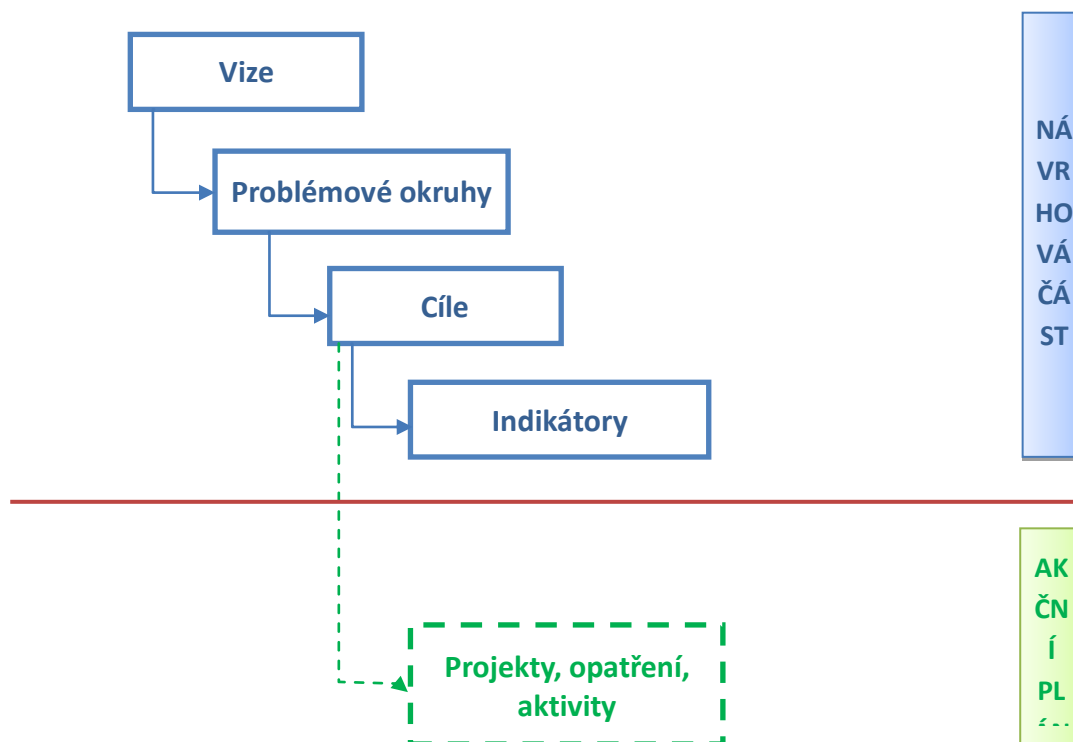
Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení. Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma školství a předškolního vzdělávání. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu Školství a předškolní vzdělávání je uvedena v níže uvedeném schématu.

Vize meziobecní spolupráce Pro náš region bude nejdůležitější udržení a rozvoj regionálního školství, rozšíření MŠ či vznik asistovaného hlídání dětí.			
Školství a předškolní vzdělávání	Problémová oblast 1	Problémová oblast 2	Problémová oblast 3
	cíl 1.1	cíl 2.1	cíl 3.1

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

3.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

ORP Blatná je centrum klidného, zdravého a příjemného regionu, vhodného k odpočinku a rekreaci rodin s dětmi, budoucnost Blatenska stavíme na pevných osvědčených základech, udržujeme zvyky a tradice a zároveň sledujeme nové trendy v cestovním ruchu. **Pro náš region bude nejdůležitější udržení a rozvoj regionálního školství, rozšíření MŠ či vznik asistovaného hlídání dětí.** Sociální služby budou podporovat rozvoj samostatnosti uživatelů a budou je motivovat k činnostem, které nevedou k dlouhodobému setrvání nebo prohlubování nepříznivé sociální situace. Služby budou posilovat sociální začleňování uživatelů. Rozvoj služeb bude i nadále podporován procesem komunitního plánování. Všechny obce v ORP zajišťují pro své občany základní životní podmínky včetně pitné vody a odvádění odpadních vod. ORP se bude snažit o vybudování nového sběrného dvora s třídící linkou a zavedení kompostérů.

Problémové okruhy

Vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami a žáků nadaných.

Ve všech školách na území ORP se stejně jako na všech školách v ČR vzdělávají žáci se speciálními vzdělávacími potřebami. Současné školství v našem regionu má málo příležitostí k podpoře podpůrných opatření ve vzdělávání této cílové skupiny.

Žáci jsou odkázáni převážně na pomoc Pedagogicko-psychologické poradny a Speciálního pedagogického centra ve Strakonici. Ty jsou však přetížené a jejich poznatky velmi často vychází z okamžité situace v poradně, bez návaznosti na hodnocení žáka školou, velmi chybí koordinace spolupráce rodič - učitel - odborník (speciální pedagog, psycholog). Odborník z poradny vidí žáka většinou jednou za mnoho měsíců, což je málo.

Pro pedagogy všech škol by byla velmi vítaná metodická podpora pro práci s těmito žáky tak, aby výuka pro ně byla co nejefektivnější. Třídy jsou běžně po 25 a více žácích. V každé z nich se vzdělávají také žáci s individuálními potřebami, proto většina pedagogů by velmi přivítala pomoc pedagogického asistenta a odbornou pomoc školního psychologa a speciálního pedagoga.

Bez těchto aktivit je vzdělávání pro žáky z uvedené cílové skupiny mnohem méně účinné a ohrožuje žáky velmi často školním neúspěchem, který může vést až k předčasnému ukončení školního vzdělávání s následnou nízkou možností uplatnění na trhu práce.

Výše uvedené speciální služby jsou nyní pro žáky našeho ORP velmi obtížně dosažitelné.

Budeme – li mít ve školách vlastního psychologa a speciálního pedagoga, bude tato služba pro žáky z cílové skupiny mnohem kvalitnější a přínosnější a to z mnoha důvodů:

- Žák bude diagnostikován v prostředí, které zná a lidmi (speciální pedagog, psycholog.), které zná. Odpadne tedy výrazná stresová zátěž z neznámého prostředí, neznámých lidí. Odborný školní pracovník bude moci přímo reagovat na situaci ve třídě a na metodické postupy vyučujících, které pomůže zkvalitnit. Působení odbor. Pracovníků přímo ve škole bude mnohem komplexnější, obsáhlejší a kontinuální.

- Mnohem lépe a kvalitněji se naváže spolupráce pedagog + rodič + speciální pedagog, psycholog.

PPP je přetížená a nemůže ani zdaleka poskytovat takové služby, které by žákům s svp výrazně usnadnily vzdělávání.

- Dojde k omezení zbytečných návrhů na vyšetření v PPP Strakonice pro prvotní podezření pedagogů či rodičů na spu, žák bude ve sledování ve školním prostředí.

- Pro rodiče i žáky odpadne velká časová i finanční zátěž způsobená dojížděním do Strakonic nebo Písku za službami PPP nebo SPC mnoho žáků s svp nebo podezřením na spu bývá ze sociálně slabých rodin a zaznamenali jsme zkušenost, že často rodiče s takovým žákem PPP nenavštíví, ačkoliv o to vyučující pedagog žádá už od I. stupně.

Žák pak zažívá zbytečnou školní neúspěšnost. Vzniká skupina žáků, která je ohrožena předčasným odchodem ze školského systému.

Grantové politiky ve školství v ORP Blatensko

Velkým problémem veškerého školství v našem ORP je dlouhodobé podfinancování jak v investiční, tak neinvestiční oblasti regionálního školství. Všechny školy jsou financovány ze státního a obecního rozpočtu. Zjistili jsme, že ačkoliv poměrně dobře funguje grantový systém Jihočeského kraje, školy čerpají z tohoto zdroje ve velmi mizivém procentu. Z fondů EU čerpá pouze jedna škola, ačkoliv v této oblasti vidíme velké příležitosti ke zlepšení financování školství. Důvodem k nízkému čerpání financí z jiných, než státních zdrojů, je nedostatek odborných pracovníků, kteří umí projekt nejen napsat, ale zejména projekt zrealizovat a dobře vyúčtovat. Domníváme se, že na školách chybí nejen školní projektoví manažeři, ale také odborná poradenská činnost pro možnosti čerpání financí z jednotlivých dotačních a grantových titulů.

Je pravdou, že poskytovatelé dotací pořádají vzdělávací kurzy ke každé výzvě grantového titulu. Pracovníci škol našeho ORP se těchto kurzů a seminářů účastní velmi zřídka a protože projektové žádosti nejsou jednoduchou záležitostí, většinou žádnou žádost nerealizují. Důvodem je zejména špatná dostupnost informací pro případné projektové manažery a realizátory projektů, protože na konzultace je potřeba dojíždět do Českých Budějovic, kam je z našeho regionu poměrně špatná dopravní dostupnost.

Považujeme za vhodné podpořit čerpání financí pro projekty jak investičního, tak neinvestičního rázu.

Vhodné investiční projekty:

- obnova, údržba a revitalizace školních budov
- obnova investičního vybavení škol v odborných učebnách (fyzika, chemie, informační technologie, jazykové učebny, tělocvična, školní pozemky apod.)

Vhodné neinvestiční projekty:

- podpora měkkých projektů (např. Podpora činnosti školních klubů, podpora volnočasových aktivit.
- Podpora rozsáhlejších projektů zaměřených na inovace ve vzdělávání žáků našeho ORP

Obtížná školní dopravní obsluha

Naše ORP je dostatečně pokryto sítí základních a mateřských škol. Každá škola je určena pro poměrně obsáhlou spádovou oblast. Do spádové oblasti patří obce s nízkým počtem obyvatel. Doprava dětí do škol je zabezpečena zejména autobusovou dopravou ČSAD Strakonice, která provozuje běžné autobusové linky. V rámci dostatečné vytíženosti tyto linky objíždějí větší počet obcí a doprava mnoha žáků z malých obcí je velmi zdoluhavá. Někteří žáci včetně těch nejmenších, musí vstávat velmi časně, objednou ranním autobusem velkou část regionu a do školy se dostanou tak, že jsou nuceni ráno navštěvovat školní družinu, aby nemusely být bezprizorní. Po školní družině nastupují do běžného výukového procesu. Po běžné školní výuce velmi často čekají další čas ve školních družinách, případně školních klubech a v pozdních odpoledních hodinách nastupují cestu domů. Trasa často vede opět velmi zdoluhavě tak, aby byla pro provozovatele co nejvíce ekonomická.

Pro žáky je však tato situace velmi negativní. Jsou velmi často z celého dne velmi unavení a na kvalitní domácí odpočinek a školní přípravu nemají již dostatek sil.

Negativní dopady:

- špatná dostupnost zájmových kroužků (jejich dostupnost je ovlivněna dopravní nedostatečností z malých obcí k realizátorům mimoškolní činnosti). Do mnoha obcí nejezdí večerní spoje.
- Vysoká zátěž na žáky, malá příležitost k odpočinku
- Někteří žáci předčasně odcházejí z odpolední výuky tak, aby stihli odpolední spoj a nemuseli čekat do večerních hodin na další dopravu domů
- odliv žáků z některých škol do škol v jiných regionech způsobený využitím soukromé dopravy a to zejména tam, kde rodiče dojíždějí za prací do větší aglomerace

3.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

Problémový okruh 1	Vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami a žáků nadaných.
Cíl 1.1	Zvýšit dostupnost odborných služeb ve vzdělávání pro žáky a speciálními potřebami a žáky nadané.
Popis cíle	Cílem projektu je rozšíření nabídky asistenčních, speciálně pedagogických a psychologických služeb pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami všech škol ORP, které o tuto službu budou mít zájem. Projekt naváže na výstupy z předchozích projektů, které probíhaly na ZŠ J. A. Komenského Blatná v letech 2012 a 2013 – 2014. Naším cílem je obnova poradenského centra, které bude nabízet odborné služby školního psychologa, speciálního pedagoga a v rámci zlepšení podmínek vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami nabídne pedagogům do tříd s těmito žáky služby asistentů pedagoga. Pedagogové školy, pedagogičtí asistenti a rodiče budou moci využít služeb školního metodika, který navrhne vhodné komplexní metodické postupy ve vzdělávání žáků se speciálními potřebami, mimořádně nadaných žáků a žáků ohrožených předčasným odchodem ze systému základního vzdělávání. Celkovým výstupem bude zavedení nových metodických postupů při vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami a žáků ohrožených předčasným odchodem ze systému základního vzdělávání a mimořádně nadaných žáků. Tyto metody budou vycházet z průběžné týmové práce odborného týmu projektu, které budou pružně reagovat na aktuální potřeby jednotlivých žáků se svp. Projekt kromě jiného naváže na předchozí model výuky s tzv. migrujícím asistentem pedagoga. V praxi to bude znamenat, že asistent bude mít svůj rozvrh hodin, asistenci bude poskytovat žákům pouze ve vybraných předmětech a bude tedy k dispozici více žákům v různých třídách. Jeho činnost bude úzce navazovat na doporučení speciálního pedagoga, případně psychologa.

	Celkově projekt velkou měrou přispěje k podpoře inkluzivního vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami v našem ORP. Zároveň dojde k výraznému zkvalitnění a inovaci ve vzdělávání těchto žáků.
Hlavní opatření	A1. V rámci meziobecní spolupráce vytvořit školní poradenské pracoviště s podpůrnými pedagogickými aktivitami určenými pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami (svp). Půjde o následující profese: školní psycholog, speciální pedagog, asistenti pedagoga. Jejich pracovní náplň může pokrýt péči o žáky se svp všech škol ORP.
Název indikátorů k hodnocení cíle	Počet nově vzniklých pracovních míst Počet podpořených pracovníků Počet nových poskytovatelů služeb Počet podpořených žáků Počet podpořených rodičů Počet inovativních produktů
Správce cíle	Mgr. Hana Kolínská – realizátorka projektů pro žáky se svp na ZŠ, J. A. Komenského Blatná a ZŠ J. A. Komenského Blatná

Problémový okruh 2	Grantové politiky ve školství v ORP Blatensko
Cíl 2.1	Vytvořit poradenské centrum pro čerpání financí z grantů a dotací do školství v našem ORP
Popis cíle	Předpokládáme, že v rámci MAS bude vytvořeno minimálně jedno nové pracovní místo, pracovní náplní bude poskytování bezplatné technické pomoci školním projektovým manažerům. K technické pomoci patří zejména: Ve spolupráci s jednotlivými zřizovateli škol v ORP vytvořit síť školních manažerů Kvalitní vyškolení školních projektových manažerů Vyhledávání vhodných dotačních titulů pro podporu rozvoje školství v našem ORP Pomoc se zpracováním žádostí Supervize v rámci realizace projektu Vyhledávání finančních zdrojů při případném předfinancování projektu Pomoc při vytváření sítě partnerů Spolupráce a komunikace s jednotlivými poskytovateli dotací Průběžná aktualizace databáze vyhlašovaných programů Technická pomoc s elektronickými formuláři Ekonomické a účetní konzultace
Hlavní opatření	A1. Právní analýza Tvorba systematického vzdělávacího programu pro školní projektové manažery. Podpora vzniku poradenského centra pro informace o možnostech a praktickém čerpání financí z jednotlivých dotačních a grantových titulů.
Název indikátorů k hodnocení	Počet podpořených škol Počet podpořených osob

cíle	Počet podaných projektů v rámci tohoto cíle Počet uskutečněných projektů v rámci tohoto cíle
Správce cíle	Místní akční skupina Svazku obcí Blatenska, o.p.s.

Problémový okruh 3	Obtížná školní dopravní obslužnost
Cíl 3.1	Zlepšení situace ve školní přepravě.
Popis cíle	Na území ORP bude provedena studie potřeb meziobecní školní přepravy na našem ORP. Na základě analýzy výsledků této studie bude stanoven dopravní systém školní přepravy. Ten bude řešen buď úpravami v rámci jednání se stávajícími dopravci, nebo může být v rámci meziobecní spolupráce podpořen nákup několika tranzitů nebo minibusů. Počet bude upřesněn na základě budoucí předběžné studie vytíženosti vozidel a na základě finanční studie na provozu. Předpokládáme, že provozování dopravy v rámci meziobecní spolupráce může pružněji reagovat na aktuální potřeby školní přepravy. Jeho vytíženost budou zajišťovat také samotné školy, které těchto dopravních prostředků mohou využívat k dopravě na různé soutěže, či školení pedagogů. Školní soutěže i školení určená pro pedagogy se konají z větší části mimo naše ORP, doprava menších skupin žáků je na jednotlivé akce komplikovaná. Dochází k přepřahování autobusů, velmi často musí odjíždět na soutěže velmi časně a zpět se dostávají velmi pozdě. Vznikem meziobecní školní přepravy se podpoří také vznik nových pracovních míst.
Hlavní opatření	Vznik meziobecní školní přepravy na ORP
Název indikátorů k hodnocení cíle	Počet nově nakoupených vozidel Počet nově vzniklých pracovních míst Počet přepravovaných žáků Počet podpořených škol
Správce cíle	Místní akční skupina Svazku obcí Blatenska, o.p.s.

3.2.4. Indikátory

Cíl	Zvýšit dostupnost odborných služeb ve vzdělávání pro žáky a speciálními vzdělávacími potřebami a žáky nadané.		
Číslo indikátoru	1		
Název indikátoru	VYTVOŘENÝ SYSTÉM		
Měrná jednotka	Počet podpořených žáků		
Správce měřítka	Mgr. Hana Kolínská		
Roky	2013	2017	2020
Plán		200	200
Skutečnost	X		
Popis měřítka:	Dostupnost odborných služeb ve vzdělávání pro žáky se SVP a žáky nadané jsou důležitou hodnotou ve zvyšování kvality ve vzdělávání. Indiká-		

	tor bude sledovat počty žáků, kterým se díky opatření zvýší dostupnost odborných služeb (speciální pedagog, psycholog, asistent pedagoga) a tím se zvýší kvalita jejich vzdělávání v běžném vzdělávacím proudu.
Metodika a výpočet:	Souhrnný součet žáků využívajících služeb školního poradenského pracoviště.
Zdroj čerpání dat:	Záznamy o žácích v rámci školního poradenského pracoviště.

Cíl	Vytvořit poradenské centrum pro čerpání financí z grantů a dotací do školství v našem ORP		
Číslo indikátoru	2		
Název indikátoru	POČET PODPOŘENÝCH ŠKOLNÍCH PROJEKTOVÝCH MANAŽERŮ		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Místní akční skupina Svazku obcí Blatenska, o.p.s.		
Roky	2013	2017	2020
Plán		6	6
Skutečnost	X		
Popis měřítka:	V současné době působí v našem regionu pouze jeden školní projektový manažer, školy téměř nevyužívají finančních zdrojů z grantové politiky. Ke zvýšení kvality financování regionálního školství je vyškolení a podpora školních projektových manažerů nezbytností.		
Metodika a výpočet:	Souhrnný počet podpořených školních projektových manažerů opakovaně využívajících služeb poradenského centra.		
Zdroj čerpání dat:	Záznamy o počtech podpořených školních manažerů v rámci odborného poradenského centra.		

Cíl	Zlepšení situace ve školní dopravě		
Číslo indikátoru	3		
Název indikátoru	POČET PŘEPRAVOVANÝCH ŽÁKŮ		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Místní akční skupina Svazku obcí Blatenska, o.p.s.		
Roky	2013	2017	2020
Plán		60	60
Skutečnost	X		
Popis měřítka:	V rámci meziobecní spolupráce bude podpořen nákup školních mikrobuseů a tranzitů, které výrazně zlepší situaci ve školní dopravě.		
Metodika a výpočet:	Souhrnný počet opakovaně přepravovaných žáků.		
Zdroj čerpání dat:	Záznamy o počtech opakovaně přepravovaných žáků.		

3.3. Pravidla pro řízení strategie

3.3.1. Systém monitorován a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při

naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídicí skupiny

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

3.3.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídící skupině. Řídící skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

3.3.3. Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

Cíl – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

Název projektu – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

Náklady – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

Zdroj financování – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

Termín realizace – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

Nositel projektu – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

Připravenost – pro doplnění informací o realitě projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

U zrealizovaných projektů bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

U nezrealizovaných projektů je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

3.4. Závěr a postup zpracování

3.4.1. Shrnutí

Ve školství byly zvoleny **3 problémové oblasti**:

Vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami a žáků nadanými, Grantové politiky ve školství v ORP Blatensko a Obtížná školní dopravní obslužnost, k těmto oblastem byly nastaveny tyto **cíle**:

- zvýšení dostupnosti odborných služeb ve vzdělávání pro žáky a speciálními potřebami a žáky nadané
- Vytvoření poradenské centrum pro čerpání financí z grantů a dotací do školství v našem ORP a
- Zlepšení situace ve školní dopravě.

Každý cíl má svého **správce** (MAS a realizátorka projektu Mgr. Hana Kolínská) a jeho naplňování bude sledováno následujícími **indikátory**:

Vytvořený systém, počet podpořených školních projektových manažerů a zlepšení situace ve školní dopravě.

3.4.2. Popis postupu tvorby strategie

Strategie meziobecní spolupráce vychází ze strategických dokumentů SOBu a jeho členských obcí. Časová náročnost odpovídá harmonogramu projektu "Meziobecní spolupráce". Od ledna do 31. Května 2014 probíhalo zpracování analytické části ke třem dílčím strategiím (na těchto strategiích pracovali nejen analytici, motivující starostové, asistentka, koordinátor projektu, ale i zaměstnanci ORP a odborníci na daná témata). Po schválení analytických částí proběhlo v červnu 2014 1. Oficiální setkání starostů, kde bylo zvoleno volitelné téma Cestovní ruch. Od 1.7.2014 jsme přijali zaměstnance na zvolené téma. V měsíci září 2014 proběhlo zapracování oponentských připomínek a vypracování analytické části k volitelnému tématu.

Prvotní návrh této strategie zpracoval realizační tým, strategii navrhla po diskuzi Rada SOB, zapracování do dokumentu zpracoval realizační tým společně s místními odborníky na danou problematiku a následně došlo ke schválení ze strany starostů. Na zpracování a připomínkování strategie se podílí odhadem 40 lidí z celého regionu.

3.5. Přílohy

Komentář k bodu:

Bod obsahuje seznam příloh.

4. Téma 2.: sociální služby

4.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

4.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Z pohledu obcí je zajištění sociální péče jednou z významných aktivit, kterou v rámci výkonu samostatné působnosti plní. Tato oblast je velmi široká, finančně náročná a je neustále kladen důraz na zvyšování kvality těchto služeb. Co se týče financování, veřejné zdroje zcela určitě nebudou přibývat, zatímco počet uživatelů těchto služeb bude, vzhledem k demografickému vývoji, spíše narůstat.

Při reformě veřejné správy, konkrétně při ukončení činnosti okresních úřadů k 31. 12. 2002, například převzaly mnohé obce zřizovatelské kompetence k části pobytových zařízení pro seniory a osoby se zdravotním postižením. Do dnešní doby se neustále potýkají s financováním těchto zařízení. V rámci sociální reformy bylo také přeneseno břemeno zajištění poskytování sociálních služeb ve zvýšené míře na obce, a to bez dostatečného finančního zajištění.

Vývoj společnosti a demografický vývoj vyžadují kvalitativní změnu sociálních služeb a flexibilitu jejich spektra. Takto zásadní a rozsáhlé změny vyžadují dlouhodobá koncepční řešení, která berou v úvahu i širší souvislosti. Z tohoto důvodu je oblast sociálních služeb vhodným tématem pro spolupráci obcí. Společně lze nastavit efektivnější systém nejen z pohledu ekonomického, ale také humánního.

Meziobecní spolupráce na tomto poli může přinést vhodné analýzy k řešení sociální problematiky, může vhodným způsobem podpořit přirozený rozvoj regionu – místního území. Obec je v této oblasti nejen v postavení poskytovatele a subjektu, který finančně přispívá ostatním poskytovatelům sociálních služeb, ale také koordinátora spolupráce s neziskovým sektorem, podnikatelskými strukturami a zájmovými sdruženími. Vhodně nastavenými strategiemi, programy, projekty je možné předejít sociální exkluzi některých skupin obyvatel, podpořit sociální začlenění již vyloučených skupin a saturovat oprávněné potřeby cílových skupin.

Nezanedbatelným bonusem spolupráce v regionu může být rozvoj tzv. sociální ekonomiky, jejíž koncept přináší nová a moderní řešení aktuálních témat, kterými jsou například integrace osob sociálně vyloučených, rozvoj místních zdrojů apod. Jeden z předpokladů, z nichž sociální ekonomika vychází, je, že stát není schopen finančně ani organizačně zajistit všechny sociální potřeby občanů. Sociální ekonomika je sociálně odpovědná, podporuje sociální soudržnost, směřuje k boji proti chudobě a sociální exkluzi.

Vzhledem k finanční náročnosti a proměnlivosti požadavků na spektrum sociálních služeb je žádoucí, aby byla vytvořena optimální síť sociálních služeb v regionu odpovídající skutečným potřebám. V této oblasti je celá řada problémů a témat, které je vhodné řešit společně, v rámci meziobecní spolupráce. Nemusí se však vždy jednat přímo o sociální služby ve smyslu zákona o sociálních službách, neoddiskutovatelný přínos je i v rozvoji služeb návazných či souvisejících. Smyslem projektu rozvoje meziobecní spolupráce není tvorba komunitních plánů rozvoje sociálních služeb nebo jejich nahrazování. Cílem je najít vhodné téma pro meziobecní spolupráci, které přispěje k místnímu rozvoji, aniž by byly narušeny již funkční principy či schémata.

Základní legislativa

V roce 2006 byly schváleny zákony, které zásadním způsobem transformovaly sociální oblast a poskytování sociálních služeb v ČR. V současné době je poskytování sociálních služeb v České republice upraveno těmito základními právními předpisy:

- 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, kterým jsou upraveny podmínky poskytování pomoci a podpory fyzickým osobám v nepříznivé situaci prostřednictvím sociálních služeb a příspěvku na péči. Kromě toho zákon upravuje podmínky pro vydání oprávnění k poskytování sociálních služeb, výkon veřejné správy v této oblasti, včetně kontroly kvality poskytovaných sociálních služeb, předpoklady pro výkon činností v sociálních službách a předpoklady pro výkon povolání sociálního pracovníka.
- vyhláška MPSV č. 505/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, v níž je mj. stanoven rozsah úkonů poskytovaných v rámci základních činností u jednotlivých druhů sociálních služeb, maximální výše úhrad za poskytování některých sociálních služeb, způsob hodnocení schopnosti zvládat základní životní potřeby, obsah a hodnocení plnění standardů sociálních služeb atd.

4.1.2. Popis sociálních služeb ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj

Ve správním obvodu ORP Blatná působí v současné době celkem 8 typů sociálních služeb, které poskytují 4 poskytovatelé sociálních služeb.

Domov PETRA Mačkov – Domov pro osoby se zdravotním postižením, který poskytuje 1x pobytovou službu, 2x chráněné bydlení, 1x sociálně terapeutické dílny.

Domov pro seniory Blatná – domov pro seniory, který poskytuje 1x pobytovou službu, 1x pečovatelskou službu (od 1. 1. 2013)

Občanské sdružení PREVENT - Nízkoprahové zařízení pro děti a mládež STATION 17, které poskytuje 1x ambulantní službu sociální prevence a 1 x terénní program

Oblastní charita Strakonice – služba sociální péče, která poskytuje 1x pečovatelskou službu

V rámci ORP Blatná se realizuje komunitní plánování sociálních služeb již od roku 2006. V současné době probíhá již 3. aktualizace Komunitního plánu. Díky komunitnímu plánování bylo již odstraněno mnoho nedostatků a hrozeb.

V budoucnu se v ORP Blatná předpokládá naplnění komunitního plánu a odstranění hrozeb, tak, aby byly sociální služby poskytovány všem potřebným cílovým skupinám komunitního plánu, tudíž všem obyvatelům ORP Blatná.

Tab. č. 49 : Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP

Druh zařízení sociálních služeb	
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	1
Domovy pro seniory	1
Chráněné bydlení	2
Nízkoprahové zařízení pro děti a mládež	0
Sociálně terapeutické dílny	1
Ostatní	1
Celkem	6

Data byla čerpána z registru poskytovatelů sociálních služeb.

V ORP Blatná funguje 6 jednotlivých typů zařízení sociálních služeb, které poskytují 2 poskytovatelé sociálních služeb:

Domov PETRA Mačkov – poskytuje pobytové služby, 2 chráněné bydlení a sociálně terapeutické dílny

Domo pro Seniors Blatná – poskytuje pobytové služby a pečovatelskou službu (od 1. 1. 2013)

Tab. č. 50 : Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)

Druh zařízení sociálních služeb	
Centra denních služeb	
Denní stacionáře	
Týdenní stacionáře	
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	1
Domovy pro seniory	1
Domovy se zvláštním režimem	
Chráněné bydlení	2
Azylové domy	
Domy na půl cesty	
Zařízení pro krizovou pomoc	
Nízkoprahová denní centra	
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	1
Noclehárny	
Terapeutické komunity	
Sociální poradny	
Sociálně terapeutické dílny	1
Centra sociálně rehabilitačních služeb	
Pracoviště rané péče	
Intervenční centra	
Služby následné péče	
Ostatní	2
Celkem	8

Data byla čerpána z Registru poskytovatelů sociálních služeb a místním šetřením.

V řádku ostatní jsou uvedeny tyto druhy poskytovaných sociálních služeb:

1) Oblastní charita Strakonice – provozuje pečovatelskou službu na území ORP, ale nemá zde sídlo.

2) Občanské sdružení PREVENT – poskytuje terénní programy v rámci ORP, nemá zde sídlo

Jednotlivé druhy sociálních služeb a jejich poskytovatelé jsou uvedeny na začátku této kapitoly.

Tab. 51: **Zařízení sociálních služeb se sídlem mimo území ORP působící na území ORP Blatná**

pořadové číslo	název zařízení	typ zařízení	zřizovatel zařízení	sídlo zařízení (ORP)
1.	Oblastní charita Strakonice	pečovatelská služba	církev	Plzeňská 310 388 01 Blatná
3.	Občanské sdružení PREVENT	terénní programy	Občanské sdružení PREVENT	NEMÁ ZDE SÍDLO, jedná se o terénní službu
4	Občanské sdružení PREVENT	NZDM STATION 17 PREVENT	Občanské sdružení Prevent	Spálená 727 388 01 Blatná

Data byla zjišťována vlastním šetřením a potvrzena informacemi z aktuálního komunitního plánu sociálních služeb Blatná.

Oblastní charita Strakonice poskytuje základní sociální poradenství v rámci pečovatelské služby.

Občanské sdružení PREVENT zajišťuje Nízkoprahové zařízení pro děti a mládež, a terénní programy.

Tab. č. 52 : Počet jednotlivých typů sociálních služeb

Typ sociální služby	Druh sociální služby	
	Sociální poradenství	1
Služby sociální péče	Osobní asistentství	
	Pečovatelská služba	1
	Tísňová péče	
	Průvodcovské a předčitatelské služby	
	Podpora samostatného bydlení	
	Odlehčovací služby	
	Centra denních služeb	
	Denní stacionáře	
	Týdenní stacionáře	
	Domovy pro osoby se zdravotním postižením	1
	Domovy pro seniory	1
	Domovy se zvláštním režimem	
	Chráněné bydlení	2
	Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče	
Služby sociální prevence	Raná péče	
	Telefonická krizová pomoc	
	Tlumočnické služby	
	Azylové domy	
	Domy na půl cesty	
	Kontaktní centra	
	Krizová pomoc	
	Intervenční centra	
	Nízkoprahová denní centra	
	Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	
	Noclehárny	
	Služby následné péče	
	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	
	Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	
	Sociálně terapeutické dílny	1
	Terapeutické komunity	
	Terénní programy	
	Sociální rehabilitace	

Data byla čerpána z Registru poskytovatelů sociálních služeb pro územní obvod Blatná a aktuálního komunitního plánu sociálních služeb Svazku obcí Blatenska

Služby sociální péče:

Základní sociální poradenství poskytují všichni poskytovatelé sociálních služeb v ORP Blatná, v ORP.

Projekt Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/B8.00001)

Pečovatelskou službu zajišťuje v současné době Domov pro seniory Blatná.

Chráněné bydlení je součástí Domova PETRA Mačkov a je provozováno na dvou kontaktních adresách.

Služby sociální prevence:

Sociálně terapeutické dílny jsou součástí Domova pro osoby se zdravotním postižením Domov PETRA Mačkov.

Tab. č. 53 : Počet jednotlivých typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytující služby pro obyvatele ORP)

Typ sociální služby	Druh sociální služby	
	Sociální poradenství	1
Služby sociální péče	Osobní asistentství	
	Pečovatelská služba	2
	Tísňová péče	
	Průvodcovské a předčitatelské služby	
	Podpora samostatného bydlení	
	Odlehčovací služby	
	Centra denních služeb	
	Denní stacionáře	
	Týdenní stacionáře	
	Domovy pro osoby se zdravotním postižením	1
	Domovy pro seniory	1
	Domovy se zvláštním režimem	
	Chráněné bydlení	2
	Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče	
Služby sociální prevence	Raná péče	
	Telefonická krizová pomoc	
	Tlumočnické služby	
	Azylové domy	
	Domy na půl cesty	
	Kontaktní centra	
	Krizová pomoc	
	Intervenční centra	
	Nízkoprahová denní centra	
	Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	1
	Noclehárny	
	Služby následné péče	
	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	
	Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	
	Sociálně terapeutické dílny	1
	Terapeutické komunity	
	Terénní programy	1
	Sociální rehabilitace	

Data byla čerpána z Registru poskytovatelů sociálních služeb a z aktuálního Komunitního plánu sociálních služeb Svazku obcí Blatenska.

Služby sociální péče:

Základní sociální poradenství poskytují všichni poskytovatelé sociálních služeb v ORP Blatná, v ORP.

Pečovatelskou službu zajišťují v současné době dva subjekty - Domov pro seniory Blatná a Oblastní charita Strakonice.

Chráněné bydlení je součástí Domova PETRA Mačkov a je provozováno na dvou kontaktních adresách.

Služby sociální prevence:

Nízkoprahové zařízení pro děti a mládež a terénní programy zajišťuje Občanské sdružení PREVENT.

Sociálně terapeutické dílny jsou součástí Domova pro osoby se zdravotním postižením Domov PETRA Mačkov.

Tab. č. 54 : Počet zařízení sociálních služeb dle zřizovatele

Druh služby	zřizovatel					
	MPSV	kraj	obec	církev	FO	jiný
Typ zařízení sociálních služeb						
Centra denních služeb						
Denní stacionáře						
Týdenní stacionáře						
Domovy pro osoby se zdravotním postižením		1				
Domovy pro seniory			1			
Domovy se zvláštním režimem						
Chráněné bydlení		2				
Azylové domy						
Domy na půl cesty						
Zařízení pro krizovou pomoc						
Nízkoprahová denní centra						
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež						1
Noclehárny						
Terapeutické komunity						
Sociální poradny						
Sociálně terapeutické dílny		1				
Centra sociálně rehabilitačních služeb						
Pracoviště rané péče						
Intervenční centra						
Služby následné péče						
Ostatní			1	1		
Celkem	0	4	1	1	0	1

Zřizovatelem Domova pro osoby se zdravotním postižením Domov PETRA Mačkov je Jihočeský kraj.

Zřizovatelem Domova pro seniory Blatná je Město Blatná.

Chráněné bydlení je součástí Domova PETRA Mačkov, jehož zřizovatelem je Jihočeský kraj.

Sociálně terapeutické dílny jsou součástí Domova PETRA Mačkov, jehož zřizovatelem je Jihočeský kraj.

Místním šetřením bylo zjištěno pouze jedno pochybení v Registru poskytovatelů sociálních služeb - Nízkoprahové zařízení pro děti a mládež STATION 17- zřizovatel - Občanské sdružení PREVENT

V řádku ostatní je uvedena Oblastní charita Strakonice, která poskytuje pečovatelskou službu a základní sociální poradenství – zřizovatelem této organizace je církev, dále pak Domov pro seniory Blatná, který zajišťuje pečovatelskou službu od 1. 1. 2013 a jejímž zřizovatelem je Město Blatná

Tab. č. 55 : Počet sociálních služeb dle zřizovatele

typ sociální služby	Obce s počtem obyvatel	MPSV	kraj	Obec	církev	FO	Jiný
	typ sociální služby						
	Sociální poradenství				1		
Služby sociální péče	Osobní asistentství						
	Pečovatelská služba			1	1		
	Tísňová péče						
	Průvodcovské a předčitatelské služby						
	Podpora samostatného bydlení						
	Odlehčovací služby						
	Centra denních služeb						
	Denní stacionáře						
	Týdenní stacionáře						
	Domovy pro osoby se zdravotním postižením		1				
	Domovy pro seniory			1			
	Domovy se zvláštním režimem						
	Chráněné bydlení		2				
	Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče						
Služby sociální prevence	Raná péče						
	Telefonická krizová pomoc						
	Tlumočnické služby						
	Azylové domy						
	Domy na půl cesty						
	Kontaktní centra						
	Krizová pomoc						
	Intervenční centra						
	Nízkoprahová denní centra						
	Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež						1
	Noclehárny						
	Služby následné péče						
	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi						
	Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením						

	Sociálně terapeutické dílny		1				
	Terapeutické komunity						
	Terénní programy						1
	Sociální rehabilitace						
	Celkem	0	4	2	2	0	2

Sociální poradenství poskytují všichni poskytovatelé sociálních služeb v ORP Blatná.

Pečovatelskou službu poskytují v současné době dvě organizace, jednou z nich je Oblastní charita Strakonice, jejímž zřizovatelem je církev, druhým poskytovatelem pečovatelské služby je Domov pro seniory Blatná, jehož zřizovatelem je Město Blatná.

Domov PETRA Mačkov, jehož zřizovatelem je Jihočeský kraj, poskytuje hned několik typů sociálních služeb a to: pobytovou sociální službu, chráněné bydlení na dvou místech v ORP Blatná a sociálně terapeutické dílny, které jsou také zpřístupněny veřejnosti.

Domov pro seniory Blatná, jehož zřizovatelem je Město Blatná, poskytuje několik sociálních služeb, a to: pobytovou sociální službu a již výše zmíněnou pečovatelskou službu a to od 1. 1. 2013.

Občanské sdružení PREVENT, jehož zřizovatelem je Občanské sdružení PREVENT, provozuje v Blatné Nízkoprahové zařízení pro děti a mládež a souběžně také zajišťuje terénní programy na území ORP Blatná.

Tab. č. 56 : Přehled financování zařízení sociálních služeb v roce 2012

Druh služby	finanční prostředky							
	dotace MPSV	dotace kraj	dotace obec	příspěvek zřizovatele	úhrady uživatelů	sponzorské dary	jiné finanční zdroje	finanční prostředky celkem
Posuzovaný správní obvod	ORP Blatná							
Druh zařízení sociálních služeb								
Centra denních služeb								
Denní stacionáře								
Týdenní stacionáře								
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	12308000,-				24409000,-	149000,-	7243000,-	43960000,-
Domovy pro seniory	5782000,-			2324000,-	15420168,-	77013,-	4069527,-	27672708,-
Domovy se zvláštním režimem								
Chráněné bydlení								
Azylové domy								
Domy na půl cesty								
Zařízení pro krizovou pomoc								
Nízkoprahová denní centra								
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	293000,-	534000,-					1000,-	828000,-

Noclehárny								
Terapeutické komunity								
Sociální poradny								
Sociálně terapeutické dílny								
Centra sociálně rehabilitačních služeb								
Pracoviště rané péče								
Intervenční centra								
Služby následné péče								
Ostatní - pečovatelská služba	685000,-				308914,-	63500,-	13200,-	1070614,-
celkem za všechna zařízení	19068000,-	534000,-	0	2324000,-	40138082,-	289513,-	11326727,-	73531322,-

Data byla zjišťována místním šetřením z výročních zpráv jednotlivých zařízení, dále byla použita i data z analýz Komunitního plánu sociálních služeb Svazku obcí Blatenska.

Tab. č. 57 : Kapacita zařízení sociálních služeb

	Pobytová					ambulantní					Terénní				
	klienti	kontakty	Intervence	Lůžka	hovory	klienti	kontakty	intervence	lůžka	hovory	klienti	kontakty	intervence	lůžka	Hovory
Druh zařízení sociálních služeb															
Domovy pro osoby se zdravotním postižením				70											
Domovy pro seniory				89											
Chráněné bydlení				52											
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež						15									
Sociálně terapeutické dílny						30									
Ostatní											164				

Data byla zjišťována na základě místního šetření a místních znalostí.

Domov PETRA Mačkov

- pobytová sociální služba nabízí 70 lůžek
- chráněné bydlení 52 lůžek
- sociálně terapeutické dílny mají kapacitu 30 klientů

Domov pro seniory Blatná

- pobytová sociální služba - 89 lůžek
- pečovatelská služba – max. - 100 klientů

Ostatní

- pečovatelská služba Oblastní charita Strakonice - max. 100 klientů

Nízkoprahové zařízení pro děti a mládež

- momentální kapacita zařízení je 15 klientů, počet uživatelů v roce 2012 - 92 klientů

Jednu pečovatelskou službu poskytuje Oblastní charita Strakonice - kapacita 100 klientů, počet uživatelů v roce 2013 je 80.

Druhou pečovatelskou službu poskytuje DOMOV pro seniory Blatná od 1. 1. 2013, kapacita je 100 klientů, v roce 2013 využilo 84 uživatelů.

Tab. č. 58 : Terénní a ambulantní služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením – příjmy z úhrad uživatelů a výdaje v roce 2012

	Pečovatelská služba
Příjmy z úhrad uživatelů	308 914
Výdaje	1 675 387
Podíl úhrad uživatelů služeb na celkových výdajích na službu	18,43%

V roce 2012 fungovala na ORP Blatná Oblastní charita Strakonice, která provozuje pečovatelskou službu na území ORP Blatná, uvádíme výši příjmů z úhrad klientů a celkové výdaje. Podíl úhrad uživatelů služeb na celkových výdajích na službu činí celkem 18,43%.

Ostatní služby nejsou v našem území prozatím využívány.

Terénní a ambulantní služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením - evidovaný počet neuspokojených žadatelů v roce 2012

Terénní služby poskytuje v rámci ORP Pečovatelská služba Oblastní charita Strakonice.

Oblastní charita Strakonice poskytuje pečovatelskou službu od 1. 1. 2008 - počet neuspokojených žadatelů - 0

Ostatní terénní služby nejsou v ORP Blatná regionu využívány ani požadovány.

Tab. č. 59 : Počet uživatelů (klientů) v zařízeních sociálních služeb v roce 2012

	Nízkoprahové zařízení pro děti a mládež			Sociálně terapeutické dílny			Sociální rehabilitace		
	Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí	
		muži	ženy		m uži	ženy		m uži	ženy
Posuzovaný správní obvod – celkem	108				16	67			

	Týdenní stacionáře			Domov pro osoby se zdravotním postižením			Domovy pro seniory		
	Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí	
		m uži	ženy		muži	ženy		m uži	ženy
Posuzovaný správní obvod – celkem					11	61		34	55

	Domovy se zvláštním režimem			Chráněné bydlení			Azylové domy		
	Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí	
		m uži	že ny		m uži	že ny		m uži	že ny
Posuzovaný správní obvod – celkem					3	47			

Data byla zjišťována vlastním šetřením. Použita byla data z výročních zpráv jednotlivých zařízení a dále telefonickým ověřením přímo u poskytovatelů.

V roce 2012:

- navštívilo Nízkoprahové zařízení pro děti a mládež STATON 17 celkem 108 klientů do 18 let.
- Využívalo sociálně terapeutické dílny, které jsou součástí Domova PETRA Mačkov celkem 16 mužů a 67 žen
- Využívalo pobytových služeb Domova PETRA Mačkov celkem 11 mužů a 61 žen.
- Užívalo pobytových služeb Domova pro seniory Blatná celkem 34 mužů a 55 žen.
- Využívalo chráněné bydlení, které je součástí Domova PETRA Mačkov 3 mužů a 47 žen.

Tab. č. 60 : Počet nákladů na uživatele sociálních služeb v zařízeních sociálních služeb v roce 2012

Druh zařízení sociálních služeb	Celkové náklady (100 %)	Průměrné náklady na uživatele/den ambulantní služby	Průměrné náklady na uživatele/den terénní služby	Průměrné náklady na uživatele/den pobytové služby
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	53482000,-			1220,-
Domovy pro seniory	27672708,-			850,-
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	837000,-			
Ostatní	1675387,-		46,-	

Data byla zjišťována vlastním šetřením.

Chráněné bydlení je součástí Domova PETRA Mačkov, tudíž jsou náklady připočtené u kolonky Domova pro osoby se zdravotním postižením.

Sociálně terapeutické dílny jsou také součástí Domova PETRA Mačkov, náklady jsou tedy připočtené v kolonce domovy pro osoby se zdravotním postižením.

V kolonce ostatní jsou uvedeny náklady Pečovatelské služby Oblastní charita S, která na území ORP funguje.

Průměrné náklady na uživatele/den u nízkoprahového zařízení nelze určit, neboť není znám přesný počet klientů, kteří zařízení navštěvují.

V území ORP Blatná nefungují žádné dobrovolnické organizace. Žádné organizace tudíž nežádaly finanční prostředky na projekty.

4.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

Analýza rizik – registr rizik v oblasti

Definice rizika je převzata z Metodiky přípravy veřejných strategií: Riziko je nebezpečí vzniku události, která může negativně ovlivnit dosažení stanovených cílů. Jedná se o budoucí událost, která má náhodnou povahu (tj. může, ale nemusí nastat a mít negativní dopad) a není ani nemožná, ani jistá. Riziko spojujeme s negativními vlivy, nepříznivými dopady a ztrátami a chápeme jej jako synonymum nebezpečí, hrozby, úskalí a nejistoty. Protipólem rizika je příležitost, která je spojována s příznivými vlivy a dopady.

Skupina rizik	Název rizika	Hodnocení rizika			Opatření ke snížení rizika	Vlastník rizika
		P	D	V=P.D		
Finanční riziko	Nedostatek financí na sociální služby	5	4	20	Čerpání dotačních titulů, podpora státu a kraje	poskytovatelé sociálních služeb
	Nejistý způsob financování	5	3	15		poskytovatelé sociálních služeb
	Chudoba z důvodu lichvářských půjček	4	3	12	Informovanost veřejnosti (především seniorů a mladých rodin, které v tíživé finanční situaci podlehnou tlaku lichvářů, ale i bank)	Veřejnost
	Reforma systému vyplácení sociálních dávek – klienti nemají příjem na placení služeb	4	3	12	Ustálení vyplácení sociálních dávek	Klienti sociálních služeb
Organizační riziko	Nezájem místních samospráv o fungování sociálních služeb	4	2	8	Zvýšení informovanosti představitelů obcí prostřednictvím meziobecní spolupráce	Obce v ORP
	Demografický vývoj obyvatel	5	5	25	Nelze ovlivnit	Obce v ORP
	Nedostatek pracovníků v oblasti sociálních služeb	3	3	9	Zvýšení mezd a vzdělávání	Poskytovatelé a klienti
Právní riziko	Reforma systému vyplácení sociálních dávek – klienti nemají příjem na placení služeb	3	3	9	Ustálení vyplácení sociálních dávek nejlépe v rámci ORP ne kraje	Obce v ORP
Technické riziko	Špatný technický stav některých budov, zastaralost vybavení	4	2	8	Snaha o získání finančních prostředků na zlepšení technického stavu budov	Vlastníci budov, v kterých jsou sociální služby poskytovány
Věcné riziko	Zavírání výrobních závodů, zvyšování nezaměstnanosti	5	4	20	Snaha o udržení fungujících organizací, které zajišťují pracovní místa	Organizace zajišťující pracovní příležitosti
	Nízká kvalita některých služeb	3	3	9	Zlepšení kvality poskytovaných služeb v jednotlivých zařízeních	poskytovatelé sociálních služeb
	Nedostatek	5	4	20	Snaha o spolupráci obcí, poskytovatelé	poskytovatelé sociálních služeb

	kapacit některých sociálních služeb				telů služeb, zajištění prostor pro navýšení kapacit	ních služeb
--	-------------------------------------	--	--	--	---	-------------

Hodnocení významnosti rizik je založeno na hodnocení očekávané pravděpodobnosti výskytu jednotlivých rizik a jejich dopadu (materiálního i nemateriálního) na dosažení cílů strategie.

Pravděpodobnost (v tabulce sloupec „P“) i dopad (v tabulce sloupec „D“) - hodnotí se na škále 1 až 5: hodnota 1 představuje velmi malý dopad (resp. velmi malou pravděpodobnost) a hodnota 5 velmi velký dopad (resp. velmi vysokou pravděpodobnost). Významnost rizika pak bude součinem pravděpodobnosti a dopadu. Hodnota významnosti se bude pohybovat mezi 1 a 25. Vlastníci jednotlivých rizik (tj. osoby odpovědné za řízení a monitorování daného rizika - tj. průběžné přehodnocování významnosti rizik a identifikaci reálného výskytu dané rizikové události).

Analýza cílových (dotčených) skupin

Analýza slouží k definování jednotlivých cílových skupin (dotčených či zainteresovaných), zjištění jejich očekávání a k definování rizik spojených s těmito skupinami a s jejich očekáváním. Dále by pak měla tato analýza sloužit k definování vhodného způsobu komunikace mezi jednotlivými dotčenými skupinami a k nalezení případných opatření k minimalizaci či úplnému odstranění rizik spojených s jednotlivými skupinami.

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
Poskytovatelé služeb	Podpora od státu, kraje, obcí a klientů	Nedostatek finančních prostředků na udržení stávajících sociálních služeb, nedostatek kapacity v souvislosti se stárnutím populace	Společná jednání všech dotčených cílových skupin	Udržení současného stavu sociálních služeb, možnost čerpat dotace
Uživatelé služeb	Dostatečné zajištění poskytovaných služeb, nízké ceny za služby,	Riziko nedostatku finančních prostředků, kapacita sociálních zařízení	Komunitní projednávání, katalog poskytovatelů sociálních služeb	Zájem o poskytované služby
Rodinní příslušníci	Nízká cena za služby, kvalita poskytovaných služeb,	Nezájem o služby,	Společná jednání všech dotčených cílových skupin	Lepší informovanost o sociálních službách
Obce	Dobrá dostupnost služeb pro občany obcí, nízká cena	Nezájem o spolupráci, nedostatek finančních prostředků, přenášení kompetencí	Společná jednání představitelů obcí a zástupců poskytovatelů služeb	Pokus o vybudování dostatečné kapacity služeb
Kraj	Správnost rozdělení financí ze SR, spokojenost obyvatelstva kraje, předání odpovědnosti na obce	Nejistota v dostatku finančních prostředků od státu, špatná komunikace	Společná jednání s obcemi a se zástupci poskytovatelů XX	Pokus o vybudování dostatečné kapacity služeb, správné rozdělení finančních prostředků
Stát	Adekvátní rozdělení finančních prostředků na sociální služby,	Časté změny v legislativě, nedostatek finančních prostředků,	Společná jednání všech dotčených cílových skupin, přímá setkávání se zástupci obcí a poskytovatelů SS	Pokus o vybudování dostatečné kapacity služeb, zajištění dostatku finančních prostředků
Veřejnost nečerpající služby	Nízké náklady na využití sociálních služeb, dostupnost služeb	Nezájem o služby, neinformovanost mladých lidí o potřebnosti sociálních služeb	Veřejná setkávání se všemi dotčenými cílovými skupinami, využití komunitního projednávání	Dostatečná informovanost široké veřejnosti
Zaměstnanci	Odpovídající odměňování, kvalitní pra-	Nedostatek kvalifikovaných zaměstnanců,	Společná komunikace a jednání	Možnost doplnění kvalifikace

	covní podmínky,	pracovní vytíženost, neodbornost někte- rých pracovníků		
--	-----------------	---	--	--

Analýza - Výdaje obcí

Rok	Výdaje v tisících
2003	0
2004	0
2005	0
2006	0
2007	5093,95
2008	1287,93
2009	1349,86
2010	2859,15
2011	750,76
2012	3422,36

Data byla zjišťována z databáze Ministerstva financí.

Z finanční analýzy je zřejmé, že v letech 2003 – 2006 se v území ORP nečerpaly prostředky na sociální služby, neboť nebyl v platnosti zákon o sociálních službách.

V roce 2007 vstoupil v platnost nový zákon o sociálních službách (108/2006 Sb.)

4.1.4. SWOT analýza oblasti

Vymezení cílových skupin

Cílové skupiny byly vymezeny s ohledem na situaci v území ORP Blatná, dle komunitního plánu sociálních služeb v ORP Blatná. Toto rozdělení se jeví jako dobře zvolené a udržitelné.

1. Skupina osob v krizi

- osoby ohrožené závislostí (nealkoholové drogy, alkohol, hrací automaty, cigarety, PC, herní automaty)
- osoby bez přístřeší
- osoby v hmotné nouzi (matky samoživitelky, obtížně zaměstnatelní, nezaměstnaní a dlouhodobě nezaměstnaní)
- osoby ohrožené chudobou (lichvářské půjčky apod. – příklad prolínání)
- osoby ohrožené domácím násilím
- osoby v akutní životní krizi
- osoby (děti a mládež) ohrožení sociálně patologickými jevy - např. šikana, záškoláctví, děti a mládež bez kvalitní náplně volného času

2. Skupina rodina, děti a mládež

Rodiny, děti a mládež do 26 let bez ohledu na jejich sociální situaci. Skupina se soustřeďuje na prevenci sociálně patologických jevů.

3. Skupina senioři a osoby se zdravotním postižením

Senioři - ti, kdo pobírají starobní důchod

Osoby se zdravotním postižením

- osoby s tělesným postižením, s vnitřním postižením (civilizační choroby včetně kardio a dia), s mentálním postižením, s duševním onemocněním, částečně také se smyslovým postižením (zrakovým, sluchovým).

SWOT analýza

Silné stránky	Slabé stránky
- Fungující dostupné sociální a doprovodné služby pro všechny cílové skupiny - Široké spektrum nabízených sociálních služeb - Dobrá spolupráce mezi poskytovateli sociálních služeb a samosprávami - Nízká nezaměstnanost - Vzájemná spolupráce obcí a poskytovatelů - Trvalý proces komunitního plánování - Informovanost o dění v regionu prostřednictvím místních zpravodajů - Dostatek volnočasových aktivit pro děti, a to i děti se zdravotním postižením	- Chybí poradenství – rodinné, finanční, občanské - Snadná dostupnost zdrojů návykového chování - Lhostejnost veřejnosti k výskytu sociálně patologických jevů - Málo pracovních příležitostí pro matky s dětmi a pro osoby se zdravotním postižením - Chybí domov pro osoby se zvláštním režimem, sociální služby pro osoby s duševním onemocněním - Chybí venkovní zóna pro volnočasové aktivity neorganizované mládeže
Příležitosti	Ohrožení
- Využití Komunitního centra aktivního života pro poskytování sociálních služeb a doprovodných služeb, zejména poradenství - Vybudování venkovního areálu pro volnočasové aktivity pro děti a mládež - Posilování mezigenerační spolupráce - Rozšiřování spolupráce mezi poskytovateli sociálních služeb a samosprávami - Využití dobrovolníků	- Nedostatek financí na sociální služby - Nejistota ve financování sociálních služeb - Reforma systému vyplácení sociálních dávek - Chudoba v důsledku zvyšování nezaměstnanosti a finanční gramotnost - Izolace seniorů a osob se zdravotním postižením - Dostupnost drog a alkoholu

Data byla čerpána z aktuálního Komunitního plánu Svazku obcí Blatenska, jehož aktualizace právě probíhá na území Svazku obcí Blatenska. Z dotazníkového šetření, které probíhalo v rámci projektu meziobecní spolupráce bylo zjištěno, že data v komunitním plánu jsou shodná s potřebami území. Analýza byla široce zaměřena. Dotazníkových šetření se zúčastnili uživatelé služeb, poskytovatelé, obyvatelé regionu a starostové obcí.

Je možno konstatovat, že struktura poskytovaných sociálních služeb v mikroregionu Blatenska v současné době vyhovuje potřebám obyvatel. K rozsahu a obecné úrovni sociálních služeb se kladně vyjádřila při dotazníkovém šetření velká většina respondentů (84%). V minulosti se rozvoj služeb zaměřil více na cílovou skupinu seniorů a osob se zdravotním postižením. Trend rozvoje terénních sociálních služeb, konkrétně pečovatelské služby, doplněné půjčovnou kompenzačních pomůcek, napomáhá udržet uživatele co nejdéle ve svém přirozeném prostředí. Tlak na umístění v pobytovém zařízení potom není tak akutní. Přesto vzhledem ke stárnutí populace je nutné počítat do budoucna se zvýšením kapacity domova pro seniory a vybudováním dalších domů s pečovatelskou službou. Problém nastává u osob s potřebou zvýšeného dohledu. Region postrádá služby domova se zvláštním

režimem. V případě potřeby jsou žadatelům nabízeny služby v píseckém okrese a Středočeském kraji. Nepříznivý je také fakt, že obce regionu se spoléhají na zastřešení služeb městem Blatná. Jednání o výstavbě nového domu s pečovatelskou službou v některé z větších obcí regionu nejsou úspěšná. Všeobecným problémem je nedostatek finančních prostředků a nejistota ve financování sociálních služeb.

Díky dlouhodobému komunitnímu plánování sociálních služeb na Blatensku se podařilo zlepšit informovanost obyvatel (spokojenost s dostatkem informací vyjádřilo 82% dotázaných respondentů). Stejně tak se prohlubuje spolupráce samospráv. Daří se změnit pohled na potřeby uživatelů, především u osob užívajících návykové látky. Svazek obcí Blatenska se aktivně zapojil do spolufinancování terénních služeb pro zmiňovanou cílovou skupinu. Bohužel dostupnost drog, alkoholu a lhostejnost k výskytu sociálně patologických jevů je stále alarmující.

Nabídka standardních sociálních služeb pro seniory je dostačující, co ale region postrádá je odborné poradenství. Chybí poradna pro partnerské vztahy, pro rodiny s dětmi, finanční a občanská poradna. Je potřeba se zaměřit na cílovou skupinu rodin s dětmi a mládež a na osoby se zdravotním postižením v produktivním věku.

4.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)

Analýza potřebnosti sociálních služeb na území mikroregionu Blatenska vychází z dlouhodobého procesu komunitního plánování sociálních služeb. Spoluprací poskytovatelů sociálních služeb, uživatelů z řad občanů a zadavatelů/samospráv se daří v horizontu 3 let (aktualizace plánu) operativně řešit problémy v regionu. Monitorování potřeb obyvatel je vždy prvním a zásadním krokem. Stejně jako snaha o udržení již stávajících sociálních služeb. Problémem stávajících sociálních služeb je především financování. Současný systém dotačního řízení vystavuje poskytovatele nejistotě. Od 1. 1. 2015 dochází k zásadní změně ve financování, dotační řízení přechází na krajské úřady. V současné době se nedá jednoznačně říci, zda tato změna bude pro regionální poskytovatele přínosem. Je ale zřejmé, že povinnost samospráv bude jednoznačně definována a bude podmínkou pro přidělení dotace. Bude potřeba o novém systému financování důkladně samosprávy informovat, a to v celém mikroregionu. Dlouhodobě poskytovatelé volají po víceletém financování, bohužel k tomu kroku je nutná změna legislativy.

Vedle udržení stávajících služeb je nutno se zaměřit na rozvoj sociálních služeb, popř. vznik nových, potřebných. Chybí domov se zvláštním režimem, jeho vybudování by bylo ale problematické. Ve Střednědobém plánu sociálních služeb Jihočeského kraje není tato aktivita podpořena. U poskytovatele pobytových sociálních služeb Domova pro seniory Blatná je dlouhodobě zdůrazňována potřeba navýšení kapacity.

Je potřeba se zaměřit na rozvoj sociálních služeb pro cílovou skupinu rodina, děti a mládež. Zde chybí především odborné poradenství, a to jednak partnerské, rodičovské, ale i výchovné a finanční. Vybudování Komunitního centra aktivního života v Blatné umožnilo využití vhodných nebytových prostor. Nyní je potřeba zahájit jednání s poskytovateli sociálních služeb. Bohužel odborníci pracují převážně v okresních městech, Blatná svojí velikostí není neatraktivní. Je potřeba hledat cesty např. spolufinancování či bezplatného pronájmu prostor. Další cílovou skupinou, která potřebuje zvýšenou pozornost, jsou zdravotně postižení v produktivním věku, děti, které ukončili vzdělávání ve specializované škole a osoby těžce zaměstnatelné. Je potřeba podporovat zřízení sociálního podniku či apelovat na zaměstnávání zmiňovaných osob u jednotlivých zaměstnavatelů v regionu. Propagace možností sociálního podnikání, grantových výzev či daňových úlev je prvním krokem.

V neposlední řadě je potřeba se zaměřit na prevenci sociálně patologických jevů. Významným pomocníkem je Nízkoprahové zařízení pro děti a mládež Station 17, které provozuje o. s. Prevent. Je ale potřeba s neorganizovanou mládeží ohroženou sociálně patologickými jevy stále pracovat. Chybí venkovní zóna, např. skatepark. Problémem je benevolence veřejnosti k alkoholu a drogám. Aktivity formou besed, workshopů a seminářů jednak pro rodiče, pedagogy, děti a mládež mohou napomoci při řešení současné situace.

4.2. Návrhová část pro oblast sociálních služeb

4.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Sociální služby“, na jejímž základě byly připraveny Nástinu opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nedefinovaných problémových oblastech v oblasti sociálních služeb.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma sociálních služeb.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců obcí z území ORP. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma sociálních služeb.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení. Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

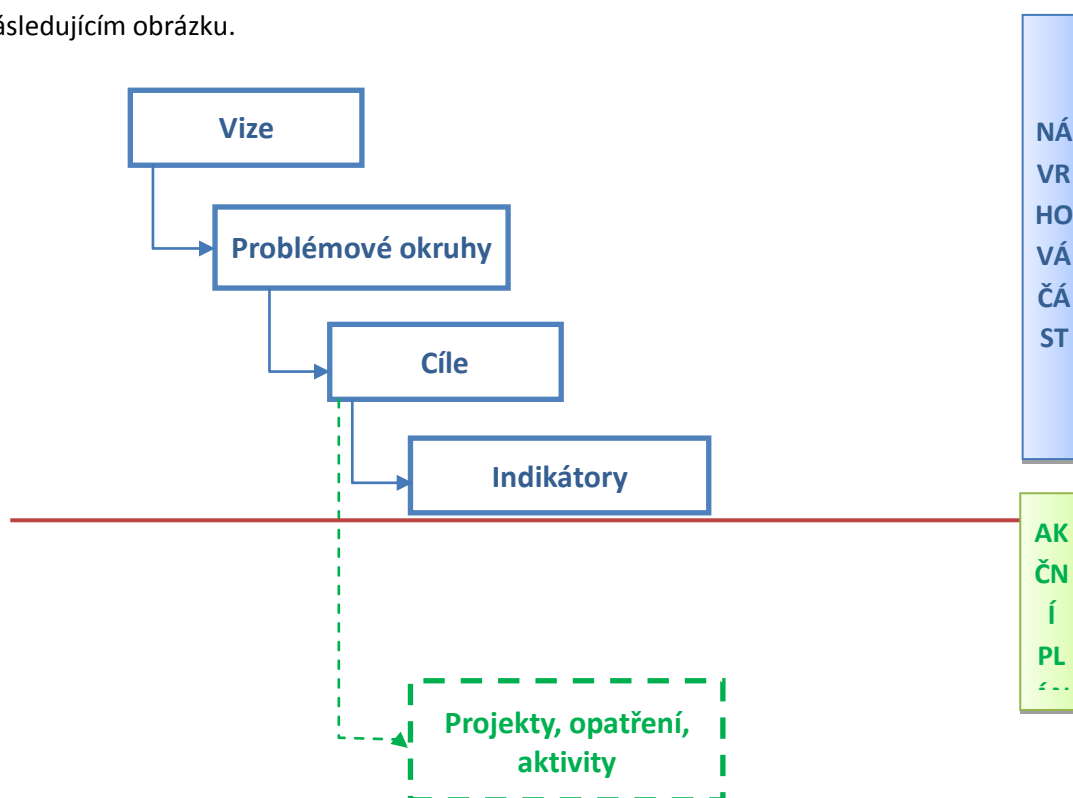
Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení

dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma sociálních služeb. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu „Sociální služby“ je uvedena v níže uvedeném schématu.

Vize meziobecní spolupráce

Sociální služby budou podporovat rozvoj samostatnosti uživatelů a budou je motivovat k činnostem, které nevedou k dlouhodobému setrvání nebo prohlubování nepříznivé sociální situace. Služby budou posilovat sociální začleňování uživatelů. Rozvoj služeb bude i nadále podporován procesem komunitního plánování.

Sociální služby	Problémová oblast 1			Problémová oblast 2		Problémová oblast 3	
	cíl 1.1	Cíl 1.2	Cíl 1.3	cíl 2.1	Cíl 2.2	cíl 3.1	cíl 3.2

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

4.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

ORP Blatná je centrum klidného, zdravého a příjemného regionu, vhodného k odpočinku a rekreaci rodin s dětmi, budoucnost Blatenska stavíme na pevných osvědčených základech, udržujeme zvyky a tradice a zároveň sledujeme nové trendy v cestovním ruchu. Pro náš region bude nejdůležitější udržení a rozvoj regionálního školství, rozšíření MŠ či vznik asistovaného hlídání dětí. **Sociální služby budou podporovat rozvoj samostatnosti uživatelů a budou je motivovat k činnostem, které nevedou k dlouhodobému setrvání nebo prohlubování nepříznivé sociální situace. Služby budou posilovat sociální začleňování uživatelů. Rozvoj služeb bude i nadále podporován procesem komunitního plánování.** Všechny obce v ORP zajišťují pro své občany základní životní podmínky včetně pitné vody a odvádění odpadních vod. ORP se bude snažit o vybudování nového sběrného dvora s třídící linkou a zavedení kompostérů.

Problémové okruhy

Spolufinancování sociálních služeb obcemi na území ORP Blatná.

Na území správního obvodu ORP Blatná poskytují sociální služby v současné době 4 poskytovatelé. Na základě platných právních předpisů dochází od 1. 1. 2015 ke změně ve financování. Jedním z ukazatelů při podání žádosti o dataci je výše finančního příspěvku od samospráv, na jejíž území je služba poskytována. Služby však nejsou poskytovány pouze obyvatelům jedné obce. Navíc např. u nízkoprahových služeb a u poradenství jsou služby poskytovány anonymně. Je potřeba zaměřit se na vzájemnou spolupráci obcí na celém území ORP. Hledat společnou cestu, jak jednotlivé poskytovatele podpořit. Prvotní je informovanost obcí na území ORP Blatná a vypracování pravidel pro finanční spoluúčast.

Prevence sociálně patologických jevů na území ORP

Řada problémů, které obce ve správním obvodu ORP uvádějí, se týká dětí, mládeže a rizikových skupin obyvatel (osoby závislé na návykových látkách, alkoholu, automatech, bezdomovci). Důvodů proč k těmto jevům ve společnosti dochází, může být několik, co je ale jasné, že narušené soužití partnerů či rodičů se odráží na výchově dětí a na jejich náchylnosti k nezdravému životnímu stylu. Jsou to děti, které jsou právě závislostmi ohroženy. Tyto děti nežijí odděleně ve svých obcích, dojíždějí do škol, stýkají v zájmových kroužcích. Pohybují se v celém správním obvodu ORP. Kvalitní odborné poradenství poskytované psychology, služby sociální prevence (nízkoprahové zařízení pro děti a mládež), kurzy a semináře pro děti, rodiče, pedagogy, to jsou základem v prevenci sociálně patologických jevů. Je potřeba apelovat na vzájemnou spolupráci jednak obcí, ale i škol na celém území ORP.

Zaměstnávání osob se zdravotním postižením

Osoby se zdravotním postižením jsou zároveň osobami obtížně zaměstnatelnými na trhu práce. Téměř v každé obci takový občan žije. V menších obcích je samozřejmě daleko více odkázán k izolaci od aktivně pracujících. Je možné se na zaměstnávání těchto osob zaměřit dvěma pohledy. Jednak se nabízí možnost zřízení společensky účelových míst, na která finančně přispívá Úřad práce. Nebo iniciovat zřízení sociálního podniku, který by zaměstnával osoby se zdravotním postižením.

4.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

Problémový okruh 1	Spolufinancování sociálních služeb obcemi na území ORP Blatná
Cíl 1.1.	Vytvoření metodiky pro spolufinancování sociálních služeb obcemi na území ORP Blatná
Popis cíle	Od 1. 1. 2015 dochází ke změně v posuzování a vypočítávání dotací poskytovatelům sociálních služeb. Nový systém nastavuje povinnost spolufinancování, jasně se definuje spoluúčast samospráv. Na území ORP Blatná poskytují sociální služby 4 poskytovatelé. Tito poskytovatelé v každém roce průběžně oslovují jednotlivé obce se žádostmi o spolufinancování formou daru či finančního příspěvku, a to většinou v návaznosti na služby poskytované konkrétním občanům obce. Takto nastavený systém příspěvků neumožňuje s částkami počítat při tvorbě rozpočtu a při žádostech o dotaci a je administrativně náročný pro oba subjekty. U služeb, které jsou poskytovány anonymně např. nízkoprahové zařízení pro děti a mládež jsou poskytovatelé odkázáni na vstřícnost jednotlivých obcí. Vypracování metodiky, kterou by akceptovali obce na území ORP Blatná, by bylo možno stanovit výši příspěvku pro jednotlivé služby a jednotlivé obce. Metodika by určovala jasná pravidla.
Hlavní opatření	• zpracování možností spolufinancování obcemi dle platné právní legislativy (dar, neinvestiční finanční příspěvek) • zpracování metodiky financování pro jednotlivé služby ve spolupráci obcí a poskytovatelů sociálních služeb • schválení metodiky samosprávami obcí
Název indikátorů k hodnocení cíle	
Správce cíle	Starosta města Blatná

Problémový okruh 1	Spolufinancování sociálních služeb obcemi na území ORP Blatná
Cíl 1.2.	Vytvoření společného grantu pro financování sociálních služeb na území ORP Blatná
Popis cíle	Přijatá metodika spolufinancování sociálních služeb, ze které vyplynou jasná pravidla pro jednotlivé obce, počítá s vytvořením společného grantu. Finanční příspěvky budou obcemi poukazovány na bankovní účet. Na tomto účtu se budou sdužovat finanční prostředky, které budou na základě žádosti jednotlivých poskytovatelů jim vypláceny a následně kontrolovány.
Hlavní opatření	• zpracování možností vytvoření společného grantu dle platné legislativy, včetně založení bankovního účtu • personálního zajištění grantového programu
Název indikátorů k hodnocení cíle	

Správce cíle	Předseda Svazku obcí Blatenska
---------------------	--------------------------------

Problémový okruh 1	Spolufinancování sociálních služeb obcemi na území ORP Blatná
Cíl 1.3.	Informovanost obcí v souvislosti s vytvořením metodiky a grantu pro spolufinancování sociálních služeb obcemi na území ORP Blatná
Popis cíle	Přijetí metodiky pro spolufinancování sociálních služeb obcemi na území ORP Blatná musí předcházet informační kampaň. Je potřeba vysvětlit význam metodiky a vytvoření grantu starostům a občanům obcí a měst na území ORP Blatná.
Hlavní opatření	* společné setkání starostů a poskytovatelů sociálních služeb * informovanost občanů prostřednictvím místního regionálního tisku
Název indikátorů k hodnocení cíle	
Správce cíle	Předseda Svazku obcí Blatenska

Problémový okruh 2	Prevence sociálně patologických jevů na území ORP
Cíl 2.1.	Zajištění odborného poradenství pro děti, mládež a rizikové skupiny obyvatel
Popis cíle	Odborné poradenství není dostatečně zajištěno. 1x týdně dojíždí do Blatné psycholožka Manželské a předmanželské poradny. Chybí Adiktologická poradna pro rizikové skupiny obyvatel (osoby závislé na alkoholu, návykových látkách, hracích automatech) a jejich blízké. Vhodným prostorem pro poskytování služeb se nabízí Komunitní centrum aktivního života v Blatné. Jeho umístění v blízkosti vlakového nádraží a autobusových zastávek je vhodné i pro dojíždějící.
Hlavní opatření	* rozšíření kapacity Manželské a předmanželské poradny * zajištění Adiktologické poradny
Název indikátorů k hodnocení cíle	
Správce cíle	Starosta města Blatná

Problémový okruh 2	Prevence sociálně patologických jevů na území ORP
Cíl 2.2.	Organizování kurzů a odborných seminářů pro veřejnost, pedagogy, žáky a studenty
Popis cíle	Prevenci sociálně patologických jevů si v současné době zajišťují školy. Metodici prevence na jednotlivých školách vypracovávají minimální preventivní programy. Tato činnost je jejich povinností a kvalita programů i jednotlivých aktivit se liší. Nabízí se možnost organizovat kurzy a odborné semináře zaměřené na prevenci sociálně patologických jevů pro všechny školy působící na celém ORP Blatná a pro širokou veřejnost.
Hlavní opatření	* vytipování sociálně patologických jevů, na které je potřeba se zaměřit, a to ve spolupráci s metodiky prevence základních a středních škol * zpracování ekonomické analýzy, rozpočtu na plánované akce, finanční zajištění * organizování kurzů a odborných seminářů
Název indikátorů k hodnocení cíle	
Správce cíle	Zaměstnanec Svazku obcí Blatenska

Problémový okruh 3	Zaměstnávání osob se zdravotním postižením
Cíl 3.1.	Založení společného sociálního podniku
Popis cíle	Na území ORP Blatná v současné době není řešen problém zaměstnávání osob se zdravotním postižením. Založení společné sociální firmy, která by osoby se zdravotním postižením zaměstnávala např. na částečné úvazky, by výrazně pomohla. Sociální podnikání jsou podnikatelské aktivity prospívající společnosti a životnímu prostředí. Hraje důležitou roli v místním rozvoji a často vytváří pracovní příležitosti pro osoby se zdravotním, sociálním nebo kulturním znevýhodněním. Zisk je z větší části použit pro další rozvoj sociálního podniku. Pro sociální podnik je stejně důležité dosahování zisku i zvýšení veřejného prospěchu. Pokud by se podařilo sociální firmu zacílit na poskytování služeb pro veřejnost např. mandlování, žehlení, praní, úklid, zahradnické práce atd. bylo by možné ovlivnit i celkový pohled společnosti na osoby se zdravotním handicapem.
Hlavní opatření	• zjištění možností založení společné sociální firmy dle platné legislativy • vytipování oblasti zaměření sociálního podnikání

	- ekonomická analýza - založení sociálního podniku
Název indikátorů k hodnocení cíle	
Správce cíle	Předseda Svazku obcí Blatenska

Problémový okruh 3	Zaměstnávání osob se zdravotním postižením
Cíl 3.2.	Propagace sociálního podnikání v regionu a možností získání finančních příspěvků na zaměstnávání osob se zdravotním postižením z prostředků MPSV
Popis cíle	Jednou z možností je sociální podnikání. O sociálním podnikání je potřeba informovat současné zaměstnavatele, případné zájemce. Seznámit je s praktickým chodem sociálního podniku, zpřístupnit základní vhled do tématu sociálního podnikání, vysvětlit principy sociálního podnikání, pomoci s nastavením podnikatelského plánu, informovat o rizicích zaměstnávání osob se zdravotním postižením. Dále je možné zaměstnávat osoby se zdravotním postižením díky finančním příspěvkům od Úřadu práce. Jedná se o zřízení chráněných pracovních míst, poskytnutí příspěvku na podporu zaměstnávání osob se zdravotním postižením.
Hlavní opatření	- zpracování informačních letáků, propagace prostřednictvím internetu a místního regionálního tisku - seminář pro veřejnost
Název indikátorů k hodnocení cíle	
Správce cíle	Zaměstnanec Svazku obcí Blatenska

4.2.4. Indikátory

Problémový okruh	Spolufinancování sociálních služeb obcemi na území ORP Blatná		
Číslo indikátoru	1		
Název indikátoru	VYTVOŘENÝ SYSTÉM		
Měrná jednotka	Počet přispívajících obcí akceptujících metodiku financování		
Správce měřítka	Předseda Svazku obcí Blatenska		
Roky	2013	2017	2020
Plán		26	26
Skutečnost	x		
Popis měřítka:	Povinnost spolufinancování sociálních služeb samosprávami je nezbytný pro zachování služeb na území ORP. Vypracování metodiky, kterou by akceptovali obce na území ORP Blatná, by bylo možno stanovit výši příspěvků pro jednotlivé služby a jednotlivé obce. Metodika by určovala jasná pravidla. Finanční příspěvky budou obcemi poukazovány na ban-		

	kovní účet. Na tomto účtu se budou sdružovat finanční prostředky, které budou na základě žádosti jednotlivých poskytovatelů jim vypláceny a následně kontrolovány. Cílem je nejenom vytvoření grantu, ale především zapojení všech obcí ORP. Tyto obce budou akceptovat zpracovanou metodiku finančního zapojení.
Metodika a výpočet:	Počet zapojených obcí k celkovému počtu všech obcí ORP.
Zdroj čerpání dat:	Rozpočty poskytovatelů sociálních služeb na území ORP.

Problémový okruh/Cíl	Prevence sociálně patologických jevů na území ORP/ Zajištění odborného poradenství pro děti, mládež a rizikové skupiny obyvatel		
Číslo indikátoru	2 A		
Název indikátoru	ODBORNÉ PORADNY		
Měrná jednotka	Počet hodin pro veřejnost		
Správce měřítka	Starosta města Blatná		
Roky	2013	2017	2020
Plán		800	1600
Skutečnost	x		
Popis měřítka:	Odborné poradenství není dostatečně zajištěno. 1x týdně dojíždí do Blatné psychologka Manželské a předmanželské poradny. Je potřeba rozšířit kapacitu poradny nejméně o dvojnásobek, popřípadě zavést celotýdenní provoz. Chybí Adiktologická poradna pro rizikové skupiny obyvatel (osoby závislé na alkoholu, návykových látkách, hracích automatech) a jejich blízké.		
Metodika a výpočet:	Součet všech hodin pro veřejnost u každé služby.		
Zdroj čerpání dat:	Výroční zprávy odborných poraden.		

Problémový okruh/Cíl	Prevence sociálně patologických jevů na území ORP/ Organizování kurzů a odborných seminářů pro veřejnost, pedagogy, žáky a studenty		
Číslo indikátoru	2 B		
Název indikátoru	KURZY A ODBORNÉ SEMINÁŘE		
Měrná jednotka	Počet kurzů a odborných seminářů		
Správce měřítka	Kontaktní pracovník prevence kriminality ORP (zaměstnanec ORP)		
Roky	2013	2017	2020
Plán		6	12
Skutečnost	x		
Popis měřítka:	Prevenci sociálně patologických jevů si v současné době zajišťují školy. Metodici prevence na jednotlivých školách vypracovávají minimální preventivní plány. Tato činnost je jejich povinností a kvalita plánů i jednotlivých aktivit se liší. Nabízí se možnost organizovat kurzy a odborné semináře zaměřené na prevenci sociálně patologických jevů pro všechny školy působící na celém ORP Blatná a pro širokou veřejnost.		
Metodika a výpočet:	Souhrnný počet všech akcí zaměřených na prevenci kriminality.		
Zdroj čerpání dat:	Výroční zpráva MěÚ Blatná.		

Problémový okruh/Cíl	Zaměstnávání osob se zdravotním postižením/ Založení společného sociálního podniku		
Číslo indikátoru	3		
Název indikátoru	SPOLEČNÝ SOCIÁLNÍ PODNIK		
Měrná jednotka	Počet zaměstnanců		
Správce měřítka	Předseda Svazku obcí Blatenska		
Roky	2013	2017	2020

Plán		10	20
Skutečnost	x		
Popis měřítka:	Na území ORP Blatná v současné době není řešen problém zaměstnávání osob se zdravotním postižením. Založení společné sociální firmy, která by se osoby se zdravotním postižením zaměstnávala např. na částečné úvazky by výrazně pomohla. Pokud by se podařilo sociální firmu zacílit na poskytování služeb pro veřejnost např. mandlování, žehlení, praní, úklid, zahradnické práce atd., bylo by možné ovlivnit i celkový pohled společnosti na osoby se zdravotním handicapem.		
Metodika a výpočet:	Souhrnný počet zaměstnaných osob.		
Zdroj čerpání dat:	Rozpočet založeného sociálního podniku.		

4.3. Pravidla pro řízení strategie

4.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídící skupiny

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispívají k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

4.3.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je

nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizaci projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídicí skupině. Řídicí skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

4.3.3. Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

Cíl – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

Název projektu – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

Náklady – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

Zdroj financování – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

Termín realizace – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

Nositel projektu – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

Přípravenost – pro doplnění informací o realitě projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

U zrealizovaných projektů bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

U nezrealizovaných projektů je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

4.4. Závěr a postup zpracování

4.4.1. Shrnutí

V sociálních službách byly zvoleny tyto **oblasti**:

Spolufinancování sociálních služeb obcemi na území ORP Blatná, Prevence sociálně patologických jevů na území ORP a Zaměstnávání osob se zdravotním postižením, byly k nim nastaveny tyto **cíle**:

- vytvoření metodiky pro spolufinancování sociálních služeb obcemi na území ORP Blatná, Vytvoření společného grantu pro financování sociálních služeb na území ORP Blatná, Informovanost obcí v souvislosti s vytvořením metodiky a grantu pro spolufinancování sociálních služeb obcemi na území ORP Blatná, Zajištění odborného poradenství pro děti, mládež a rizikové skupiny obyvatel, Organizování kurzů a odborných seminářů pro veřejnost, pedagogy, žáky a studenty, Založení společného sociálního podniku a Propagace sociálního podnikání v regionu a možností získání finančních příspěvků na zaměstnání osob se zdravotním postižením z prostředků MPSV.

Každý cíl má svého **správce** (starosta města Blatné, kontaktní pracovník prevence kriminality ORP, Předseda Svazku obcí Blatenska a Zaměstnanec Svazku obcí Blatenska) a jeho naplňování bude sledováno prostřednictvím **indikátorů**:

Vytvořený systém, Odborné poradny, Kurzy a odborné semináře a společný sociální podnik.

4.4.2. Popis postupu tvorby strategie

Strategie meziobecní spolupráce vychází ze strategických dokumentů SOBu a jeho členských obcí. Časová náročnost odpovídá harmonogramu projektu "Meziobecní spolupráce". Od ledna do 31. Května 2014 probíhalo zpracování analytické části ke třem dílčím strategiím (na těchto strategiích pracovali nejen analytici, motivující starostové, asistentka, koordinátor projektu, ale i zaměstnanci ORP a odborníci na daná témata). Po schválení analytických částí proběhlo v červnu 2014 1. Oficiální setkání starostů, kde bylo zvoleno volitelné téma Cestovní ruch. Od 1.7.2014 jsme přijali zaměstnance na zvolené téma. V měsíci září 2014 proběhlo zapracování oponentských připomínek a vypracování analytické části k volitelnému tématu.

Prvotní návrh této strategie zpracoval realizační tým, strategii navrhla po diskuzi Rada SOB, zapracování do dokumentu zpracoval realizační tým společně s místními odborníky na danou problematiku a následně došlo ke schválení ze strany starostů. Na zpracování a připomínkování strategie se podílí odhadem 40 lidí z celého regionu.

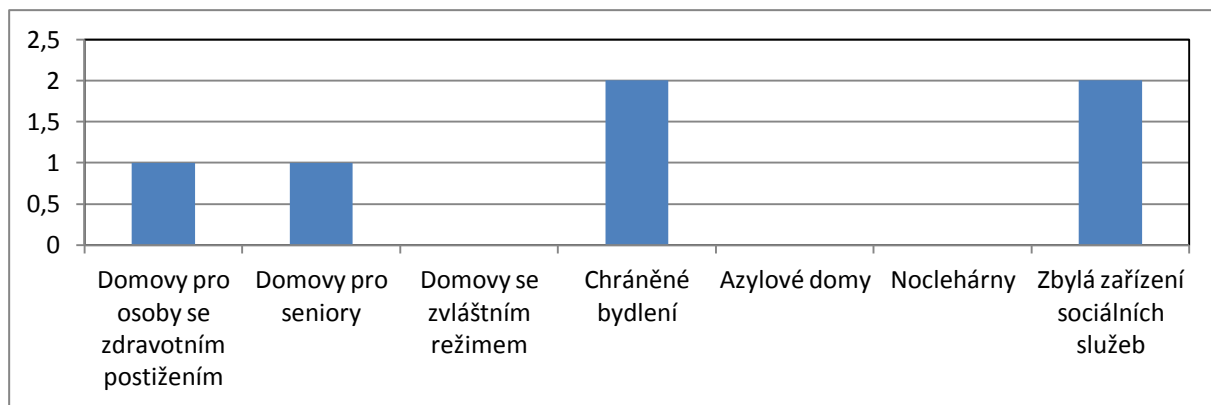
4.5. Přílohy

Komentář k bodu :

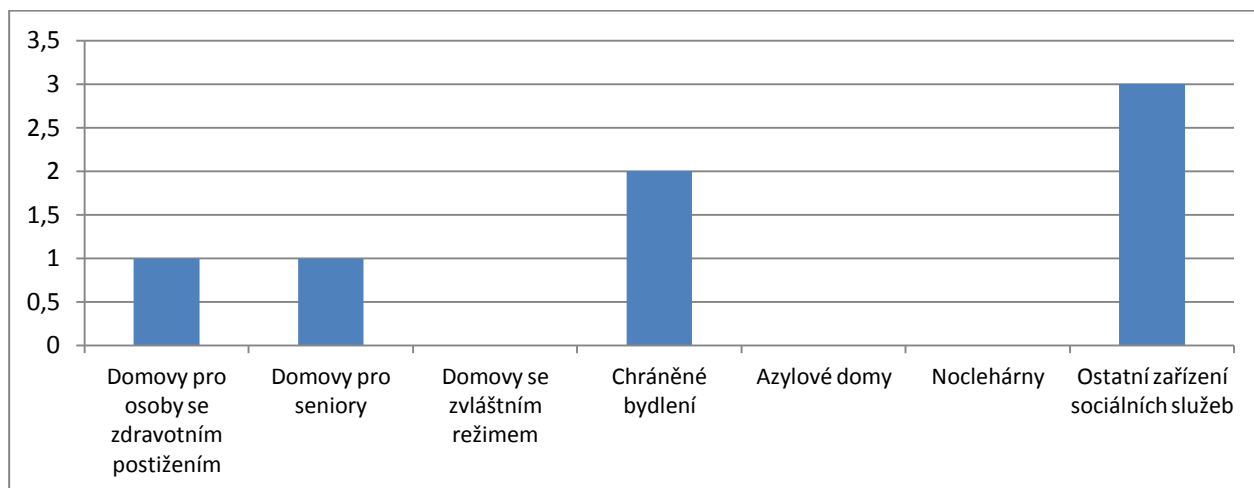
Bod obsahuje seznam příloh.

4.5.1. Grafické výstupy zpracované v rámci analytické části

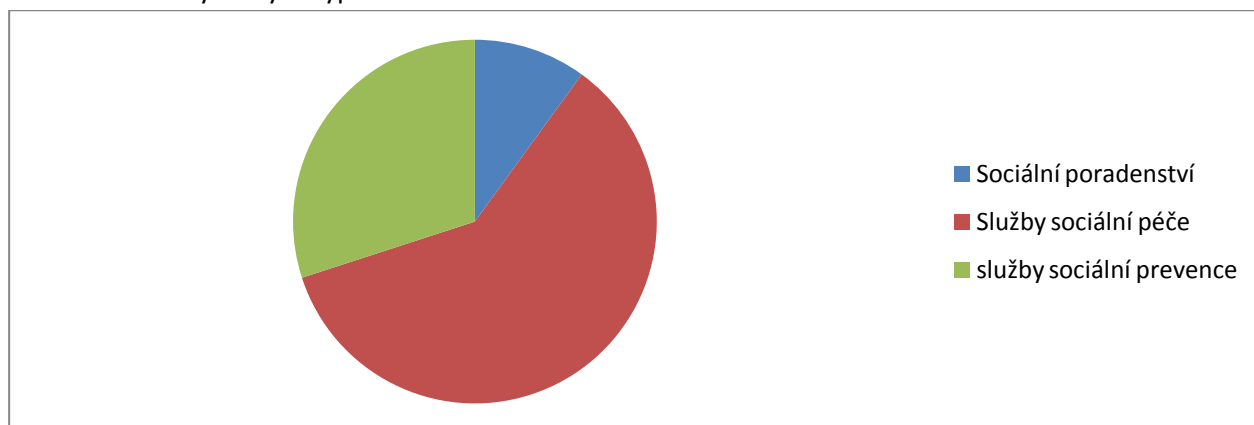
Graf č. 4 Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP



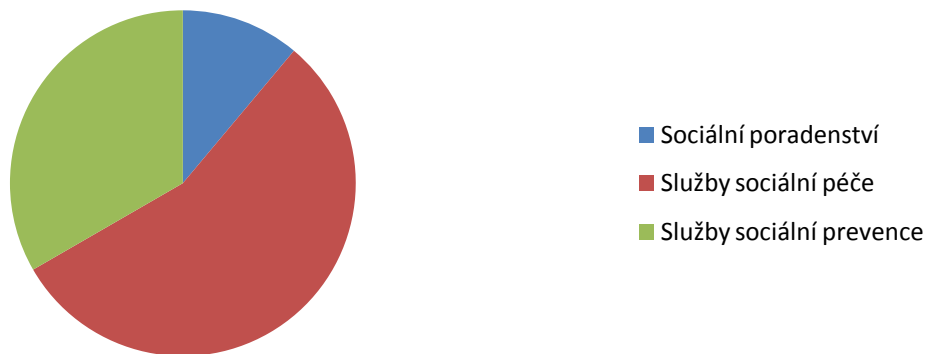
Graf č. 5 Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)



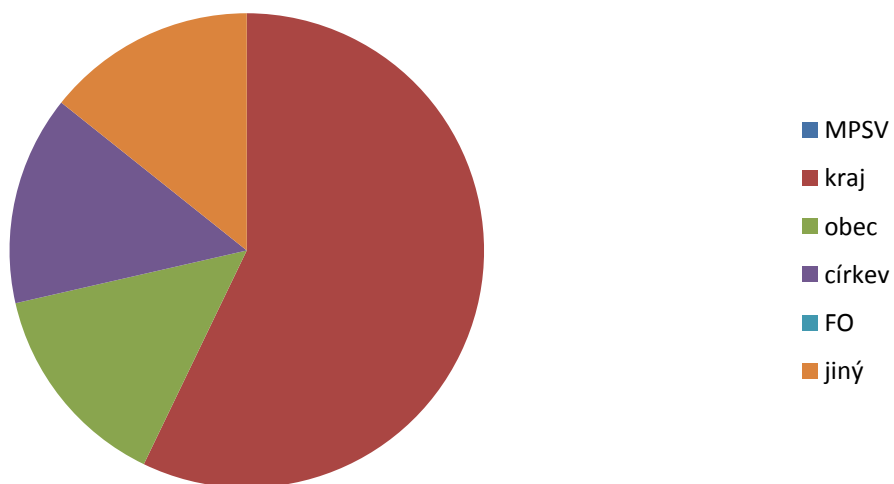
Graf č. 6 Počet vybraných typů sociálních služeb v rámci ORP



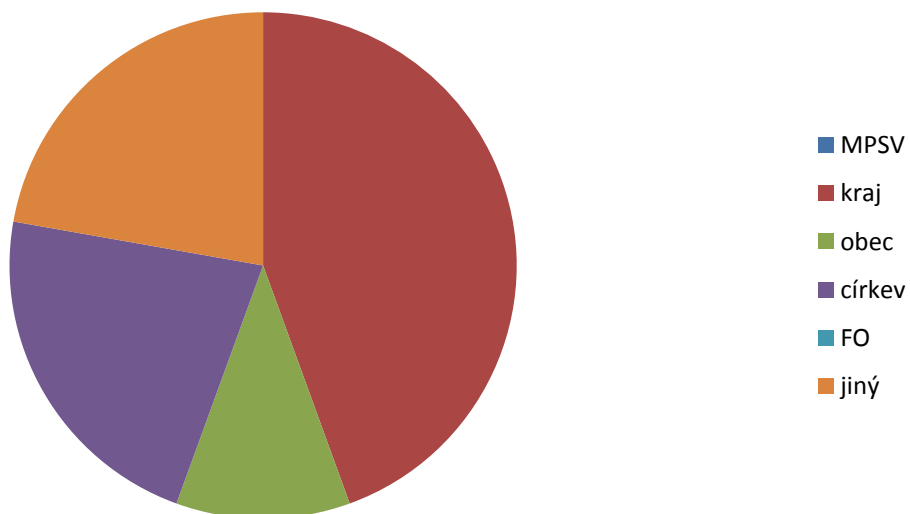
Graf č. 7 Počet vybraných typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)



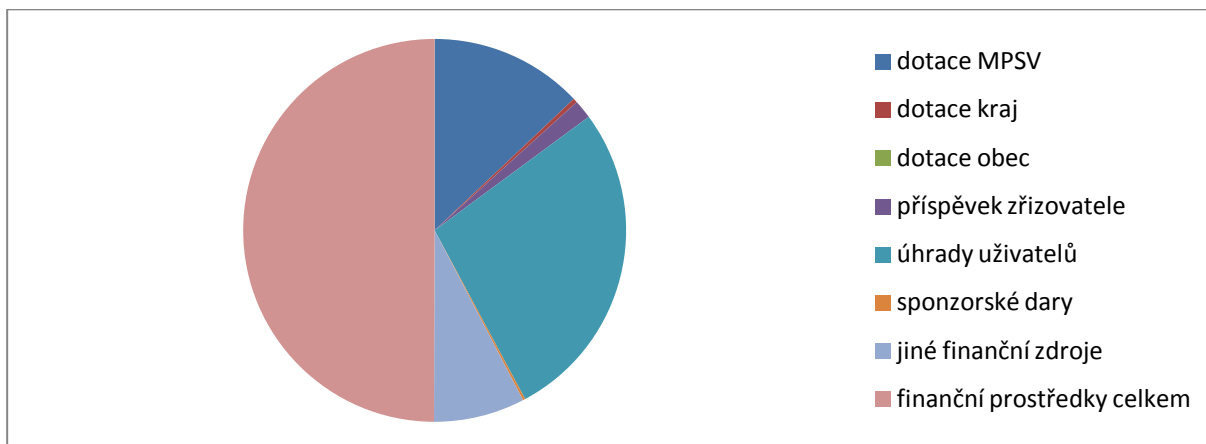
Graf. č. 8 Podíl zařízení sociálních služeb v ORP dle zřizovatele



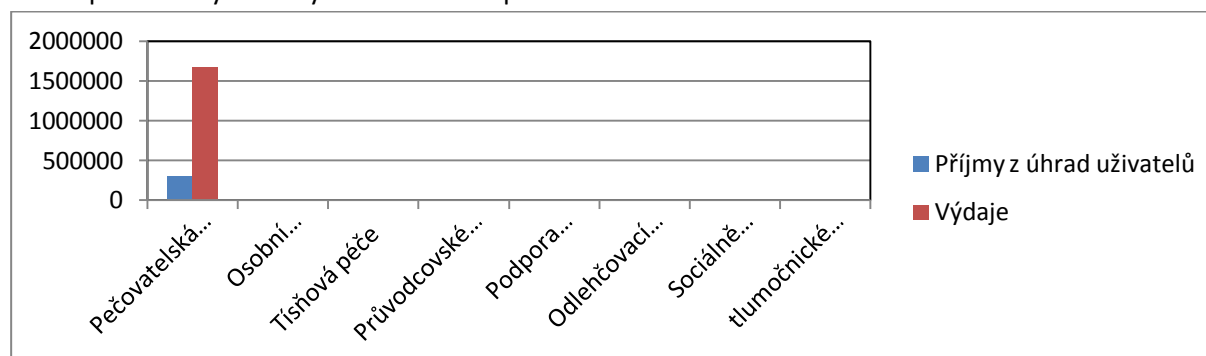
Graf. č. 9 Podíl sociálních služeb v ORP dle zřizovatele



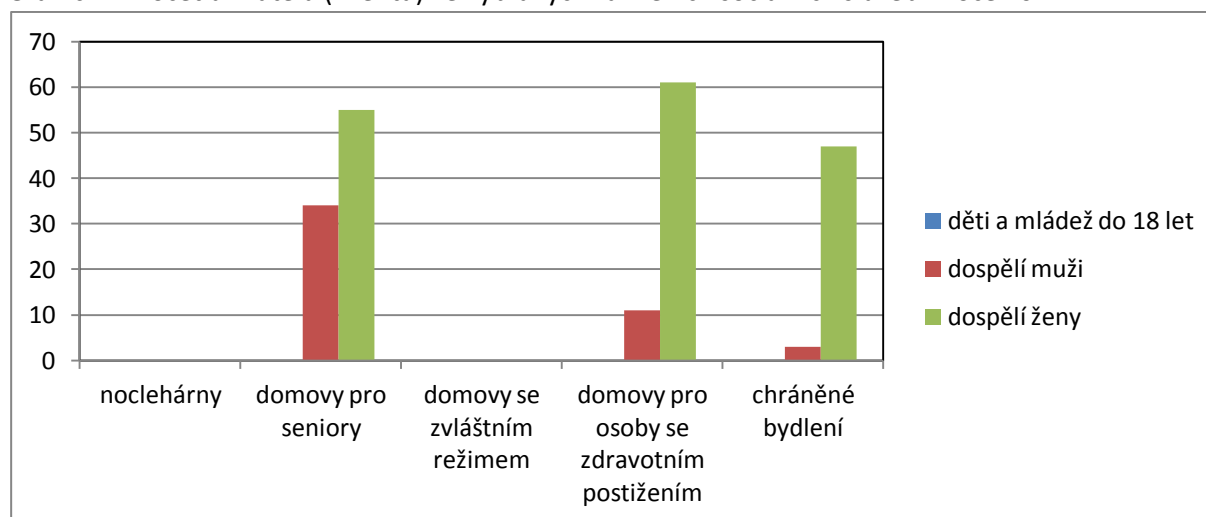
Graf. č. 10 Podíl financování zařízení sociálních služeb v ORP



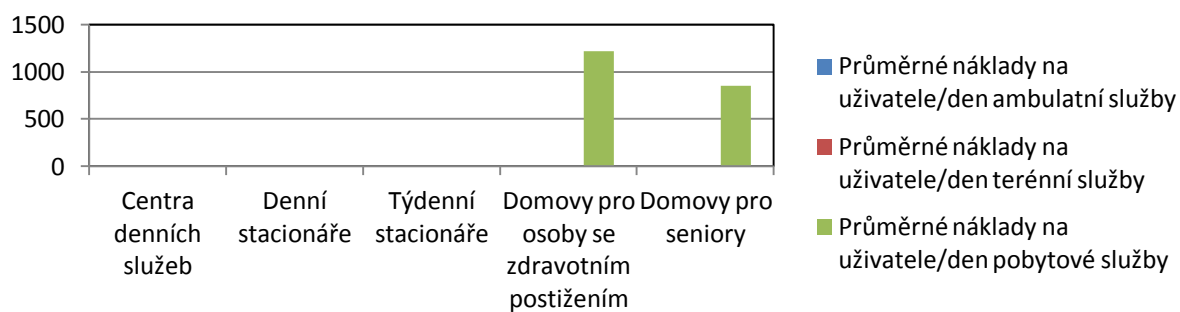
Graf. č. 11 Podíl příjmů z úhrad uživatelů na celkových výdajích v rámci terénních a ambulantních služeb pro seniory a osoby se zdravotním postižením



Graf. č. 12 Počet uživatelů (klientů) ve vybraných zařízeních sociálních služeb v roce 2012



Graf. č.13 Počet nákladů na uživatele sociálních služeb v zařízeních sociálních služeb v roce 2012



5. Téma 3.: odpadové hospodářství

5.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

5.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Odpadové hospodářství je jednou z mnoha problematik, které v současné době většina obcí a měst řeší v samostatné působnosti. Jedná se hlavně o povinnosti obcí a měst jako původců odpadů a také povinnosti při zajištění nakládání s odpady, zajištění jeho financování a mnohé další. Obce jsou dle zákona o odpadech původci odpadů od jejich občanů. Mají tedy povinnosti při zajištění svozu odpadů, zajištění sběrných míst pro odkládání odpadů, zajištění veškerých nádob na odpad (i tříděný), zajištění dalšího nakládání s odpadem apod.

Obce a města mají povinnost zajistit nakládání s:

- odpady pocházejícími od občanů, žijících na jejich území,
- odpady vzniklémi při jejich samotné činnosti,
- odpady pocházejícími od malých firem a živnostníků, kteří jsou zapojeni do jejich systému odpadového hospodářství.

Nakládání s odpady hradí obce z finančních prostředků, zahrnutých v jejich rozpočtech (příjmy z poplatků od občanů, příjmy od živnostníků, zapojených do systému odpadového hospodářství obce, odměny za zajištění tříděného sběru (EKO-KOM, a.s.), odměny za zajištění zpětného odběru výrobků (kolektivní systémy) apod.

Obce jsou samosprávnými subjekty, které mají širokou míru pravomocí v nastavení systému svého odpadového hospodářství a v oblasti nakládání s odpady. Meziobecní spolupráce by mohla být dobrým nástrojem ke zlepšení komunikace v území, propojení jednotlivých potřeb obcí, společnému řešení problémů, úspoře finančních prostředků a v neposlední řadě k posunu v naplňování cílů Plánu odpadového hospodářství ČR.

Základní legislativa

Výčet nejdůležitějších právních předpisů ČR, souvisejících s problematikou odpadového hospodářství, je uveden níže.

- Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění
- Zákon č. 477/2001 Sb., o obalech a o změně některých zákonů, v platném znění
- Vyhláška č. 381/2001 Sb., kterou se stanoví Katalog odpadů, v platném znění
- Vyhláška č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, v platném znění
- NV č. 197/2003 Sb., o Plánu odpadového hospodářství České republiky
- Vyhláška č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu, v platném znění
- Vyhláška č. 341/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s biologicky rozložitelnými odpady, v platném znění
- Vyhláška č. 352/2005 Sb., o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění
- Vyhláška č. 376/2001 Sb., o hodnocení nebezpečných vlastností odpadů, v platném znění
- Vyhláška č. 384/2001 Sb., o nakládání s PCB, v platném znění

- Vyhláška č. 237/2002 Sb., o podrobnostech způsobu provedení zpětného odběru některých výrobků, v platném znění
- Vyhláška č. 352/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s autovraky, v platném znění

Identifikace problémů

ORP Blatná o výměře 278,5 km² je jedním ze 17 správních obvodů Jihočeského kraje. Hlavním typem zástavby je území venkovského charakteru s obcemi do 500 obyvatel. Je tvořeno 26 obcemi s celkovým počtem 13 883 obyvatel, z nichž dvě (Blatná a Sedlice) mají statut města. Hlavním sídlem průmyslové výroby je město Blatná, ve kterém převažuje strojírenský průmysl. Nejvýznamnějšími podniky jsou DURA Automotive k. s. a VishayElectronic spol. s r. o.. V menší míře zde mají zastoupení podniky dřevozpracující (Obaly Blatná, spol. s r.o.), v ostatních obcích, které počtem obyvatel spadají do skupiny 500 obyvatel a méně a 500-1000 obyvatel jsou zastoupeny především podniky specializující se na zemědělství, rybníkářství a lesnictví (Dvůr Lnáře, spol. s r.o., LarixToz – Vrbno).

Odpad z průmyslové činnosti vzniká především ve městě Blatná.

Sběrný dvůr se nachází pouze ve městě Blatná a je určen pouze pro osoby tohoto města a jeho osad. Kapacita je zatím dostačující, ale pouze pro občany města. Úvahy o zřízení nového sběrného dvora mají v plánování stále své místo.

V obcích jsou umístěny barevné kontejnery na tříděný odpad, další odpady jsou ukládány do popelových nádob nebo kontejnerů. Ve městě Blatná jsou ve vegetačním období v určených lokalitách přistavovány kontejnery na listí a trávu s následným odvozem na obecní kompostárnu. Ostatní obce samostatné kompostování neřeší. Město Blatná a některé obce regionu (Bezdědovice) při příležitostných kampaních přispívají svým občanům na nákup domácího kompostéru. Všeobecně známá vzdálenost kontejnerů na odpad (do 200 m), ve které jsou občané ochotni třídit separovaný odpad se daří uskutečnit hlavně ve městě Blatná. V ostatních obcích jsou kontejnery umísťovány především v centru obcí. Většina představitelů obcí považuje současný stav třídění za optimální. 10% by uvítalo vytvoření zařízení na komunitní kompostování. Hlavním problémem, na který poukazují představitelé většiny obcí je likvidace černých skládek, které vznikají hlavně v období letních měsíců v rekreačních oblastech a při pořádání hromadných sportovních a kulturních akcí. Náklady na likvidaci představují pro obce nemalé zatížení obecních rozpočtů. Většina obcí je zapojena do systému společnosti EKO-KOM (zpětný odběr a recyklace odpadů z obalů), která odměnami dle množství odevzdaných odpadů do obecních rozpočtů přispívá. Hlavní firmou provádějící svoz odpadů je společnost Technické služby města Blatné, spol. s r.o., která je zřízena městem Blatná a provozuje skládku odpadu v k. ú. Hněvkov u Blatné.

Za největší problém považují představitelé obcí růst nákladů na financování likvidace odpadů ze svých území především vlivem vzrůstu cen vstupů, velkou administrativní náročnost ohledně odpadů (evidence, hlášení) a stále se měnící nepřehlednou legislativu v oblasti odpadového hospodářství.

Cílem meziobecní spolupráce by pro obce bylo vytvoření „tlaku“ na dodavatele služeb v této oblasti a snížení nákladů na likvidaci odpadů a vytvoření nového sběrného dvora.

5.1.2. Popis odpadového hospodářství ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj

Svozové společnosti se sídlem v ORP Blatná:

Jedinou společností, která má sídlo na území ORP Blatná jsou Technické služby města Blatná s.r.o., jejichž 100% vlastníkem je Město Blatná. Tato společnost provádí svoz odpadů, provozuje obecní skládku Hněvkov, kompostárnu a spravuje sběrný dvůr.

Služeb této společnosti využívá 23 obcí.

Svozové společnosti se sídlem mimo území ORP Blatná:

AMT s.r.o. Příbram – služeb této společnosti využívá 8 obcí, soustřeďuje se na svoz a recyklaci separovaného odpadu - skla

Rumpold - P s.r.o. provozovna Příbram – služeb této společnosti využívají 3 obce, její hlavní činností je odstranění všech odpadů kategorie O, N (s výjimkou radioaktivních a výbušných) a likvidaci kapalných odpadů

Rumpold - P s.r.o. provozovna Sušice – služeb této společnosti využívají 2 obce, její hlavní činností je odstranění všech odpadů kategorie O, N (s výjimkou radioaktivních a výbušných) a kapalných odpadů

Rumpold s.r.o. provozovna Strakonice, – služeb této společnosti využívá 1 obec, provozuje spalovnu ve Strakonici

Rumpold-R Rokycany s.r.o. provozovna Plzeň – služeb této společnosti využívají 3 obce,

Technické služby Strakonice s.r.o. – služeb této společnosti využívá 1 obec,

Recyklace odpadů a skládky a.s. - služeb této společnosti využívá 5 obcí, byla založena počátkem roku 1992 a jejími akcionáři jsou dodnes v převážné většině města a obce regionu Prácheňska

EKO-KOM a.s. - autorizovaná obalová společnost založená v roce 1997 průmyslovými podniky vyrábějícími balené zboží. Tato nezisková akciová společnost vytvořila a efektivně provozuje celorepublikový systém, který zajišťuje třídění, recyklaci a využití obalovaného odpadu na kvalitní evropské úrovni.

Nezisková společnost Ekolamp a dále obchodní společnost Retela, s.r.o. a Ecobat zajišťují zpětný odběr, sběrná místa mají na úradech a v obchodech.

Průměrná cena platby občana za svoz odpadů se pohybuje v částce 400,-Kč. Nejvyšší poplatky platí občané v největších obcích.

Jednotkový náklad (Kč/t) na tříděný sběr využitelných odpadů v území ORP za rok 2012 se pohybují od 5358,-Kč – 9 027,- Kč. Tyto náklady jsou nejvyšší náklady na tříděný odpad v Jihočeském kraji. Výše je způsobena tím, že většina obcí ORP spadá do kategorie velikosti obcí s počtem obyvatel 500 a méně. Vysoké náklady jsou pro tuto velikostní skupinu charakteristické.

Výtěžnost tříděného odpadu v ORP je 44,9 - 66,1 kg/obyvatele. ORP se touto hodnotou řadí na přední místa v Jihočeském kraji. Při porovnání s průměrnými náklady JČK a ČR, lze konstatovat že ORP Blatná má vyšší jednotkové náklady než většina obcí Jihočeského kraje, avšak stejné jako ORP přibližně stejné velikosti.

Celkové náklady na odpadové hospodářství na občana ORP Blatná činily v roce 2012 386,- Kč – 1 532,- Kč na obyvatele, v kraji Jihočeském byla částka 917,- Kč a průměr v ČR byl 884,- Kč na obyvatele. Průměrná cena se pohybuje nad průměrem ceny JČK i ČR.

Tab. č. 61 : Sběrné dvory na území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)	poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	Technické služby města Blatné s.r.o.	U Čertova kamene	Blatná 388 01	550850		75 OO 10 NO	MěÚ Blatná	Odpady na sběrný dvůr mohou ukládat pouze občané fyzické osoby nepodnikatelé.

Zdroj : vlastní šetření

Tab. č. 62 : Výkupny odpadů na území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)	poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	Kratochvíl	Riegrova 73	Blatná 388 01	550850			S	
2.	Ekošrot, s.r.o.	Houskova 4	Plzeň 326 00	545988			S	
3.	Blatservis s.r.o.	Čechova 32	Blatná 388 01	550850			S	

Zdroj : vlastní šetření

Na území ORP Blatná se nachází sběrný dvůr pouze ve městě Blatná. Odpady na tento sběrný dvůr mohou ukládat pouze občané – fyzické osoby (nepodnikatelé), kteří mají na území Blatná trvalé bydliště (k 1. 1. 2014 6582 obyvatel, zdroj: Městský úřad Blatná). Fyzické osoby podnikající mohou ukládat odpad pouze na základě uzavřené smlouvy s městem, a to za poplatek. Nebezpečné odpady mohou na sběrný dvůr na základě smlouvy ukládat též obce Uzeničky, Bratronice, Bezdědovice, Chlum, Uzenice, Lažany, Buzice, Škvořetice a Hornosín. Cena je ve smlouvách stanovena dle počtu občanů jednotlivých obcí. Sběrný dvůr je zařízení obecní (O) a spravují ho Technické služby města Blatná s.r.o. Cílem města Blatná, ale i ostatních obcí ORP je zájem vybudovat nový sběrný dvůr, avšak nejprve se musí nalézt vhodné prostory (pozemky) a zapracovat do územních plánů. Pro umístění a provoz

sběrného dvora má město dostatečnou personální i finanční kapacitu. Pro malé obce by takovýto provoz byl složitý a nákladný.

V ostatních obcích jsou vzhledem k počtu obyvatel pouze obecní sběrná místa na separovaný komunální odpad (kontejnery plast, papír, sklo). V Blatné je takových míst 36. Výkupny odpadu se na území ORP nachází 3, všechny ve vlastnictví soukromých majitelů, všechny jsou soustředěny do města Blatná. Odpad zde může vozit kdokoli. Kapacita sběrného dvora je dostatečná, avšak pouze pro obyvatele Blatné. Sběrných míst na tříděný odpad je v celém ORP dostatek, neboť většina obcí je zapojena do realizace projektu společnosti EKO – KOM a.s., jehož podstatou je vytvoření dostatečné sítě tříděných složek komunálního odpadu formou zakoupení kontejnerů a předání svozovým organizacím nebo přímo obci. V této možnosti vidí představitelé obcí velký klad.

V menších obcích je 1-2x ročně organizován sběr objemného odpadu (slouží jako prevence černých skládek) a 2x ročně svoz nebezpečného odpadu.

Tab. č. 63 : Třídící linky na území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu mimo území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)	poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	Ladislav Kratochvíl	Riegrova 73	Blatná 38801	550850			S	

Zdroj: Vlastní šetření

Tab. č. 64 : Třídící linky v blízkosti území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu mimo území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)	poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	Odpady Písek s.r.o.	Vydlabý 175	397 01 Písek	549240	2302,00	2302,00	S	plast, papír. Kapacita dotříděného papíru 1391,63t/rok a dotříděný plast 909,85t/rok.
2.	EKO – Kom a.s.	Na Pan-kráci 17	Praha 4 140 21	554782				

Zdroj : vlastní šetření

V r. 2014 bylo vydáno povolení k provozu třídící linky Ladislavu Kratochvílovi. Z ORP Blatná se dotřídí odpady ve firmě Odpady Písek s.r.o. (provoz Smrkovice – Vydlaby). Třídění separovaného odpadu je prováděno smluvními partnery společnosti EKO-KOM a.s., do tohoto systému je zapojena většina obcí ORP. Sít třídících linek je na území ORP nedostatečná, síť třídících linek v okolí ORP je vzhledem k blízkosti umístění dostatečná.

Tab. č. 65 Koncová zařízení (třídící linky pro separovaný odpad, využívané obcemi území ORP), současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Výčet všech obcí území ORP, která využívají tato koncová zařízení	Provozovatel/vlastník (O, S)	poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
1.	Technické služby města Blatné s.r.o.		Blatná	550850	Bělčice, Bezdědovice, Blatná, Bratronice. Březí, Buzice, Hajany, Hornosín, Chlum, Chobot, Lažany, Lom, Mačkov, Myštice, Předmíř, Sedlice, Škvořetice, Tchořovice, Uzenice, Uzeničky, Záboří	O	
2.	Rumpold s.r.o.	Heydukova 1111	Strakonice	550787	Lažánky	S	

Zdroj: vlastní šetření

Na území ORP se nachází i třídící linka firma Ladislav Kratochvíl, kde je tříděn plast a papír. Na tuto linku je dovážěn i plast ze sběrného dvora i ostatních obcí ORP, kterým tato firma zajišťuje svoz tříděného odpadu. S vytříděnými a slisovanými surovinami je nakládáno mimo území ORP. Vytříděné sklo je odváženo společností EKO-F mimo území ORP.

Tab. č. 66 : Zařízení pro nakládání s BRO na území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, OK, S)	poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	Technické služby města Blatné s.r.o.		Hněvkov	550850	300,00		O	
2.	Bioplynová stanice Bělčice	Blatenská 296	Bělčice	550817	16976		S	

3	Výrobní obchodní družstvo Kadov	Lnářský Málkov	Kadov	551180	13500,00	S	
4	Luboš Hájek	Uzeničky	Uzeničky	536890		S	Kapacita nesdělena

Zdroj : Vlastní šetření

Tab. č. 67 : Zařízení pro nakládání s BRO v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu mimo území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, OK, S)	poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	Městské služby Písek s.r.o. - Kompostárna Smrkovice	U Smrkovické ulice	39701 /Písek	548240	7000,00	6000,00	O	silážní jáma, bakterie Sabien

Zdroj: vlastní šetření

Tab. č. 68 : Koncová zařízení pro nakládání s BRO v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu mimo území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, OK, S)	poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	Městské služby Písek s.r.o. - Kompostárna Smrkovice	U Smrkovické ulice	39701 /Písek	548240	7000,00	6000,00	O	silážní jáma, bakterie Sabien

Zdroj: vlastní šetření

Nakládání s BRO je každou obcí řešeno samostatně. Většinou se jedná o odstraňování BRO z údržby městské zeleně. Malé obce řeší tuto situaci většinou ve spolupráci se zemědělskými podniky. V ORP jsou provozovány dvě kompostárny. Jedna obecní (Hněvkov) a jedna soukromá (Uzeničky). Na kompostárnu Hněvkov přichází odpad z města Blatná a jeho osad, občané města jsou motivováni k odevzdávání BRO umístěním kontejnerů na BRO v blízkosti zahrádkářských kolonií i v areálu sběrného dvora. Bioplynové stanice jsou provozovány zemědělskými podniky a slouží pouze pro jejich potřeby. Jsou kombinovanými zařízeními k výrobě bioplynu a jeho energetickému využití. Na většině území probíhá domácí kompostování podporované některými obcemi (Blatná, Bezdědovice) příspěvkem na nákup domácího kompostéru. Komunitní kompostování se na území ORP nevyužívá. Starostové obcí se však o komunitní kompostování zajímají. Síť zařízení pro nakládání BRO je nedostatečná. Dále se na území ORP Blatná se nacházejí 2 bioplynové stanice. Obě v soukromém vlastnictví (S), právnických osob zabývajících se zemědělstvím a jsou využívány jen pro tyto společnosti. Bioplynová

stanice Bělčice (kombinované zařízení k výrobě bioplynu a jeho energetickému využití) má roční kapacitu 4 000 t kukuřičné siláže, 4000 t travní siláže, 5000 t kejdy, 3976 t chlévské mrvy a je využívána k vytápění budov areálu zemědělského družstva.

Bioplynová stanice Lnářský Málkov (kombinované zařízení k výrobě bioplynu a jeho energetickému využití) má kapacitu 13500 t biomasy/rok.

Kompostárna se nachází v obci Uzeničky a na skládce Hněvkov, která je ve vlastnictví města Blatná, je vybudována kompostárna zřízena r. 2006 s kapacitou 300 t, kde je kompostován odpad jak od občanů města, tak z údržby městské zeleně. Zeleň ze zahrad a údržby zeleně je soustřeďována na sběrném dvoře, občanům jsou mimo jiné také v určených lokalitách přistavovány kontejnery na zeleň. Město Blatná podporovalo (dle výhledů zřejmě opět bude podporovat) zakoupení domácího kompostéru pro své občany (příspěvní určité finanční částky).

Ve městě Blatná probíhaly v uplynulém období ankety, zda by občané měli zájem o kompostéry u bytových domů (sídliště). Zájem byl však velice malý. Podpora kompostování je využívána mj. formou dotací OPŽP. Kompostování je pozitivní trend z pohledu POH.

Tab. č. 69 : Spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů mimo území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu mimo území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Typ zařízení (spalovna NO, OO, PrO); zařízení pro energetické využití odpadů ZEVO (KO, NO, OO)	Provozovatel/vlastník (O, S)	poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ					
1	Rumpold s.r.o. - Spalovna Strakonice	Heydukova 1111	Strakonice	5507 87	1500,0 0	1430,0 0		S	zařízení pro tepelné zpracování komunálního odpadu.

Zdroj: vlastní šetření

Spalovny odpadů ani zařízení k energetickému využití odpadů se na území nenachází. Vzhledem k počtu obyvatel ORP a množství vyprodukovaných odpadů se o výstavbě těchto zařízení na území ORP neuvažuje. V nejbližším okolí je spalovna Rumpold s.r.o. – Spalovna Strakonice, která je jediná v Jihočeském kraji. Z hlediska logistiky je toto zařízení dobře dostupné.

Tab. č. 70 : Skládky odpadů provozované na území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Typ skládky z hlediska ukládaných odpadů (OO, NO, IO)	Stav skládky	Provozovatel/vlastník (O, S)	poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	Technické služby města Blatné s.r.o.	Hněvkov	3880 1 Blatná	55085 0	OO	dostatečná kapacita ukládaní odpadu na 15 – 20 let	S	Zde se mohou skládkovat odpady pouze kategorie O.

Na území ORP se nachází jedna řízená skládka ostatního odpadu ve vlastnictví města (O), ve správě Technických služeb města Blatná s.r.o. Na skládku je vozen odpad z města Blatná a jeho osad a dále z obce Chlum, Hajany, Bezdědovice, Tchořovice, Předmíř, Březí, Střelské Hoštice, Kocelovice, Bělčice, Mačkov, Škvořetice, Lom, Lažany a Buzice a z osad těchto obcí.

Skládka je skupiny S-OO pro kategorii ostatní odpad. Plocha I. a II. etapy cca 1 ha, kapacita 25 000 m³ – 43 000 m³, III. etapa – plocha 3 565 m², kapacita 55 200 m³. Ze 70% se jedná o odpad kategorie 200301 (směsný komunální odpad). Roční množství kolísá mezi 3 000 – 4 000 t, svozová vzdálenost je cca 15 km. Odhad kapacity skládky cca 15 – 20 let. Tato skládka je ve třetí fázi. Je zde prostor ještě na jednu etapu.

Kapacita skládky Hněvkov je dostatečná, ale pouze pro období cca 20-ti let.

Tab. č. 71 : Nejblíže skládky odpadů v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Typ skládky z hlediska ukládaných odpadů (OO, NO, IO)	Stav skládky	Provozovatel/vlastník (O, S)	poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	Smrkovice - Vydlaby	Vydlaby 175	397 01 Písek	549240	S - OO, S - OO3, S - OO2	dostatečná kapacita na ukládaní odpadu na 15 let	S	Odpady Písek s.r.o.
1.	Rumpold s.r.o. Příbram	Skládka Chrást	Chrást	564249	OO, NO - azbest	dostatečná kapacita	S	
2.	Odpady Písek s.r.o.	Vydlaby 175	Písek 397 01	549240	S-OO, S-OO3, S-OO2	Dostatečná kapacita na dalších 15 let	S	

Zdroj: vlastní šetření

Mimo území ORP je využívání skládka Smrkovice - Vydlaby Písek, provozována společností ODPADY - PÍSEK s. r. o. Je zde možné ukládat pouze ostatní a komunální odpady (O) včetně jediného nebezpečného odpadu (N), tj. azbest. Odpady Písek byly jako společnost s ručením omezeným založeny v roce 1993 městy Písek 45 % a Strakonice 45 % a společností s ručením omezeným Recyklace odpadů a skládky 10 %. Nedílnou součástí likvidace odpadů je i jejich dotřídování, které umožňuje zpětné surovinové využití. V provozu dotřídovací linky, uvedené do provozu v roce 2004, je tak recyklován papírový a plastový odpad. Vedlejší činností skládkování odpadů je zpracovávání skládkového plynu, který je energeticky využíván k výrobě elektrické energie.

Doplňující informace - černé skládky odpadu a ekologické zátěže, současný stav na území ORP

Na celém území ORP se nachází celkem 34 starých zátěží a kontaminovaných ploch. Z hlediska rozsahu a rizik pro prostředí nepatří k nejzávažnějším. Na území 11 obcí se nachází celkem 34 starých skládek odpadu. Jejich výskyt v jednotlivých obcích je uveden v následující tabulce.

Obec	počet
Bělčice	3
Blatná	9
Buzice	1
Chlum	2
Kocelovice	1
Lnáře	5
Mačkov	3
Myštice	5
Předmítě	2
Škvořetice	1
Záboří	2

SO ORP Celkem 34

Zdroj: ÚAP ORP Blatná

Černé skládky se nachází na celém území ORP. Jejich přesný počet je nezjistitelný. Po odklizení jedné skládky vznikají další. Jejich výskyt stoupá především v rekreačním období (oblasti rekreace, zahrád-

kářských osad a na území pořádání hromadných akcí). Likvidace je pro každou obec finančně zatěžující. Černým skládkám lez předcházet pouze částečně a to především osvětou a dostatečným množstvím kontejnerů na vhodných místech.

Tab. č. 72 : Produkce ostatních odpadů (dále jen OO) a produkce nebezpečných odpadů (dále jen NO) za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - difference oproti roku 2000	DZ pro produkci odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012
Produkce odpadů [t]						
Produkce ostatních odpadů (OO)	16 144,48	14 520,08	13 644,57	12 035,57	11 295,89	12 653,85
Produkce nebezpečných odpadů (NO)	1 227,39	1 114,44	675,84	669,78	669,80	669,88
Celková produkce (OO a NO)	17 392,42	15 634,52	14 320,41	12 705,35	11 965,69	13 323,73

Zdroj : online databáze GROUP ISOH

Text je i k příloze č.1

V letech 2008 – 2012 zaznamenala produkce OO pokles na úroveň 70-90 % proti r. 2000. Toto je v souladu s POH ČR i POH JČK. Produkce NO zaznamenala ve sledovaných letech pokles na úroveň v rozmezí 55 - 90 % v porovnání s rokem 2000. Od roku 2008 do roku 2012 je úroveň vyrovnaná (55%).

Měrná produkce OO na obyvatele má rok od roku klesající tendenci, v r. 2012 opět mírně stoupla. Měrná produkce NO je od roku 2009 vyrovnaná. Měrná produkce NO na obyvatele za roky 2008-2012 zaznamenala pokles o 73-84 %.

Hlavním centrem z hlediska ekonomického a sociálního je na území ORP město Blatná s vyšším podílem průmyslu strojírenského. Další podniky (malé velikosti jsou v obcích s charakterem venkovské zástavby (do 500 obyvatel), s převahou odvětví zemědělství, lesnictví a rybníkářství. Ve městě Blatná vzniká především odpad ze strojírenské výroby.

Cíl snižování produkce je obtížně splnitelný, s celkovým růstem ekonomiky roste i produkce odpadů.

Tab. č. 72a Celková a měrná produkce ostatních, nebezpečných a všech odpadů, jejichž původcem je obec, rok 2012

Územní jednotka	Počet obyvatel k 31.12.2012 (ČSÚ)	Celková produkce NO [t]	Měrná produkce NO [kg/obyv.]	Celková produkce OO [t]	Měrná produkce OO [kg/obyv.]	Celková produkce všech odpadů (NO+OO) [t]	Měrná produkce všech odpadů (NO+OO) [kg/obyv.]
ORP Blatná	13 833	162,98	11,78	6 094,78	440,60	6 257,76	452,38
Jihočeský kraj	636 611	10 326,29	16,22	335 009,36	526,24	345 335,65	542,46

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA)

V tabulce 72a je zobrazena produkce odpadů za rok 2012, vyprodukovaných v obcích (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Produkce všech odpadů od obcí tvoří **XX** % z celkové produkce odpadů, vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Produkce nebezpečných odpadů od obcí tvoří **XX** % z produkce nebezpečných odpadů vyprodukovaných všemi původci v ORP. Z těchto hodnot je patrné, že **XX** % z celkové produkce odpadů bylo vyprodukováno právnickými osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP. Největší množství nebezpečných odpadů pochází z produkce těchto subjektů.

Jak je z tabulky zřejmé, v porovnání s průměrnými hodnotami za **XX** kraj vykazuje ORP **nižší/vyšší** měrnou produkci nebezpečných odpadů a **nižší/vyšší** měrnou produkci ostatních odpadů, které byly vyprodukovány v obcích. Z hlediska měrné produkce všech odpadů se ORP pohybuje **pod/nad** průměrnou hodnotou za kraj. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o **XX** kg **nižší/vyšší** hodnoty měrné produkce nebezpečných odpadů a o **XX** kg **nižší/vyšší** hodnoty měrné produkce všech odpadů, které byly vyprodukovány obcemi.

Tab. č. 73 : Produkce odpadů podle jednotlivých skupin Katalogu odpadů a vyhlášky č. 352/2008 Sb. o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění na území ORP za období 2008-2012

Číslo skupiny odpadů	Název skupiny odpadů	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
		2008	2009	2010	2011	2012
01	Odpady z geologického průzkumu, těžby, úpravy a dalšího zpracování nerostů a kamene	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
02	Odpady z prvovýroby v zemědělství, zahradnictví, myslivosti, rybářství a z výroby a zpracování potravin	999,21	913,97	134,39	25,33	53,62
03	Odpady ze zpracování dřeva a výroby desek, nábytku, celulózy, papíru a lepenky	1 457,85	1 518,29	160,66	2,19	10,22
04	Odpady z kožedělného, kožesnického a textilního průmyslu	307,96	218,90	277,69	229,24	208,39
05	Odpady ze zpracování ropy, čištění zemního plynu a z pyrolytického zpracování uhlí	0,00	0,01	0,00	0,00	0,00
06	Odpady z anorganických chemických procesů	0,02	0,02	0,04	0,00	0,00
07	Odpady z organických chemických procesů	334,18	404,49	350,75	269,10	350,84
08	Odpady z výroby, zpracování, distribuce a používání nátěrových hmot (barev, laků a smaltů), lepidel, těsnících materiálů a tiskařských barev	85,50	80,62	94,65	84,78	68,32
09	Odpady z fotografického průmyslu	2,90	2,52	1,97	0,45	1,55

10	Odpady z tepelných procesů	9,80	9,18	7,48	29,36	41,94
11	Odpady z chemických povrchových úprav, z povrchových úprav kovů a jiných materiálů a z hydrometalurgie neželezných kovů	76,97	64,71	62,70	77,03	62,79
12	Odpady z tváření a z fyzikální a mechanické úpravy povrchu kovů a plastů	2 994,74	2 684,40	3 492,54	2 953,29	2 657,32
13	Odpady olejů a odpady kapalných paliv (kromě jedlých olejů a odpadů uvedených ve skupinách 05 a 12)	176,61	93,79	80,50	64,09	61,01
14	Odpady organických rozpouštědel, chladiv a hnacích médií (kromě odpadů uvedených ve skupinách 07 a 08)	0,35	0,44	0,41	0,59	0,86
15	Odpadní obaly, absorpční činidla, čisticí tkaniny, filtrační materiály a ochranné oděvy jinak neurčené	1 071,56	594,58	738,19	1 211,72	822,66
16	Odpady v tomto katalogu jinak neurčené	343,00	278,95	296,64	219,09	191,17
17	Stavební a demoliční odpady (včetně vytěžené zeminy z kontaminovaných míst)	3 058,87	2 514,78	2 104,23	2 058,45	3 339,25
18	Odpady ze zdravotní nebo veterinární péče a /nebo z výzkumu s nimi souvisejícího (s výjimkou kuchyňských odpadů a odpadů ze stravovacích zařízení, které bezprostředně nesouvisí se zdravotní péčí)	25,92	4,33	8,11	33,81	34,70
19	Odpady ze zařízení na zpracování (využívání a odstraňování) odpadu, z čistíren odpadních vod pro čištění těchto vod mimo místo jejich vzniku a z výroby vody pro spotřebu lidí a vody pro průmyslové účely	597,52	91,00	276,04	255,79	270,68
20	Komunální odpady (odpady z domácností a podobné živnostenské, průmyslové odpady a odpady z úřadů) včetně složek z odděleného sběru	4 091,52	4 845,44	4 618,32	4 451,33	5 148,32
50	Odpady vzniklé z elektroodpadů	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Celková produkce odpadů [t]		15 634,48	14 320,42	12 705,31	11 965,64	13 323,64

Zdroj: online databáze GROUP ISOH

Na území ORP Blatná byly v roce 2012 nejvíce množstevně zastoupeny tyto odpady:

1. Komunální odpad (odpady z domácností a podobné živnostenské, průmyslové odpady a odpady z úřadu). Tento odpad má ve všech sledovaných letech nejvyšší množstevní zastoupení. V roce 2012 se na celkovém množství podílel 38%. Zvyšující se množství komunálního odpadu má souvislost s životní úrovní a ekonomickou vyspělostí. Výrobky jsou více baleny do velkého množství obalů, jak z důvodu ochrany zboží, tak z důvodu propagace. Jsou dostupné a cenově přijatelné, proto jsou více využívány.
2. Stavební a demoliční odpad (odpad z rekonstrukcí starých budov a oprav komunikací) se na celkové produkci podílel 25%. Na zvyšující se množství stavebního a demoličního materiálu má vliv především rozvoj výstavby objektů k bydlení a úpravy a opravy komunikací.
3. Odpady z tváření a fyzikální a mechanické úpravy povrchů kovů nebo plastů (odpady dle převažující průmyslové výroby) tvořili 19% celkové produkce. Na množství těchto odpadů mají vliv především strojírenské podniky na území ORP Blatná, které se zabývají úpravou kovů i plastů. Odpady jsou řádně evidovány, hlášeny do systému odpadového hospodářství. Podniky, které odpad tohoto druhu produkují jsou např. Vishay electronic spol. s.r.o., DURA Automotive CZ, k. s.
4. Odpadní obaly, absorpční činidla, čistící tkaniny a filtrační materiál tvořily 6% z celkové produkce. Tento odpad je produkován velkými průmyslovými podniky např. Vishay electronic spol. s.r.o., DURA Automotive CZ, k. s., ale i autoservisy a autoopravnami. U menších podniků došlo v důsledku kontrol k následnému hlášení o produkci a nakládání s těmito odpady.
5. Odpady z organických chemických procesů tvořily 2,6% produkce.

Množství tohoto odpadu je opět z důvodu výskytu podniků strojírenské výroby na území ORP.

V následující části o produkci odpadů, jejichž původcem je obec (hodnocení produkce KO a SKO, separovaných odpadů) se objevují data ze dvou databází. Hodnoty jsou vyjádřeny z Informačního systému odpadového hospodářství (ISOH) MŽP a z databáze společnosti EKO-KOM, a.s. Tyto databáze vznikají rozdílným způsobem sběru dat, jejich výpočtu a kontrolních mechanismů.

Do ISOH se informace sbírají komplexně, tedy za všechny odpady vyprodukované v území ČR, včetně způsobů nakládání s těmito odpady, jednou ročně, dle ohlašovací povinnosti stanovené zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech, v platném znění. Databáze tvořena prostřednictvím ohlášených údajů, ke kterým jsou vytvořeny dle dané metodiky dopočty odpadů těch subjektů, které nemají ohlašovací povinnost nebo ohlašovací povinnost nesplnily apod. Co se týče výpočtu produkce odpadů, data z ISOH jsou sečtena z produkce obcí (způsob nakládání A00 a AN60) a od všech občanů (způsob nakládání BN30, partner = občan obce), kteří odevzdali odpad v zařízení k tomu určeným (tedy ve sběrných dvorech, sběrných místech, výkupnách odpadů apod.). Dále jsou v produkci započítány odpady od subjektů, zapojených do systému sběru a nakládání s odpady obce (tzn. malých firem a živnostníků). Kontrolní mechanismy probíhají v několika stupních (kontroly vykazovaných množství předávaných odpadů, výkyvy v časové řadě apod.) nad veškerým objemem ohlášených dat (od všech ohlašovatelů) a v časové řadě.

Informace sdělované společnosti EKO-KOM, a.s. především za účelem řízení systému zpětného odběru obalů, včetně stanovení finančních odměn obcím, se sbírají čtvrtletně formou Výkazu o celkovém množství a druzích komunálního odpadu vytríděných, využitých a odstraněných obcí. Jedná se o veškeré odděleně sbírané využitelné komunální odpady, se kterými obec nakládá v rámci svého systému odpadového hospodářství (sběrná síť nádob, pytlový sběr, sběrné dvory, sběrná místa, výkupny, školní sběry, mobilní sběry apod.) Na rozdíl od databáze ISOH získává EKO-KOM, a.s. údaje od všech

obcí v ČR jednotlivě (více než 97 % obcí ČR). Databáze EKO-KOM tedy nepracuje s dopočtenými údaji jako ISOH, ale s absolutními údaji za všechny obce. Dalším podkladem pro hodnocení je Dotazník o nakládání s komunálním odpadem v obci, se zaměřením na tříděný sběr, který se sbírá jednou ročně. Kontrolní mechanismy poté v databázi probíhají nad sbíranými daty o produkci jednotlivých druhů vytríděných odpadů a nad vybranými daty, např. o směsném komunálním odpadu (tedy v užším výběru dat, než u MŽP) v časové řadě.

V rámci hodnocení produkce odpadů od obcí lze použít obě databáze, ty však vykazují některé odlišnosti kvůli výše zmíněným faktům. Odlišnost je dána zejména množstvím odpadů vykazovaných do ISOH při výkupu odpadů (zejména kovy, částečně papír). Je ale potřeba poznamenat, že výkup odpadů je v praxi velmi obtížně kontrolovatelný a obce nemohou žádným zásadním způsobem ovlivňovat nebo plánovat nakládání s odpady, které jsou předmětem komerčního prodeje.

Tab. č. 74 : Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směsného komunálního odpadu (dále jen SKO)) za období 2008-2012

Produkce odpadů [t]	2008	2009	2010	2011	2012
Celková produkce odpadů	15 634,52	14 320,41	12 705,35	11 965,69	13 323,73
Celková produkce KO	5 110,86	5 374,21	5 260,39	5 551,26	5 898,16
Celková produkce SKO	2 920,76	3 101,60	2 729,38	2 606,04	3 018,98

Zdroj : online databáze GROUP ISOH

Text i k příloze č. 2

V rámci celkové produkce komunálního odpadu byl v roce 2012 na území ORP nejvíce zastoupen směsný komunální odpad, který se na celkové produkci odpadu podílel 51%. Tento odpad má ve sledovaném období 2008 – 2012 vždy největší množství zastoupení. Jeho množství se v roce 2009 zvýšilo o přibližně 6%. V letech 2010 došlo k meziročnímu snížení o 12% a 2011 došlo k meziročnímu snížení o 5%. V roce 2012 však již došlo k meziročnímu zvýšení 16%. Jedná se o odpad, který nelze uložit do kontejnerů na separovaný odpad. Vzhledem k tomu, že ne ve všech domácnostech dochází k pečlivému třídění, končí odpad, který by se dal jinak vytrídít, stále ve směsném komunálním odpadu. Na druhém místě v celkové produkci komunálních odpadů je Objemný odpad, který v roce 2012 tvořil 10% z celkové produkce komunálních odpadů. Jeho produkce se rok od roku zvyšuje. Meziroční změna mezi roky 2008 a 2009 činila dokonce 190%. Tato změna mohla být způsobena zvýšenou kapacitou sběrného dvora a evidencí. V roce 2010 činil meziroční nárůst 10%, v roce 2011 5%, v roce 2012 však byla meziroční změna opět výraznější o 28%. Na 3. místě Papírové a lepenkové obaly, jejichž podíl v roce 2012 činil 8,5% a jejich meziroční trend je značně kolísavý. Meziroční změna v roce 2009 činila pokles o 62%, v roce 2010 nárůst o 57%, v roce 2011 nárůst o 95% a v roce 2012 opět pokles o 30%. Proč docházelo k tak výrazným změnám nebylo možno vysledovat. Na produkci má vliv mnoho faktorů, osvěta, odměny za odevzdávání odpadu atd..

Biologicky rozložitelný odpad je na 4. místě v rámci celkové produkce komunálního odpadu. V roce 2012 se podílel na celkové produkci KO 8%. Množství produkce se až do roku 2010 zvyšovalo, v roce 2011 došlo ke snížení přibližně o 15%, v roce 2012 došlo ke snížení o 1%.

Posledním z pěti odpadů je Papír a lepenka.

Tab. č.74a Celková a měrná produkce komunálního a směsného komunálního odpadu, jehož původcem je obec, rok 2012

Územní jednotka	Počet obyvatel k 31.12.2012	Celková produkce KO (20+1501) [t]	Měrná produkce KO [kg/obyv.]	Celková produkce SKO (200301) [t]	Měrná produkce SKO [kg/obyv.]	Měrná produkce SKO [kg/obyv.]
Zdroj dat	ČSÚ	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	EKO-KOM, a.s.
ORP Blatná	13 833	4 651,51	336,26	2 544,16	183,92	220,18
Jihočeský kraj	636 611	238 129,23	374,06	136 066,71	213,74	228,14

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA), EKO-KOM, a.s.

V tabulce 74a je zobrazena produkce komunálních odpadů (KO) za rok 2012, vyprodukovaných v obcích (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Produkce KO od obcí tvoří **XX** % celkové produkce KO v území ORP. Produkce SKO z obcí tvoří **XX** % z celkové produkce SKO vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Z těchto hodnot je patrné, že **XX** % z celkové produkce KO bylo vyprodukováno právníky osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP a nejsou zapojeni do systému sběru a nakládání s KO obce, tyto odpady se tedy zařazují do odpadu podobného komunálního.

Vyhodnotíme-li data z ISOH, měrná produkce KO od obcí v ORP je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj **nižší/vyšší**. Měrná produkce SKO je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj **nižší/vyšší**. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o **XX** kg **nižší/vyšší** hodnoty měrné produkce KO a o **XX** kg **nižší/vyšší** hodnoty měrné produkce SKO, které byly vyprodukovány v obcích. Pokud porovnáme hodnoty z databáze ISOH a hodnoty vykazované společností EKO-KOM, a.s., ty se liší kvůli způsobu sběru a výpočtu dat, jak je popsáno výše. Odlišnost je dána zejména tím, že v hodnotách z ISOH započítání producenti odpadů (malé firmy a živnostníci), kteří jsou zapojeni do systému sběru a nakládání s odpady v obci.

Tab. č. 75 : Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012

Produkce odpadů [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	2008	2009	2010	2011	2012
Papír	150101, 200101	964,63	590,03	677,39	1 028,91	871,41
Sklo	150107, 200102	213,12	221,06	206,68	216,64	237,17
Plast	150102, 200139	171,82	203,83	200,26	247,84	229,19
Nápojové kartony	150105	8,28	14,27	12,03	13,35	18,33
Celkem separovaný sběr		1 357,85	1 029,19	1 096,36	1 506,74	1 356,10

Zdroj: online databáze GROUP ISOH

Text i k příloze č. 3

Na území ORP se objem vytríděných složek pohybuje nad hodnotou 1000t. Převažující složkou separovaného sběru odpadu po celé sledované období je papír. Následuje sklo, plast a nápojové kartóny.

Meziroční produkce odpadů má u všech položek stoupající tendenci. K nejvyššímu zvýšení produkce došlo u papíru v roce 2011, a to o 40%, v dalším roce už hodnoty sběru poklesly. Vlivem této skutečnosti se snížila i celková hodnota separovaného sběru o 150t. Hodnoty v posledním sledovaném roce naopak stouply u druhů sklo a nápojové kartóny, jejichž sběr každým rokem stoupá vlivem umístění většího počtu kontejnerů. Měrná produkce papíru se pohybuje okolo 60kg/obyvatele ve srovnání s průměrem ČR (100kg/obyvatele) je nižší. Měrná produkce skla se hodnotu 16% blíží k průměrné hodnotě ČR (20kg/obyvatele). Měrná produkce plastů se pohybuje v hodnotách 16% a je také nižší než průměr ČR (23kg/obyvatele). Měrná produkce celkem se pohybuje v hodnotě 90kg/obyvatele. Na území ORP dále probíhá sběr elektro zařízení formou zpětného odběru specializovanými společnostmi a při mimořádných akcích pořádanými obcemi. V celém území se třídí papír, plasty a sklo. Samostatně kontejnery na nápojové kartóny jsou pouze ve městě Blatná, v menších obcích jsou některé kontejnery na plast využívány i pro nápojové kartóny. Sběr textilu probíhá prostřednictvím kontejnerů na textil, který je umístěn na sběrném dvoře Blatná a v obci Bělčice. Menší obce ve spolupráci s Diakonií Broumov pořádají 2x ročně sbírku. Celkový sběr separovaného odpadu mezi roky kolísá, očekává se zvyšování, především vlivem osvěty.

Tab. č.75a Celková a měrná produkce separovaného sběru odpadu, jehož původcem je obec (eviodovaná a dapočtená produkce vyříděných odpadů), rok 2012

Územní jednotka	ORP Blatná	Počet obyvatel k 31.12. 2012	Celková produkce za ORP [t]	Měrná produkce za ORP [kg/o byv.]	Měrná produkce za kraj [kg/o byv.]
	Zdroj dat	ČSÚ	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA
Papír	(150101, 200101)	13 833	428,40	30,97	37,19
Plast	(150102, 200139)		172,70	12,48	9,72
Sklo	(150107, 200102)		233,91	16,91	12,03
Nápojové kartóny	(150105)		1,17	0,08	0,14
Kovy	(200140, 150104)		138,93	10,04	39,26

Zdroj: Databáze
ISOH (MŽP, CENIA)

V tabulce 75a je zobrazena produkce tříděného sběru za rok 2012, vyprodukovaného v obcích (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Produkce papíru od obcí tvoří **XX** %, produkce skla tvoří **XX** %, produkce plastů tvoří **XX** % a produkce nápojových kartonů tvoří **XX** %, z celkové produkce těchto odpadů, vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Z těchto hodnot je patrné, že **větší-**

nu vytríděných odpadů vyprodukovaných na území ORP tvoří odpady z obcí/od právnických osob a podnikatelských subjektů (zejména obalové odpady).

Měrná produkce papíru je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší/vyšší. Měrná produkce plastů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší/vyšší. Dále pak měrná produkce skla je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší/vyšší. Měrná produkce nápojových kartonů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší/vyšší. Měrná produkce kovů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší/vyšší. Z hlediska porovnání jednotlivých druhů tříděného odpadu jsou hodnoty vzhledem k průměrným hodnotám nižší u papíru, skla, plastů, nápojových kartonů, kovů a vyšší u papíru, skla, plastů, nápojových kartonů, kovů. Přičemž průměrné hodnoty měrné produkce vytríděných odpadů v ČR jsou u papíru XX, skla XX, plastů XX, nápojových kartonů XX a kovů XX kg/obyv. Třídění v ORP je tedy ve srovnání s krajskými a celorepublikovými průměry na dobré/horší úrovni.

Tab. č.75b Měrná produkce separovaného sběru odpadu ze systému organizovaného obcí, rok 2012

Územní jednotka	ORP Blatná	Počet obyvatel k 31.12.2012	Měrná produkce za ORP [kg/obyv.]	Měrná produkce za kraj [kg/obyv.]
	Zdroj dat	ČSÚ	EKO-KOM, a.s.	EKO-KOM, a.s.
Papír	(150101 , 200101)	13 833	27,20	17,22
Plast	(150102 , 200139)		11,55	8,76
Sklo	(150107 , 200102)		17,58	12,50
Nápojové kartony	(150105)		0,35	0,31
Kovy	(200140 , 150104)		43,04	15,59

Zdroj: EKO-KOM, a.s.

V tabulce 75b je zobrazena produkce tříděného sběru za rok 2012, jehož producentem je obec (tedy odpadů od obcí a jejich občanů) podle databáze EKO-KOM, a.s., která popisuje výsledky tříděného sběru organizovaného obcí. Při porovnání údajů z databáze ISOH a EKO-KOM, a.s. se některé hodnoty liší. Důvod spočívá v různých metodách výpočtu jednotlivých měrných produkcí, kdy je v produkci odpadů z ISOH počítáno s veškerými vytríděnými odpady na území ORP včetně těch, které byly odezdány občany obce mimo systém sběru odpadů obce (jedná se především o výkupny, které nejsou zapojeny do systému sběru odpadů obce). V hodnotách ze zdroje EKO-KOM, a.s. jsou započítány jen ty odpady, které byly vytríděny v rámci systému sběru odpadů organizovaných obcí. Největší rozdíly vykazují komodity papír a kovy, jak je vidět z porovnání s tabulkou výše, což de facto potvrzuje hypotézu o rozdílu hodnot způsobeného produkcí odpadů od občanů z výkupu, které nefungují v rámci systému obce.

Porovnáním hodnot z databáze EKO-KOM, a.s. lze zjistit, že měrná produkce papíru je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj **nižší/vyšší**. Měrná produkce plastů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj **nižší/vyšší**. Dále pak měrná produkce skla je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj **nižší/vyšší**. Měrná produkce nápojových kartonů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj **nižší/vyšší**. Měrná produkce kovů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj **nižší/vyšší**. Z hlediska porovnání jednotlivých druhů tříděného odpadu jsou hodnoty měrné produkce tříděných odpadů vzhledem k průměrným hodnotám nižší u **papíru, skla, plastů, nápojových kartonů, kovů** a vyšší u **papíru, skla, plastů, nápojových kartonů, kovů**. Přičemž průměrné hodnoty měrné produkce vytríděných odpadů v ČR jsou u papíru **XX**, skla **XX**, plastů **XX**, nápojových kartonů **XX** a kovů **XX** kg/obyv. Třídění v ORP je tedy ve srovnání s krajskými a celorepublikovými průměry na **dobré/horší** úrovni, **což potvrzuje i předcházející tabulka**.

Tab. č.75c Produkce odděleného sběru využitelných komodit KO podle velikostních skupin obcí v kraji, rok 2013

Popisky řádků	Papír [kg/obyv .]	Plast [kg/obyv .]	Sklo [kg/obyv .]	Nápojo- vý kar- ton [kg/obyv .]	Kov [kg/obyv .]	Celkový součet [kg/obyv .]
Jihočeský kraj	17,1	9,1	12,1	0,3	12,4	51,0
(0 až 500 obyv. včetně)	9,2	11,6	13,7	0,4	2,7	37,6
(501 až 1000 obyv. včetně)	10,9	11,5	12,9	0,4	2,9	38,5
(1001 až 4000 obyv. včetně)	13,4	9,7	13,3	0,4	6,2	42,9
(4001 až 10000 obyv. včetně)	21,2	7,8	12,7	0,2	28,3	70,3
(10001 až 20000 obyv. včetně)	26,2	11,1	13,6	0,2	27,0	78,2
(20001 až 50000 obyv. včetně)	21,8	9,4	10,2	0,3	6,2	48,0
(50001 až 100000 obyv. včetně)	20,4	5,4	9,2	0,3	20,1	55,4
Celkový součet - ČR	18,2	10,1	11,1	0,3	17,6	57,3

Zdroj: EKO-KOM, a.s.

Z hlediska velikostních skupin obcí v **XX** kraji produkují nejméně tříděného odpadu občané v obcích od **XX** do **XX** obyvatel. Nejvíce odpadu vytrídí občané v obcích od **XX** do **XX** obyvatel. Této velikostní skupině odpovídají v ORP **města/obce XX**. Co se týče hustoty sběrné sítě, má v ORP hodnotu **XX** obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo (obsahuje kontejner na papír, plast a sklo). Sběrná síť je v porovnání s průměrnou hodnotou v kraji **vyšší/nižší**, přičemž hustota sběrné sítě v **XX** kraji je **XX** obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo a průměrná hodnota za ČR je **XX** obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo. **V porovnání podobných ORP dle počtu obyvatel v kraji (např. ORP XX, ORP XX ...) vykazuje ORP XX vyšší/nižší hustotu sběrné sítě**. Lze tedy říci, že hustota sběrné sítě v ORP je **nadprůměrná/průměrná/podprůměrná**.

Tab. č. 76 : Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012

Tabulka byla sestavena na základě identifikovaných pěti množstevně nejvíce zastoupených druhů BRO za rok 2012 na území ORP (vyjma: 150101 - papírové a lepenkové obaly, 200101 - papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet, 200301 - směsný komunální odpad a 200307 - objemný odpad).

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
		2008	2009	2010	2011	2012
200201	Biologicky rozložitelný odpad	136,86	425,91	528,27	445,18	450,52
190503	Kompost nevyhovující jakosti	0,00	0,00	145,42	154,38	154,01
170201	Dřevo	7,30	1,90	5,65	10,35	90,28
200138	Dřevo neuvedené pod číslem 200137	0,00	49,68	102,38	119,19	64,84
190805	Kaly z čištění komunálních odpadních vod	289,00	55,63	68,79	36,20	62,45

Zdroj: online databáze GROUP ISOH

Text i k příloze č. 4

Největší zastoupení má produkce biologicky rozložitelného odpadu (200201), která zaznamenala největší nárůst v r. 2010 a to o 123t. V následujícím roce zaznamenala mírný pokles o 83t, v dalším roce však množství zůstalo víceméně vyrovnané v hodnotě 450t. Většinou se jedná o kompostovatelný odpad ze zeleně a parkových úprav, které jsou ukládány na kompostárnu. Další položkou je kompost nevyhovující jakosti evidovaný od roku 2010, jehož produkce s hodnotou 150t je ve sledovaném období vyrovnaná. K výraznému skokovému nárůstu o 800% dochází u odpadu Dřevo (170201). Jedná se o dřevo do kterého náleží dřevo vzniklé při stavbách a demolicích (bednění, trámy, prkna střešních plášťů), toto může být způsobeno rozvojem stavební činnosti v regionu (RD). Produkce kalů z čištění komunálních odpadních vod má kolísavý charakter. Výrazné snížení o 400% v roce 2008 je způsobeno změnou evidence kalů.

Tab. č. 77 : Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012

Produkce BRO a BRKO [t]	2008	2009	2010	2011	2012
Celková produkce BRO	6 909,17	7 076,61	4 916,08	4 900,68	5 364,26
z toho celková produkce BRKO	3 551,27	4 362,23	4 142,05	3 980,66	4 537,67

Zdroj: online databáze GROUP ISOH

V tabulce č. 76 Biologicky rozložitelný komunální odpad (BRKO) je součástí BRO a jedná se o takový KO, který je zařazen podle přílohy č. 1 vyhlášky MŽP 381/2001 Sb., katalogů odpadů, pod číslem 20. Patří sem např. biologicky rozložitelný odpad z kuchyní a stravoven, jedlý olej a tuk, odpady ze zahrad a parků (včetně hřbitovního), odpady z tržišť, kal ze septiků a žump apod. Celková produkce biologicky rozložitelného odpadu (BRO) má na území ORP Blatná v letech 2008 – 2012 kolísavou tendenci. V roce 2008 dosáhl BRO 6909,17 t., v roce 2009 bylo množství BRO nejvyšší za celé sledované období v území (7076,61 t). V roce 2010 byla celková produkce BRO 4916,08 t, což znamenalo pokles produkce o 2160,2 t oproti roku 2009 a v roce 2011 byla na stejné úrovni jako v roce 2010. V roce 2012 byl zaznamenán nárůst o 464 t oproti roku 2011.

Podíl BRKO na celkové produkci BRO se ve sledovaném období každoročně zvyšuje (mírné snížení nastalo v roce 2011) Od roku 2010 se podíl BRKO na celkové produkci BRO pohybuje nad 81 %.

Tab. č. 77a Celková a měrná produkce biologicky rozložitelného komunálního odpadu a odpadu kat. č. 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, rok 2012

Územní jednotka	Počet obyvatel k 31.12.2012 (ČSÚ)	Celková produkce BRKO (vybrané kódy sk. 20*) [t]	Měrná produkce BRKO [kg/obyv.]	Celková produkce biologicky rozložitelného odpadu (200201) [t]	Měrná produkce biologicky rozložitelného odpadu (200201) [kg/obyv.]
ORP Blatná	13 833	3 835,41	277,27	443,77	32,08
Jihočeský kraj	636 611	176 573,58	277,36	9 321,80	14,64

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA)

V tabulce 77a je zobrazena celková a měrná produkce biologicky rozložitelných komunálních odpadů (BRKO) a odpadu katalogového čísla 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, za rok 2012. Produkce BRKO od obcí tvoří **XX** % celkové produkce BRKO v území ORP vyprodukovaných všemi původci. Z těchto hodnot je patrné, že **XX** % z celkové produkce BRKO bylo vyprodukováno právníckými osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP a nejsou zapojeni do systému sběru a nakládání s KO obce.

Měrná produkce BRKO, vyprodukovaného obcemi, je v porovnání s krajskou hodnotou **nižší/vyšší**. Co se týče měrné produkce odpadu 20 02 01, ta je v porovnání s krajskou hodnotou **nižší/vyšší**. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o **XX** kg **nižší/vyšší** hodnoty měrné produkce BRKO a o **XX** kg **nižší/vyšší** hodnoty měrné produkce odpadu 20 02 01, které byly vyprodukovány v obcích. Na měrné hodnoty BRKO a odpadu 20 02 01 má vliv zavedený systém kompostování v domácnostech, komunitního kompostování a systém třídění BRKO v domácnostech a na sběrných dvorech a sběrných místech. Systém domácího kompostování a komunitního kompostování snižuje měrnou produkci BRKO na obyvatele. Tento systém je zaveden v obcích ORP Blatná. Co se týče vlivu zavedeného systému třídění BRKO, ten zvyšuje měrnou produkci BRKO a obzvláště pak odpadu 20 02 01 na území ORP. Tento systém je zaveden v obcích ORP Blatná.

Tab. č. 78 : Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - difference oproti roku 2000		DZ pro produkci, využití a skládkování odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012
Hlavní způsoby nakládání s odpady [t]							
Využití	Materiálové využití	884,90	1 454,99	1 913,85	1 269,65	884,63	997,54
		Podíl materiálového využití odpadů z celkové produkce [%] ↓					
		5,09	9,31	13,36	9,99	7,39	7,49
	Energetické využití	85,39	372,72	401,05	100,00	0,00	0,00
	Celkem vybrané způsoby využití	993,33	1 827,71	2 314,90	1 369,65	884,63	997,54
		Podíl využití odpadů z celkové produkce [%] ↓					
		5,71	11,69	16,17	10,78	7,39	7,49
Celková produkce odpadů		17 392,42	15 634,52	14 320,41	12 705,35	11 965,69	13 323,73
Odstraňování	Skládkování	8 069,79	3 787,52	3 295,44	3 252,65	3 314,92	3 250,78
	Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Celkem vybrané způsoby odstranění		3 787,52	3 295,44	3 252,65	3 314,92	3 250,78

Zdroj: online databáze GROUP ISOH

Text i k příloze č. 6

Materiálové využití odpadů je hlavním způsobem využití odpadů na území ORP Blatná. Tento způsob využití měl v letech 2008 – 2009 vzrůstající tendenci. Podíl materiálového využití odpadů představoval v roce 2008 9,31 % z celkové produkce odpadů. V roce 2009 došlo k nárůstu materiálového využití o 1029t. V roce 2010 došlo k poklesu materiálového využití o 644t a činilo tak 9,99 % z celkové produkce. V roce 2011 došlo opět k meziročnímu poklesu o 385t a tato hodnota činila 7,39 % z celkové produkce. V roce 2012 došlo ke zvýšení na 7,49 % z celkové produkce. Cíl vymezení POH zvýšení využívání odpadů s upřednostněním recyklace na 55 % všech odpadů nebyl splněn. Energetické využití odpadů je zastoupeno pouze do roku 2010, dále je s odpady nakládáno mimo území ORP. Je to způsobeno nepřítomností zařízení pro energetické zpracování odpadů.

Jediným způsobem odstranění odpadů na území ORP je odstranění skládkováním. Spalování ani jiné uložení na území ORP neexistuje z důvodu absence těchto zařízení. Od roku 2009 je množství ukládání na skládku vyrovnané, cca 3300 t odpadu. Nepřekračuje 3500t. Tato hodnota byla stanovena jako průměrný roční objem odpadu ke skládkování. I přes klesající množství odstranění odpadů skládkováním není v souladu s POH, neboť změna podílu skládkování v jednotlivých letech vzhledem k DZ roku 2000 je stále nad stanovenou hranicí 20%.

Tab. č. 79 : Nakládání s komunálními odpady (dále jen KO) a se směsným komunálním odpadem (dále jen SKO) na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - difference oproti roku 2000		Způsob nakládání	DZ pro produkci a využití KO 2000	2008	2009	2010	2011	2012
Nakládání s odpady [t]								
KO	Využití	Materiálové využití	106,99	377,46	591,18	534,13	393,75	398,13
			Podíl materiálového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓					
			2,86	7,39	11,00	10,15	7,09	6,75
		Energetické využití	0,03	1,02	0,00	0,00	0,00	0,00
		Celkem vybrané způsoby využití	98,38	378,48	591,18	534,13	393,75	398,13
			Podíl celkového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓					
		2,63	7,41	11,00	10,15	7,09	6,75	
	Celková produkce KO [t]		3 743,44	5110,86	5374,21	5260,39	5551,26	5898,16
	Odstranění	Skládkování		3 234,98	3 205,84	3 173,00	3 225,55	3 182,22
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Celkem vybrané způsoby odstranění		3 234,98	3 205,84	3 173,00	3 225,55	3 182,22
SKO	Využití	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Celkem vybrané způsoby využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
	Odstranění	Skládkování		2 593,30	2 607,96	2 529,54	2 541,27	2 563,02
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Celkem vybrané způsoby odstranění		2 593,30	2 607,96	2 529,54	2 541,27	2 563,02

Zdroj: online databáze GROUP ISOH

Text i k příloze č. 7

Materiálové využití je hlavním způsobem nakládání s KO. Jediným způsobem odstranění na území ORP je skládkování vzhledem k dostupnosti zařízení. Nejvyšší nárůst materiálového využití byl zaznamenán v roce 2009, kdy podíl materiálového využití KO činil 11 % z celkové produkce KO. Dále je s odpady nakládáno mimo území ORP.

Cílem POH byl zvýšit materiálové využití o 50 % do roku 2012 oproti roku 2000. V roce 2000 tato hodnota činila 106,99 t. Tento cíl byl splněn, v roce 2012 tato hodnota činila 398,13 t.

Tab. č. 80 : Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012

Nakládání se separovaným sběrem [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	Způsob nakládání s jednotlivými komoditami	2008	2009	2010	2011	2012
Papír	150101, 200101	Materiálové využití	47,83	108,46	0,00	0,00	0,00
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	46,02	0,00	56,66	52,02	45,41
Sklo	150107, 200102	Materiálové využití	149,24	154,53	152,26	138,90	150,27
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Plast	150102, 200139	Materiálové využití	54,15	63,46	91,65	1,90	3,21
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,24	13,96	1,60	4,24	0,44
Nápojové kartony	150105	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Zdroj: online databáze GROUP ISOH

Text i k příloze č. 8

Z předchozích dat bylo zjištěno, že produkce separovaného odpadu roste. Hlavním způsobem nakládání s komoditami papír, sklo a plast je materiálové využití. Položkou na přední příčce, která má největší materiálové využití na území ORP je komodita sklo, která si po celé sledované období drží vyrovnané hodnoty. S komoditami je nakládáno mimo území ORP. Odstraňování skládkováním klesá. Sledované údaje jsou v souladu s POH ČR i JČK.

Tab. č. 81 : Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (dále jen BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (dále jen BRKO) na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - difference oproti roku 1995	Způsob nakládání	DZ pro skládkování BRKO 1995	2008	2009	2010	2011	2012
Nakládání s BRO a BRKO [t]							
BRO	Využití	Materiálové využití	1	965,15	415,44	386,25	384,28

				180,34					
		Energetické využití		372,37	400,95	100,00	0,00	0,00	
	Odstra- nění	Skládkování (původní hmotnost odpadu)		2 947,57	3 100,41	3 097,59	3 159,90	3 125,64	
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00			
BR- KO	Využití	Materiálové využití		113,53	310,65	245,42	231,87	230,27	
		Energetické využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
	Odstra- nění	Skládko- vání	Původní hmotnost odpadu	2 895,41	3 100,41	3 040,93	3 107,88	3 080,23	
			Hmotnost odpadu přepočte- ná na ob- sah biolo- gicky roz- ložitelné složky v odpadu	1 520,73	2 325,01	2 489,63	2 441,87	2 495,63	2 473,42
			Měrné skládková- ní - pro porovnání s cílem POH (pře- počteno na obsah biologicky rozložitel- né složky v odpadu)	Měrné skládkování BRKO přepočtené na obsah biologicky rozložitelné složky [kg.obyv.-1] ↓					
			148,00	167,11	178,00	176,74	180,06	178,16	
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Počet obyvatel v území ORP			13 913	13 987	13 816	13 860	13 883

Zdroj: online databáze GROUP ISOH

Text i k příloze č. 9

Materiálové využití BRO se každoročně snižuje. Materiálové využití BRKO bylo nejvyšší v roce 2009 a nejnižší v roce 2008. V následujících letech je s odpady nakládáno mimo území ORP. BRKO i BRO jsou

odstraňovány skládkováním, což je jediná možnost odstranění v území. Hodnota odstranění BRKO skládkováním je od roku 2010 vyrovnaná.

Cílem plánu odpadového hospodářství JČK je mj. snížit maximální množství BRKO ukládaných na skládky tak, aby podíl této složky činil v roce 2010 nejvýše 75 % hmotnostních z celkového počtu BRKO v roce 1995. Tento cíl je plněn s obtížemi.

Tab. č. 82 : Náklady na odpadové hospodářství v letech 2010-2012 v území ORP

Paragraf	Název	Náklady v tis. Kč/rok		
		2010	2011	2012
3721	Sběr a svoz nebezpečných odpadů	454,24	478,75	518,47
3722	Sběr a svoz komunálních odpadů	8744,16	9198,95	9265,27
3723	Sběr a svoz ostatních odpadů (jiných než nebezpečných a komunálních)	772,46	1260,85	1084,05
3724	Využívání a zneškodňování nebezpečných odpadů	0	0	0
3725	Využívání a zneškodňování komunálních odpadů	48,6	23,38	53,21
3726	Využívání a zneškodňování ostatních odpadů	249,85	189,94	196,75
3727	Prevence vzniku odpadů	0	0	0
3728	Monitoring nakládání s odpady	0	0	0
3729	Ostatní nakládání s odpady	80,52	108,27	33,88
Celkové náklady		10349,83	11260,14	11151,63

Celkové náklady v r. 2012 mírně vzrostly. Sběr a svoz komunálních odpadů tvoří nejvyšší položku z nákladů. Dále následuje položka nákladů na svoz ostatních odpadů. Třetí položkou jsou náklady na sběr a svoz nebezpečných odpadů. U položky ostatní nakládání s odpady byl zaznamenán výrazný pokles.

5.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

a) Analýza cílových (dotčených) skupin

Analýza slouží k definování jednotlivých cílových skupin (dotčených či zainteresovaných), zjištění jejich předpokládaných očekávání a k definování rizik spojených s těmito skupinami a s jejich očekáváním. Dále pak slouží k nalezení vhodného způsobu komunikace a nalezení případných opatření k minimalizaci rizik při zapojení těchto cílových skupin.

Tab. č. 80 : Analýza cílových (dotčených) skupin

Č.	Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
	občané a subjekty zapojené do svozu komunálního odpadu obce	pravidelný svoz, nízké poplatky, dostupnost kontejnerů, kontejnery na zeleň, čistota prostředí v okolí kontejnerů	neplacení poplatků, nedodržování zásad třídění odpadů, neochota mít v blízkosti bydliště nová zařízení, neadekvátní požadavky	standartní komunikační kanály (www, TV a místní tisk)	vypracování informačních letáků, akce o třídění odpadů, kontrola údržby v okolí kontejnerů
	ostatní původci komunálního odpadu	nízká cena	využívání kontejnerů na tříděný odpad pro občany bez řádné smlouvy	standartní komunikační kanály (www, TV a místní tisk), informace prostřednictvím živnostenského úřadu	důsledná kontrola ORP
	podniky	nízká cena, pravidelnost svozu, kontejnery na tříděný odpad	nedodržování platných právních předpisů, riziko ekologické zátěže	spolupráce s podnikovými ekology, jednání s vedením	důsledná kontrola ORP, ČIŽP
	turisté, návštěvníci kulturních, sportovních akcí	dostupnost odpadkových košů, umístění košů na dobře viditelném místě	nevyužívání odpadkových košů	dobře viditelné označené nádoby na odpad	zvýšit množství nádob na odpad při akcích a v rekreační sezóně
	představitelé obcí ORP	uspokojení požadavků občanů svých obcí, optimalizovat výdaje na provoz a investice, stálé a sro-	nedostatek zdrojů, pokuty za nedodržování zákona, neadekvátní požadavky občanů	jednání mezi obcemi i krajem	meziobecní spolupráce v rámci řešení legislativy (připomínkování)

		zumitelné právní předpisy			
	školy	pomoc od obce v oblasti recyklace, motivace k recyklování, podpora ekologické výchovy a vzdělávání	nedostatečná kapacita výškolených pracovníků, minimum času ve výukovém programu, nezáměr o problematiku	komunikace s řediteli, učiteli, žákovským parlamentem, pozvání na veřejné projednání	příprava soutěží a výukových programů, podpora od obcí
	majitelé skládek či jiných zařízení pro nakládání s odpady	maximalizace zisku, naplnění kapacity zařízení, nízké náklady, přehledné právní předpisy	nedodržování právních předpisů	standartní způsob komunikace, jednání s představiteli společností	finanční podpora při modernizaci
	svozové společnosti	získání zakázky, maximální zisk, možnost využívání dotací	porušování právních předpisů, neplnění podmínek smluv	standartní způsob komunikace, jednání s představiteli společností	změna svozové firmy
	média	náměty pro čtenáře (obvykle chtějí senzace)	negativní tvář obce, nepřesné zavádějící informace	partnerství s médii	pravidelná a přesná komunikace, školený pracovník (mluvčí) pro práci s médii

Každá z uvedených skupin je charakteristická svými požadavky, které se někdy dostávají do střetu. Občané, obce, podniky chtějí ušetřit co nejvíce nákladů za služby, za adekvátní ceny očekávají optimální služby ze strany podnikatelů podnikajících v odpadovém hospodářství, dostatek kontejnerů, míst pro uložení odpadů, dostatek nádob pro uložení odpadů při konání kulturních a sportovních akcích. Cílem společností podnikajících v odpadovém hospodářství je naopak vytvořit co nejvyšší zisk pro své společnosti. Obce očekávají co nejvyšší možné znalosti svých občanů ohledně třídění odpadů, dostatečnou motivaci k třídění a pak k jejich následnému využití (hlavně vykoupení). Všechny strany očekávají dostatečnou přehlednost právních předpisů. Velmi důležitou součástí je dobře zvolený způsob komunikace mezi všemi zúčastněnými. Vzhledem k stále se měnícím právním předpisům je důležitá i metodická pomoc mezi zúčastněnými a podávání a zveřejňování přesných a pravdivých informací.

b) Analýza rizik – registr rizik v oblasti

Definice rizika je převzata z Metodiky přípravy veřejných strategií: Riziko je nebezpečí vzniku události, která může negativně ovlivnit dosažení stanovených cílů. Jedná se o budoucí událost, která má náhodnou povahu (tj. může, ale nemusí nastat a mít negativní dopad) a není ani nemožná, ani jistá. Riziko spojujeme s negativními vlivy, nepříznivými dopady a ztrátami a chápeme jej jako synonymum nebezpečí, hrozby, úskalí a nejistoty. Protipólem rizika je příležitost, která je spojována s příznivými vlivy a dopady.

Projekt Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/B8.00001)

Hodnocení významnosti rizik je založeno na hodnocení očekávané pravděpodobnosti výskytu jednotlivých rizik a jejich dopadu (materiálního i nemateriálního) na dosažení cílů strategie. Pravděpodobnost (v tabulce sloupec „P“) i dopad (v tabulce sloupec „D“) se hodnotí na škále 1 až 5, kdy hodnota 1 představuje velmi malý dopad (resp. velmi malou pravděpodobnost) a hodnota 5 velmi velký dopad (resp. velmi vysokou pravděpodobnost). Významnost rizika je součinem pravděpodobnosti a dopadu. Hodnota významnosti se pohybuje mezi hodnotou 1 a 25. Vlastníci jednotlivých rizik jsou osoby odpovědné za řízení a monitorování daného rizika (průběžné přehodnocování významnosti rizik a identifikace reálného výskytu dané rizikové události).

Tab. č. 81 : Analýza rizik (registr rizik v oblasti odpadového hospodářství)

Č.	Skupina rizik	Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
			P	D	V = P.D		
1.	Finanční riziko	Výdaje na mimořádné záležitosti, např. na odstraňování černých skládek	2	2	4	Prevence- zajištění sběrných míst, vzdělá- vání v oblas- ti odpadů, sankce a medializace, web - hláše- ní	Obec
	...	Nedostatek financí na zajištění běžného provozu systému odpadového hospodářství	2	5	10	Optimalizace systému svozu, změna svozové firmy, změna systému výběru plateb, meziobecní spolupráce	Obec
2.	Organizační riziko	Špatný systém svozu odpadů v rámci území ORP	2	3	6	Meziobecní spolupráce	obce daného území
	...	Nezájem či neochota obcí ke spolupráci	3	2	6	Meziobecní spolupráce	obce daného území
3.	Právní riziko	Změna legislativy, která povede k vynuceným investicím nebo zvýšení provozních nákladů	5	3	15	upozornění na dopady změn le- gislativy	obce daného území

4.	Technické riziko	Špatná technický stav zařízení a vybavení	3	2	6	Využití fondy EU	Obec - vlastník
5.	Věcné riziko	Špatné řízení svozové firmy nebo porušování podmínek smlouvy a rizika spojená se zaměstnanci firmy (stížnosti občanů)	2	2	4	Správně stanovené podmínky ve smlouvě	Obec
		Občané a původci odpadu porušují zákon - zvýšené náklady nebo pokuta pro obec	4	2	8	systém kontroly	obec

Vlastníkem většiny rizik - nebezpečí vzniku události, která mohou negativně ovlivnit dosažení stanovených cílů v oblasti odpadového hospodářství jsou obce. Jen technické riziko náleží i vlastníkům technického a technologického vybavení (společností podnikajícím v oblasti odpadového hospodářství). I u tohoto rizika však lze konstatovat, že ve valné většině náleží také obcím, neboť právě obce jsou často vlastníky nebo spoluvlastníky těchto společností. V ORP Blatná jsou to Technické služby města Blatné s.r.o., jejichž 100 % vlastníkem je město Blatná.

5.1.4. SWOT analýza oblasti

SWOT analýza slouží k identifikaci silných a slabých stránek daného území (vnitřní vlivy z hlediska území), příležitostí a rizik (vnější vlivy z hlediska území). Na základě SWOT analýzy je komplexně vyhodnocena situace na území ORP

Silné stránky	Slabé stránky
1. ochota obyvatel v oblasti třídění odpadů	1. úvahy o zvyšování poplatků za svoz odpadů v závislosti na růstu cen vstupů
2. zapojení obcí do systému EKO-KOM a z toho plynoucí finanční ohodnocení obcí	2. nevymahatelné poplatky (občané, kteří v ORP odpad produkují, ale trvalé bydliště mají jinde, tzn. produkují odpad, ale neplatí).
3. dostatek rozmístěných kontejnerů na tříděný odpad na celém území, možnost využití sběru textilu, spolupráce s charitou	3. málo kampaní zaměřených na sběr ostatních odpadů např. hliníku
4. svozové dny odpadů v menších obcích	4. chybějící kompostárny
5. dobrá spolupráce občanů se zaměstnanci provádějící svoz odpadů	5. nevyužívání podpory na zřízení komunitních kompostáren
6. environmentální výchova ve školách formou exkurzí, her a projektů „Pojďte s námi na sklád-	6. neochota obcí přispívat na tvorbu kampaní

ku“	
7. akce (soutěže) s tématem třídění odpadů při akcích škol i sportovních akcích	7. snižující se kapacita skládky
8. dobrý stav zařízení a techniky	8. vysoké náklady na svoz odpadů
9. blízkost skládky, vhodnost jejího umístění, dobrá logistika	9. absence třídícího zařízení a sběrného dvora pro obce mimo město
10. úspěšnost kampaní v oblasti podpory domácího kompostování	10. chybějící spolupráce mezi obcemi
Příležitosti	Hrozby
1. využití dotací (kraje, SFŽP) a fondů EU k vybudování sběrného dvora, třídícího zařízení, nákup kompostérů	1. stále se měnící legislativa v oblasti odpadového hospodářství a z toho plynoucí horší přehlednost
2. zvýšení spolupráce se školami, školkami, nové soutěže	2. ekonomické riziko – zvyšování nákladů na nakládání s odpadem v závislosti na zvýšení cen vstupů
3. využití možnosti místních sdělovacích prostředků k poskytování informací (místní tisk, web a letáky)	3. neochota obcí ve větší míře přispívat na tvorbu kampaní
4. předávání informací všem věkovým kategoriím	4. nezájem o třídění po zvyšování poplatků
5. vytvoření aplikace k mapování černých skládek na webových stránkách obcí	5. Nezdravá konkurence
6. zlepšení informovanosti pravidelnou aktualizací informací na webových stránkách obcí	6. velká finanční zátěž obcí na likvidaci černých skládek
7. snaha o udržení nižší míry poplatků na občana	
8. využívání dotací JČK v oblasti environmentální výchovy, podpory domácího a komunitního kompostování.	
9. propojení kultury a třídění	
10. meziobecní spolupráce	

Mezi silné stránky odpadového hospodářství na území ORP patří ochota lidí třídit odpad. Město Blatná zaujímá první příčky v soutěži ve třídění odpadů v Jihočeském kraji. V každé obci a osadách těchto obcí je rozmístěno dostatečné množství kontejnerů na tříděný odpad a jsou využívány většinou obyvatel. Ve městě Blatná, mohou být využívány i podnikateli, kteří mají s obcí uzavřenou smlouvu. Většina obcí je zapojena do systému společnosti EKO-KOM. Tato společnost odebírá vytríděný odpad a formou finančních odměn přispívá obcím do jejich rozpočtů a snižuje náklady na svoz odpadů. Další silnou stránkou je dobrá informovanost občanů o třídění odpadů. O této stránce se lze přesvědčit např. na každoroční akci (soutěži) v třídění odpadů, která se koná při sportovní fotbalové akci nebo projektech, které probíhají ve školách v rámci environmentální výchovy (projektové dny). Svozové společnosti (Technické služby města Blatné s.r.o.) využívají dostupných dotací na zakoupení svozové a

údržbové techniky. Modernizace v této oblasti přispívá k ušetření nákladů společnosti i občanů. Silnou stránkou je i blízkost svozové firmy (centrum ORP) a skládky odpadů. Mezi silné stránky lze zařadit svozové dny v menších obcích, které slouží jako prevence černých skládek a finanční podporu obcí (Blatná, Bezdědovice) na zakoupení domácích kompostérů.

Mezi slabé stránky oblasti patří úvahy o zvyšování poplatků občanů za svoz odpadů, neboť se stále zvyšují ceny vstupů. Dále malé množství kampaní na sběr ostatních odpadů např. na sběr hliníku (dosud proběhla pouze 1 akce v MŠ). V oblasti chybí třídící zařízení, další kompostárny a zařízení komunitního kompostování zůstává stále jen v plánech. Zřízení kompostáren, které je pro obce finančně nákladné, by se dalo řešit meziobecní spoluprací. Slabinou je i kapacita skládky (Hněvkov), která je již ve své třetí etapě a zbývá místo již jen na rozšíření o jednu etapu. Po naplnění její kapacity bude nutné řešit další vybudování nové skládky popř. jiné likvidace odpadů. Zřízení skládky je pro obce také velmi finančně nákladné a z tohoto hlediska vzniká prostor pro obecní spolupráci při řešení tohoto problému. Příležitostí na zlepšení v oblasti odpadového hospodářství je využívání dotací a fondů, které v minulosti využily především velké obce (město Blatná – zřízení kompostárny, modernizace sběrného dvora). Tématem meziobecní spolupráce by mohlo být spojení a posílení postavení obcí na trhu v oblasti odpadového hospodářství (jak v jednání s dodavateli služeb, tak v získávání dotací). Hrozbou jako ve všech ostatních oblastech zůstává stále se měnící a nepřehledná legislativa, zvyšování nákladů v oblasti odpadového hospodářství (na svoz odpadů, ale i např. likvidaci černých skládek) a nezdravá konkurence na trhu.

5.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)

Na území ORP není znám žádný současný výrazný problém v oblasti odpadového hospodářství. Nakládání s odpady je zastoupeno pouze skládkováním, avšak k velikosti oblasti a dobré logistice se neplánuje zavedení ostatních nakládání (např. výstavbou spalovny). Jednání se společnostmi, které podnikají v oblasti odpadového hospodářství hodnotí představitelé obcí kladně. Ve většině obcí spolupracují se společností Technické služby města Blatné, s.r.o., která vzhledem k umístění v centru ORP má dobrou dostupnost pro všechny obce. Občané jsou při plnění jejich požadavků např. dostatečné vzdálenosti ochotni třídit odpad a jejich vědomosti o správném třídění jsou na vysoké úrovni. Se zvyšováním množství tříděného odpadu roste i hodnota jeho materiálového využití. Velmi pozitivně se také projevuje zapojení obcí do systému EKO-KOM, který odměnami, které za vytříděný odpad společnost poskytuje, nemalou měrou přispívá do obecních rozpočtů a snížení nákladů na sběr a svoz odpadů.

Umístění kontejnerů na tříděný odpad je v celém území dostatečné, většina obyvatel by však uvítala ještě řešení problematiky kompostování, zřízením kompostárny, což by mohlo být otázkou obecní spolupráce, nebo alespoň různými podporami na zakoupení domácích kompostérů. Největším problémem, který bude v budoucnosti potřeba vyřešit, bude nové místo pro odstraňování odpadů. Kapacita jediné skládky na území se snižuje a výhledově postačí již jen na 15-20 let. Největším problémem, který trápí obce na obecní úrovni jsou náklady na odstraňování černých skládek, které nemalou měrou vyčerpávají finance z obecních rozpočtů. Dalším problémem je neustále se měnící nepřehledná legislativa, která trápí mnohé starosty.

Máme-li porovnat výsledky s plánem odpadového hospodářství Jihočeského kraje, jsou ve většině příkladů v souladu s tímto plánem.

Oblast odpadového hospodářství prochází neustálými změnami a vývojem. Obce pohlíží na odpadové hospodářství jako na svou odpovědnost vůči občanům, kterým musejí zajistit efektivní nakládání s odpady a současně vysoký standard ochrany životního prostředí.

Dle výsledků všech analýz je nutné se zaměřit především na rozvinutý sběr materiálově využitelných složek odpadů na úrovni obcí a skládkování nevyužitelných odpadů v míře nezbytně nutné, vytvořit vhodný prostor pro sběr odpadů a zaměřit se na rozvoj kompostování a účelnou likvidaci černých skládek.

5.2. Návrhová část pro oblast odpadového hospodářství

5.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Odpadové hospodářství“, na jejímž základě byly připraveny Nástinu opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti odpadového hospodářství.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma odpadového hospodářství.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců obcí z území ORP. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma odpadového hospodářství.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení. Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

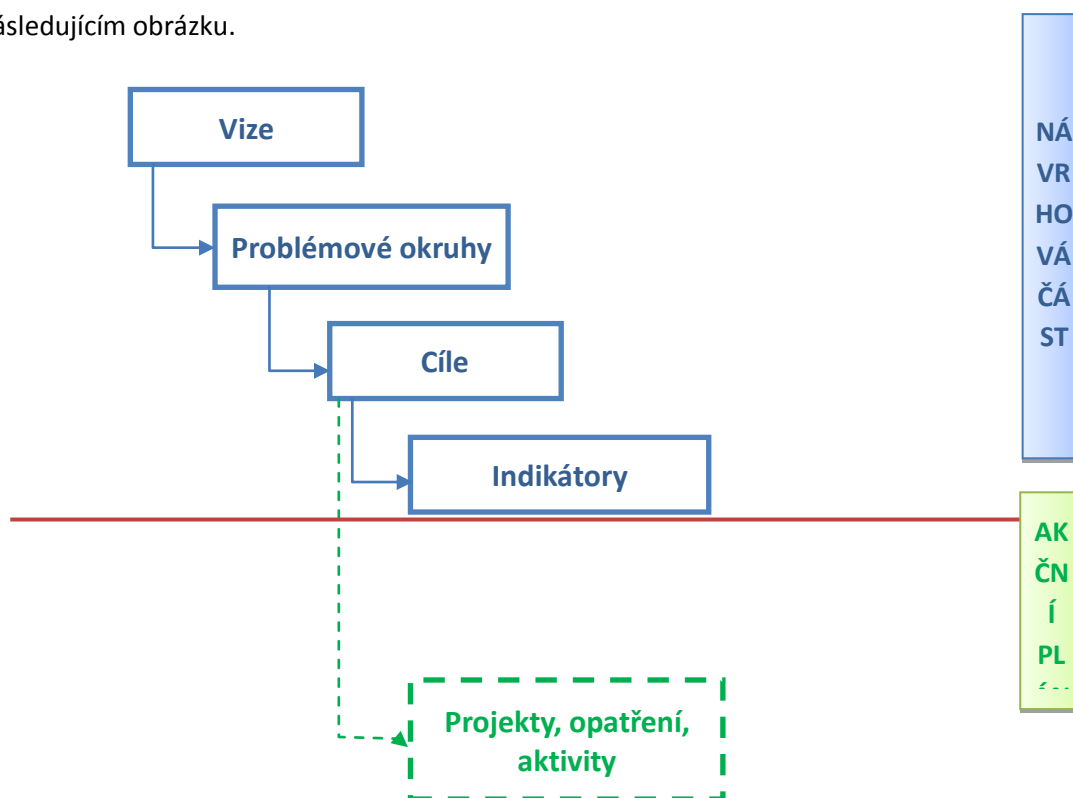
Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se

chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma odpadového hospodářství. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu „Odpadové hospodářství“ je uvedena v níže uvedeném schématu.

Vize meziobecní spolupráce	
Všechny obce v ORP zajišťují pro své občany základní životní podmínky včetně pitné vody a odvádění odpadních vod. ORP se bude snažit o vybudování nového sběrného dvora s třídící linkou a zavedení kompostérů.	
Odpadové hospodářství	Problémová oblast 1
	cíl 1.1

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

Projekt Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/B8.00001)

5.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

ORP Blatná je centrum klidného, zdravého a příjemného regionu, vhodného k odpočinku a rekreaci rodin s dětmi, budoucnost Blatenska stavíme na pevných osvědčených základech, udržujeme zvyky a tradice a zároveň sledujeme nové trendy v cestovním ruchu. Pro náš region bude nejdůležitější udržení a rozvoj regionálního školství, rozšíření MŠ či vznik asistovaného hlídání dětí. Sociální služby budou podporovat rozvoj samostatnosti uživatelů a budou je motivovat k činnostem, které nevedou k dlouhodobému setrvání nebo prohlubování nepříznivé sociální situace. Služby budou posilovat sociální začleňování uživatelů. Rozvoj služeb bude i nadále podporován procesem komunitního plánování. **Všechny obce v ORP zajišťují pro své občany základní životní podmínky včetně pitné vody a odvádění odpadních vod. ORP se bude snažit o vybudování nového sběrného dvora s třídící linkou a zavedení kompostérů.**

Problémové okruhy

1. Absence sběrného dvora pro obce mimo město Blatná (tj. pro občany obcí, kteří nemohou využívat sběrný dvůr určený pouze pro občany Blatné) a černé skládky

Většina obcí území ORP Blatná má problémy s černými skládkami. Samotný zákon o odpadech tuto problematiku neřeší, většinou není znám původce, prokazování je velmi složité a ani vlastníku pozemku nelze rozhodnutím nařídit odstranění černé skládky na jeho pozemku. Jejich likvidace je pro všechny obce velmi finančně zatěžující. Po odstranění jedné skládky vznikají další. Prvním impulzem pro vznik černé skládky může být odhození nepatrného množství odpadu a pak už přibývá další a další. Černé skládky vznikají také v okolí rekreačních osad a při pořádání hromadných sportovních akcí. Dále při vyklízení starých nemovitostí, kdy se ve velké míře jedná o objemný odpad. Častou výmluvou bývá nemožnost uložení odpadu, ať z hlediska vzdálenosti skládky a zpoplatnění uložení, tak nevhodnou dobou svozu objemného odpadu obcemi.

Za prevenci proti vzniku černých skládek považujeme osvětu a důslednou environmentální výchovu u dětí, ale i u dospělých osob. Informační kampaně, výchova ve školách atd. se na vzniku černých skládek nemají výraznější vliv. Černé skládky jsou v nemalé míře především zřejmě vytvářeny lidmi, kteří na daném území bydliště nemají a proto místní osvěta tomuto problému příliš nepomůže. Naopak velkou prevencí předcházení vzniku černých skládek je vytvoření dostateku možností a míst jak se odpadu zbavit. Vytvoření nových možností zbavení se odpadu např. vytvořením sběrných míst, sběrných dvorů se jeví jako dobrý začátek. Budou-li občané mít dostatek informací a možností kam kdy a jak uložit odpady, nelze říci, že černé skládky přestanou vznikat, ale lze počítat s tím, že jejich vznik bude menší. Důležitá je i dojezdová vzdálenost max. do 7-10 km. Problém vybudování nového sběrného dvora (dvorů) je však velmi složitý. Na jeho vybudování je nutné pohlížet z mnoha hledisek. Jako jedním z prvních kroků je potřeba mít pro tento záměr pozemky, důležité je zmínit i to, že takovýto záměr je nutné zapracovat do územních plánů obcí, jejichž časová náročnost na vypracování či vypracování změn se pohybuje v řádech měsíců až let. Dalším hlediskem je finanční zajištění (kdo a jak to zaplatí), zda bude využito dotací, kdo o ně bude žádat, jak bude zpracován projekt, zda na celé zařízení atd., všechny tyto hlediska vyžadují velkou odbornost jak ekonomickou, tak znalost problematiky systémů týkajících se odpadového hospodářství. Pokud tato akce bude financována z dotací, musí

ten, kdo bude chtít takovéto zařízení vybudovat, vypracovaný dobrý plán na mnoho let dopředu, neboť získání finanční podpory je jedna věc, ale důležitější je to, aby obce měly dost finančních kapacit na následný provoz.

Za minimální velikost tzv. velkého sběrného dvora lze považovat rozlohu 200m². Takovýto sběrný dvůr by měl mít stálou obsluhu a provozní dobu. Součástí sběrného dvora by mělo být dotřídování odpadů a zajišťování předání odpadu do zpracovatelských nebo likvidačních zařízení.

„Dobře fungující sběrný dvůr - významná prevence vzniku černých skládek“

5.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

Problémový okruh 1	Absence sběrných dvorů a černé skládky
Cíl 1.1	Vybudování sběrného dvora (sběrných dvorů) pro obce ORP
Popis cíle	Na území ORP Blatná existuje pouze 1 sběrný dvůr, a to ve městě Blatná. Sem mohou odpady ukládat pouze občané - fyzické osoby (nepodnikatelé), kteří mají na území Blatná trvalé bydliště. Fyzické osoby podnikající mohou ukládat odpad pouze na základě uzavřené smlouvy s městem, a to za poplatek. Nebezpečné odpady mohou na sběrný dvůr na základě smlouvy ukládat též obce Uzeničky, Bratronice, Bezdědovice, Chlum, Uzenice, Lažany, Buzice, Škvoretice a Hornosín. Z důvodu absence zařízení pro občany z ostatních obcí ORP často vznikají černé skládky na celém území ORP. Cílem je vybudování nového sběrného dvora /sběrných dvorů/ jako prevence vzniku černých skládek a zajištění možnosti ukládání odpadů pro všechny občany.
Hlavní opatření	A1. Právní analýza - Zpracování možností řešení umístění v území v souladu s platnými právními předpisy - zpracování projektu stavby zařízení - dokončení územního a stavebního řízení - zpracování právního rozboru vytvoření společnosti pro provoz sběrného dvora - zpracování návrhů smluv u obcí, které chtějí provozovat sběrný dvůr a obcí, které se chtějí do systému zapojit B1. Ekonomická analýza - analýza nákladů na odstranění černých skládek - analýza nákladů na provoz sběrného dvora C1. Nastavení parametrů možnosti zapojení se do spolupráce - stanovení finančního příspěvku obcí na provoz sběrného dvora - stanovení, kteří občané obcí (trvalé bydliště, rekreanti) mohou odpad ukládat D1. Výběr ekonomicky nejefektivnějšího provozu sběrného dvora - 1 nebo více provozovatelů

Název indikátorů k hodnocení cíle	Náklady na provoz sběrného dvora Počet obcí, které budou provozovat sběrný dvůr Počet obcí, které budou využívat sběrný dvůr Výpočet snížení nákladů na odstraňování černých skládek
Správce cíle	Starosta obce, v jejímž katastrálním území bude umístěn sběrný dvůr

5.2.4. Indikátory

Problémový okruh	Absence sběrných dvorů a černé skládky		
Číslo indikátoru	1		
Název indikátoru	SNÍŽENÍ POČTU ČERNÝCH SKLÁDEK		
Měrná jednotka	KS		
Správce měřítka	MAS		
Roky	2013	2017	2020
Plán		12	6
Skutečnost	23 (?)		
Popis měřítka:	Pro zlepšení stavu životního prostředí i snížení nákladů na odstraňování černých skládek je důležité snížení počtu černých skládek na území ORP.		
Metodika a výpočet:	Množství černých skládek na území ORP.		
Zdroj čerpání dat:	Obce na území ORP		

Cíl	Vybudování nového sběrného dvora pro občany mimo město Blatná		
Číslo indikátoru	2		
Název indikátoru	SBĚRNÝ DVŮR		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Starosta obce, v jejímž k.ú. bude vybudován nový sběrný dvůr		
Roky	2013	2017	2020
Plán		1	1
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Pro zajištění ukládání odpadů i pro obyvatele, kteří nemají trvalé bydliště přímo ve městě Blatná je vhodné vybudovat nový sběrný dvůr jako prevence vzniku černých skládek na území ORP.		
Metodika a výpočet:	Počet sběrných dvorů dostupných pro občany mimo obyvatele města Blatná		
Zdroj čerpání dat:	Obce na území ORP		

Cíl	Vybudování nového sběrného dvora pro občany mimo město Blatná		
Číslo indikátoru	3		
Název indikátoru	POČET OBCÍ ZAPOJENÝCH DO FINANCOVÁNÍ SBĚRNÉHO DVORA		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Starosta obce, v jejímž k.ú. bude vybudován nový sběrný dvůr		
Roky	2013	2017	2020
Plán		15	15
Skutečnost	0		

Popis měřítka:	Pro zajištění ukládání odpadů i pro obyvatele, kteří nemají trvalé bydliště přímo ve městě Blatná je vhodné vybudovat nový sběrný dvůr jako prevence vzniku černých skládek na území ORP.
Metodika a výpočet:	Souhrnný počet žáků ve všech ZŠ ku počtu tříd (1. – 9. tř.) ve všech ZŠ
Zdroj čerpání dat:	Obce území ORP

5.3. Pravidla pro řízení strategie

5.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídící skupiny

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

5.3.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje.

Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídicí skupině. Řídicí skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

5.3.3. Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

Cíl – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

Název projektu – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

Náklady – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

Zdroj financování – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost

v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

Termín realizace – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

Nositel projektu – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

Přípravenost – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

U zrealizovaných projektů bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

U nezrealizovaných projektů je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

5.4. Závěr a postup zpracování

5.4.1. Shrnutí

V odpadech byla zvolena pouze tato problémová **oblast**:

Absence sběrných dvorů a černé skládky, byl k němu nastaven tento **cíl**:

Vybudování sběrného dvora (sběrných dvorů) pro obce ORP.

Tento cíl má svého **správce** (starosta obce, v jejímž katastrálním území bude umístěn sběrný dvůr) a jeho naplňování bude sledován těmito **indikátory**:

Snížení počtu černých skládek, Sběrný dvůr a počet obcí zapojených do financování sběrného dvora.

5.4.2. Popis postupu tvorby strategie

Strategie meziobecní spolupráce vychází ze strategických dokumentů SOBu a jeho členských obcí. Časová náročnost odpovídá harmonogramu projektu "Meziobecní spolupráce". Od ledna do 31. Května 2014 probíhalo zpracování analytické části ke třem dílčím strategiím (na těchto strategiích pracovali nejen analytici, motivující starostové, asistentka, koordinátor projektu, ale i zaměstnanci ORP a odborníci na daná témata). Po schválení analytických částí proběhlo v červnu 2014 1. Oficiální setkání starostů, kde bylo zvoleno volitelné téma Cestovní ruch. Od 1.7.2014 jsme přijali zaměstnance na zvolené téma. V měsíci září 2014 proběhlo zpracování oponentských připomínek a vypracování analytické části k volitelnému tématu.

Prvotní návrh této strategie zpracoval realizační tým, strategii navrhla po diskuzi Rada SOB, zapracování do dokumentu zpracoval realizační tým společně s místními odborníky na danou problematiku a následně došlo ke schválení ze strany starostů. Na zpracování a připomínkování strategie se podílí odhadem 40 lidí z celého regionu.

5.5. Přílohy

Komentář k bodu:

Bod obsahuje seznam příloh.

5.6. Přílohy k tématu 3.: odpadové hospodářství

Seznam zkratk

BRKO biologicky rozložitelný komunální odpad

BRO biologicky rozložitelný odpad

CENIA Česká informační agentura životního prostředí

ČR Česká republika

ČSÚ Český statistický úřad

DZ datová základna

EU Evropská unie

ISSaR Informační systém statistiky a reportingu

KO komunální odpad

MOS meziobecní spolupráce

MŽP Ministerstvo životního prostředí

NO nebezpečný odpad

OH odpadové hospodářství

OO ostatní odpad

OPŽP operační program životního prostředí

ORP obec s rozšířenou působností

PO prioritní osa

PrO odpady pocházející z průmyslu

POH Plán odpadového hospodářství

SC specifický cíl

SKO směsný komunální odpad

ZEVO zařízení pro energetické využití odpadů

ŽP životní prostředí

Vzhledem k dostupnosti datových zdrojů v oblasti odpadového hospodářství nebylo možno pracovat v časové řadě 2008 až 2012 s daty o produkci a nakládání s odpady, které pochází pouze od obcí a jejich občanů. Proto tabulky obsahují data o produkci a nakládání s odpady jak od obcí a jejich občanů, tak od firem a společností, produkcí odpadů v ORP. Měrné produkce na obyvatele ORP jsou pak počítány z produkce jednotlivých druhů odpadů od obcí i firem a společností. Nejsou tedy ukazatelem, znázorňujícím, kolik odpadů produkuje občan jako takový, ale spíše odrazem míry produkce jednotlivých druhů odpadů za celé ORP, vyjádřené na jednoho obyvatele.

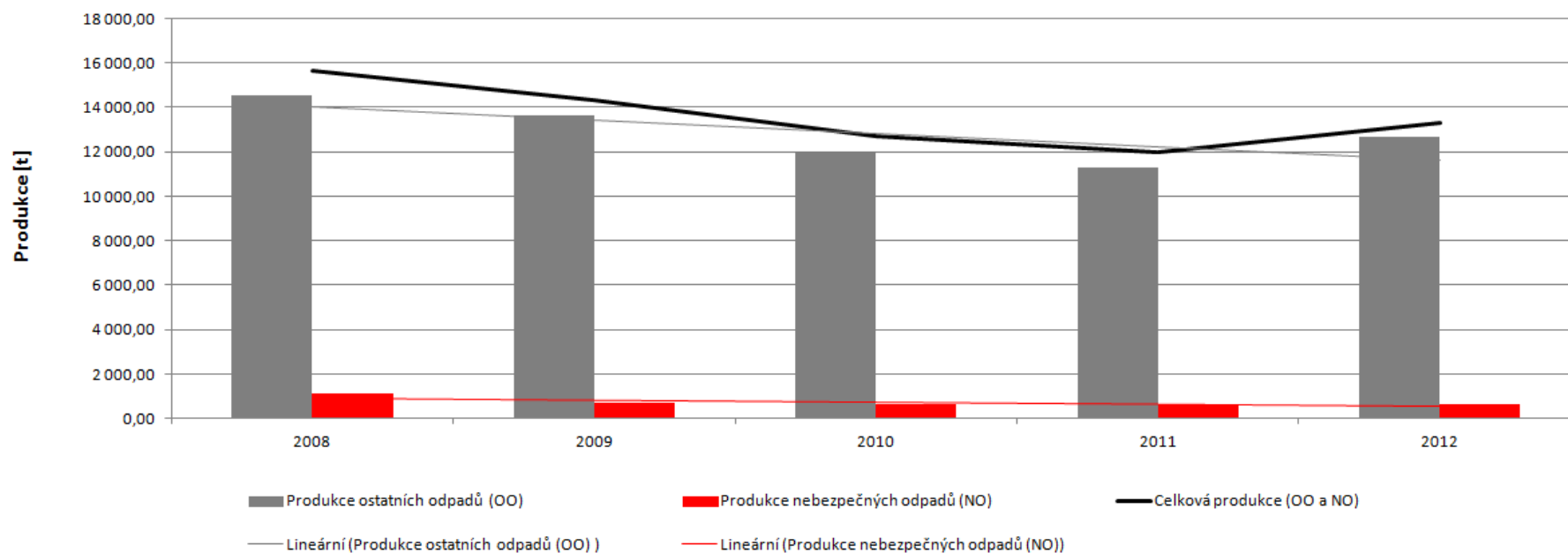
Hodnoty datové základny za rok 1995 a 2000 (v tabulkách zkráceně „DZ“) za území ORP jako správní celek neexistují. Vzhledem k tomu, že do roku 2001 neexistoval současný Katalog odpadů, byla datová základna stanovena pouze teoreticky na základě výpočtu. Důvodem přepočtu datové základny za území ORP je fakt, že relevantní data (konkrétní datové základny pro porovnání s Plánem odpadového hospodářství České republiky (dále jen POH ČR) za roky 2000 a 1995 jsou veřejně dostupná pouze za celou ČR. Datová základna pro území ČR byla proto upravena přepočtovým koeficientem daným poměrem průměrné produkce odpadů na území ORP za roky 2008 až 2012 vůči průměrné produkci odpadů za ČR za roky 2008 až 2012. Vzhledem k provedeným přepočtům datové základy a metodice získání dat je hodnocení z hlediska plnění cílů POH ČR pouze ORIENTAČNÍM UKAZATELEM. Datová základna pro území ORP je tedy hypotetickým odhadem pro prodloužení časového trendu a možnosti porovnání hodnot v delší časové řadě. Tyto orientační hodnoty byly vypočteny pouze pro potřeby tohoto projektu a nelze s nimi porovnávat plnění cílů POH ČR. Vypočtená hodnota datové základny území ORP se nemusí přibližovat skutečné situaci v letech 1995 a 2000. Dále je důležité připustit, že zvolené vymezení území (ORP) je pro hodnocení plnění cílů POH ČR nevypovídající (zvláště pak pro hodnocení nakládání s odpady). Jsou proto vždy slovně hodnoceny jen trendy, které se projevují v období 2008-2012.

Příloha č. 1 - Produkce ostatních odpadů (OO) a produkce nebezpečných odpadů (NO) za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - difference oproti roku 2000	DZ pro produkci odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl produkce jednotlivých let k datové základně 2000 [%] ↓			
Produkce odpadů [t]							2008	2009	2010	2011
Produkce ostatních odpadů (OO)	16 144,48	14 520,08	13 644,57	12 035,57	11 295,89	12 653,85	89,94	84,52	74,55	69,97
Produkce nebezpečných odpadů (NO)	1 227,39	1 114,44	675,84	669,78	669,80	669,88	90,80	55,06	54,57	54,57
	Změna produkce NO oproti DZ 2000 [%] →						-9,20	-44,94	-45,43	-45,43
Celková produkce (OO a NO)	17 392,42	15 634,52	14 320,41	12 705,35	11 965,69	13 323,73	89,89	82,34	73,05	68,80
							-10,11	-17,66	-26,95	-31,20
Podílové ukazatele [%]		2008		2009		2010	2011		2012	
Podíl ostatních odpadů na celkové produkci odpadů		92,87		95,28		94,73	94,40		94,97	
Podíl nebezpečných odpadů na celkové produkci odpadů		7,13		4,72		5,27	5,60		5,03	
Měrné produkce odpadů na obyvatele [kg.obyv.-1]		2008		2009		2010	2011		2012	
Počet obyvatel v území ORP		13 913		13 987		13 816	13 860		13 883	

Měrná produkce všech odpadů (OO a NO)		1 123,73	1 023,84	919,61	863,33	959,72
Měrná produkce OO		1 043,63	975,52	871,13	815,00	911,46
Měrná produkce NO	300,20	80,10	48,32	48,48	48,33	48,25
Podíl měrné produkce NO k DZ 2000 [%] →		26,68	16,10	16,15	16,10	16,07
Změna měrné produkce NO oproti DZ 2000 [%] →		-73,32	-83,90	-83,85	-83,90	-83,93

Graf č. 1 Celková produkce odpadů, produkce OO a NO na území ORP za období 2008-2012



Příloha č. 2 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně

Katalogové číslo odpadu	Název druhu odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
200101	Papír a lepenka (BRKO)	O	345,61	356,93	310,92	313,28	367,43
200102	Sklo	O	32,32	187,33	180,17	103,61	189,75
200108	BRO z kuchyní (BRKO)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200110	Oděvy (BRKO)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,47
200111	Textilní materiály (BRKO)	O	0,94	1,08	0,00	0,09	0,00
200113*	Rozpouštědla	N	0,00	0,00	0,02	0,00	0,00
200114*	Kyseliny	N	0,05	0,14	0,31	0,26	0,26
200115*	Zásady	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200117*	Fotochemikálie	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200119*	Pesticidy	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200121*	Zářivky a jiný odpad obsahující rtuť	N	0,38	0,21	0,03	0,08	0,02
200123*	Vyřazená zařízení obsahující chlorfluoruhlovodíky	N	0,60	1,40	3,69	0,88	1,00
200125	Jedlý olej a tuk (BRKO)	O	0,00	0,04	0,00	0,14	0,64
200126*	Olej a tuk neuvedený pod číslem 200125	N	0,42	0,28	0,48	0,49	0,31
200127*	Barvy, tiskařské barvy, lepidla	N	5,60	2,80	2,69	11,44	9,10
200128	Barvy, tiskařské barvy, lepidla a pryskyřice neuvedené pod číslem 200127	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

200129*	Detergenty obsahující nebezpečné látky	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200130	Detergenty neuvedené pod číslem 200129	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200131*	Nepoužitelná cytostatika	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200132*	Jiná nepoužitelná léčiva neuvedená pod číslem 200131	N	0,14	0,04	0,04	0,06	0,18
200133*	Baterie a akumulátory, zařazené pod čísla 160601, 160602 nebo pod číslem 160603 a netříděné baterie a akumulátory obsahující tyto baterie	N	0,20	0,16	0,20	0,00	0,00
200134	Baterie a akumulátory neuvedené pod číslem 200133	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200135*	Vyřazené elektrické a elektronické zařízení obsahující nebezpečné látky neuvedené pod čísly 200121 a 200123	N	0,51	1,62	3,91	0,83	0,70
200136	Vyřazené elektrické a elektronické zařízení neuvedené pod čísly 200121, 200123 a 200135	O	1,26	2,85	2,66	6,90	5,34
200137*	Dřevo obsahující nebezpečné látky	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200138	Dřevo neuvedené pod číslem 200137 (BRKO)	O	0,00	49,68	102,38	119,19	64,84

200139	Plasty	O	32,51	96,74	113,03	132,50	142,63
200140	Kovy	O	271,28	134,67	129,01	176,39	223,31
200141	Odpady z čištění komínů	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200199	Další frakce jinak blíže neurčené	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200201	Biologicky rozložitelný odpad (BRKO)	O	136,86	425,91	528,27	445,18	450,52
200202	Zemina a kameny	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200203	Jiný biologicky nerozložitelný odpad	O	61,36	2,14	0,00	3,22	4,34
200301	Směsný komunální odpad (BRKO)	O	2 920,76	3 101,60	2 729,38	2 606,04	3 018,98
200302	Odpad z tržišť (BRKO)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200303	Uliční smetky	O	71,57	52,77	40,03	33,93	29,50
200304	Kal ze septiků a žump	O	62,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200306	Odpad z čištění kanalizace	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200307	Objemný odpad (BRKO)	O	147,10	426,99	471,10	496,74	634,79
200399	Komunální odpady jinak blíže neurčené	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
150101	Papírové a lepenkové obaly	O	619,02	233,10	366,47	715,63	503,98
150102	Plastové obaly	O	139,31	107,09	87,23	115,34	86,56
150103	Dřevěné obaly	O	8,93	48,80	26,04	0,12	0,21
150104	Kovové obaly	O	0,41	1,77	0,22	0,14	0,17
150105	Kompozitní obaly	O	8,28	14,27	12,03	13,35	18,33
150106	Směsné obaly	O	22,31	29,12	30,07	37,00	45,17
150107	Skleněné obaly	O	180,80	33,73	26,51	113,03	47,42
150109	Textilní obaly	O	3,16	0,00	0,00	0,00	0,00

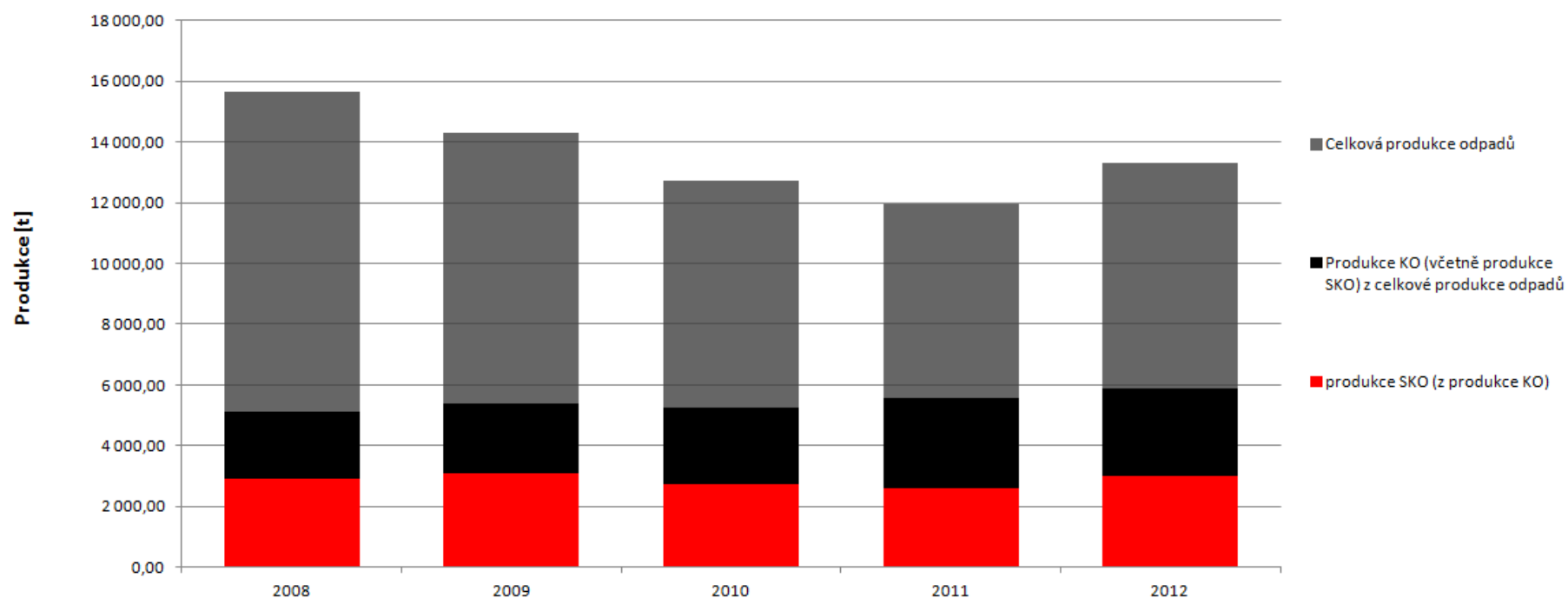
150110*	Obaly obsahující zbytky nebezpečných látek nebo obaly těmito látkami znečištěné	N	37,17	60,95	93,50	105,40	52,21
150111*	Kovové obaly obsahující nebezpečnou výplňovou hmotu (např. azbest) včetně prázdných tlakových nádob	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Celková produkce KO			5 110,86	5 374,21	5 260,39	5 551,26	5 898,16
Celková produkce BRKO (vybrané kódy ze sk. 20), původní hmotnost odpadu [t]			3 551,27	4 362,23	4 142,05	3 980,66	4 537,67
Hmotnost BRKO přepočtená na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu [t]			1 929,27	2 450,24	2 393,00	2 277,78	2 523,33

Příloha č. 3 - Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směsného komunálního odpadu (SKO)) za období 2008-2012

Produkce odpadů [t]	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
						2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Celková produkce odpadů	15 634,52	14 320,41	12 705,35	11 965,69	13 323,73	-8,41	-11,28	-5,82	11,35
Celková produkce KO	5 110,86	5 374,21	5 260,39	5 551,26	5 898,16	5,15	-2,12	5,53	6,25
Celková produkce SKO	2 920,76	3 101,60	2 729,38	2 606,04	3 018,98	6,19	-12,00	-4,52	15,85
Podílové ukazatele [%]	2008		2009		2010		2011		2012
Podíl KO na celkové produkci odpadů	32,69		37,53		41,40		46,39		44,27
Podíl SKO na produkci KO	57,15		57,71		51,89		46,95		51,19
Měrné produkce odpadů	2008		2009		2010		2011		2012

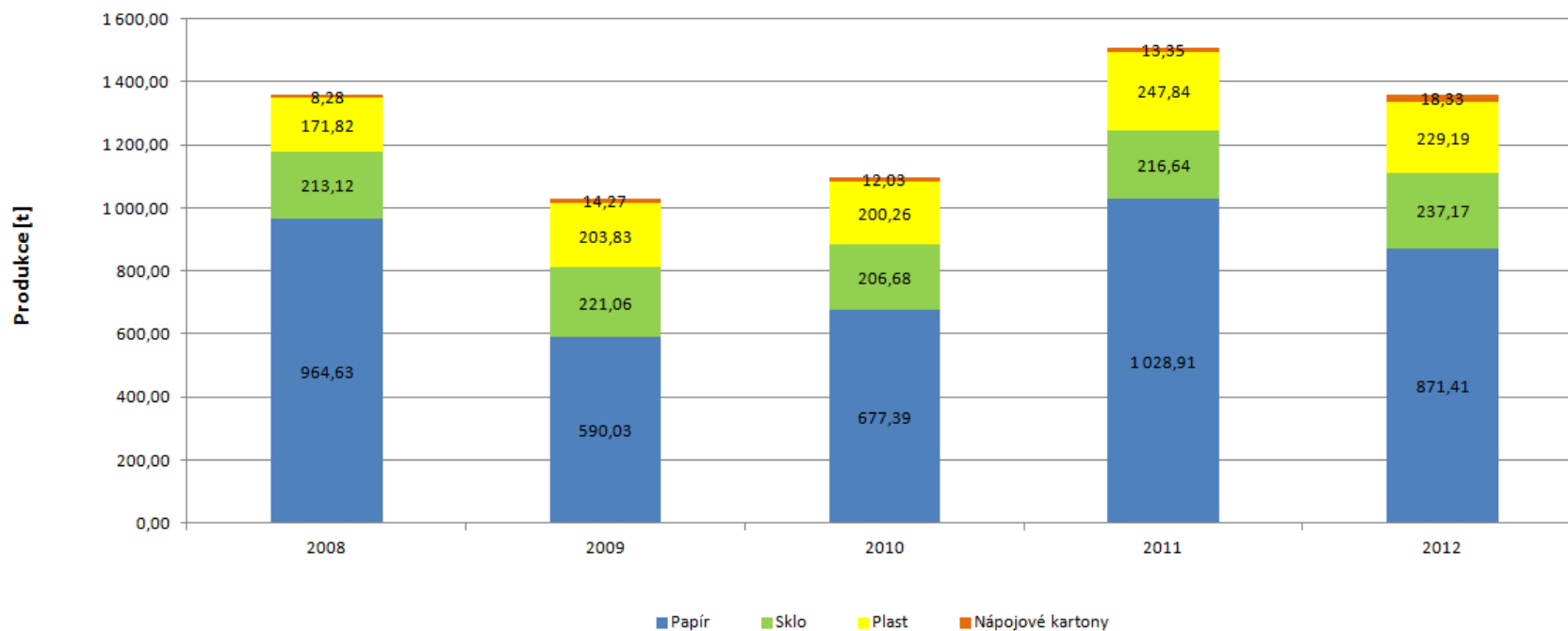
[kg.obyv.-1]					
Počet obyvatel v území ORP	13 913	13 987	13 816	13 860	13 883
Měrná produkce KO	367,34	384,23	380,75	400,52	424,85
Měrná produkce SKO	209,93	221,75	197,55	188,03	217,46

Graf č. 2 Podíl KO a podíl SKO na celkové produkci odpadů na území ORP za období 2008-2012



Příloha č. 4 - Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012

Produkce odpadů [t]	Katalogové číslo tříděného odpa- du	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
							2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Papír	150101, 200101	964,63	590,03	677,39	1 028,91	871,41	-38,83	14,81	51,89	-15,31
Sklo	150107, 200102	213,12	221,06	206,68	216,64	237,17	3,73	-6,51	4,82	9,48
Plast	150102, 200139	171,82	203,83	200,26	247,84	229,19	18,63	-1,75	23,76	-7,53
Nápojové kartony	150105	8,28	14,27	12,03	13,35	18,33	72,34	-15,70	10,97	37,30
Celkem separovaný sběr		1 357,85	1 029,19	1 096,36	1 506,74	1 356,10	-24,20	6,53	37,43	-10,00
Měrné produkce odpadů [kg/obyv.-1]		2008		2009		2010		2011		2012
Počet obyvatel v území ORP		13 913		13 987		13 816		13 860		13 883
Měrná produkce tříděného papíru		69,33		42,18		49,03		74,24		62,77
Měrná produkce tříděného skla		15,32		15,80		14,96		15,63		17,08
Měrná produkce tříděného plastu		12,35		14,57		14,49		17,88		16,51
Měrná produkce tříděných nápojových kar- tonů		0,60		1,02		0,87		0,96		1,32
Měrná produkce tříděného odpadu		97,60		73,58		79,35		108,71		97,68

Graf č. 3 Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012

Příloha č. 5 - Celková produkce BRO na území ORP za období 2008-2012 podrobně

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
020101	Kaly z praní a z čištění	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020103	Odpad rostlinných pletiv	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

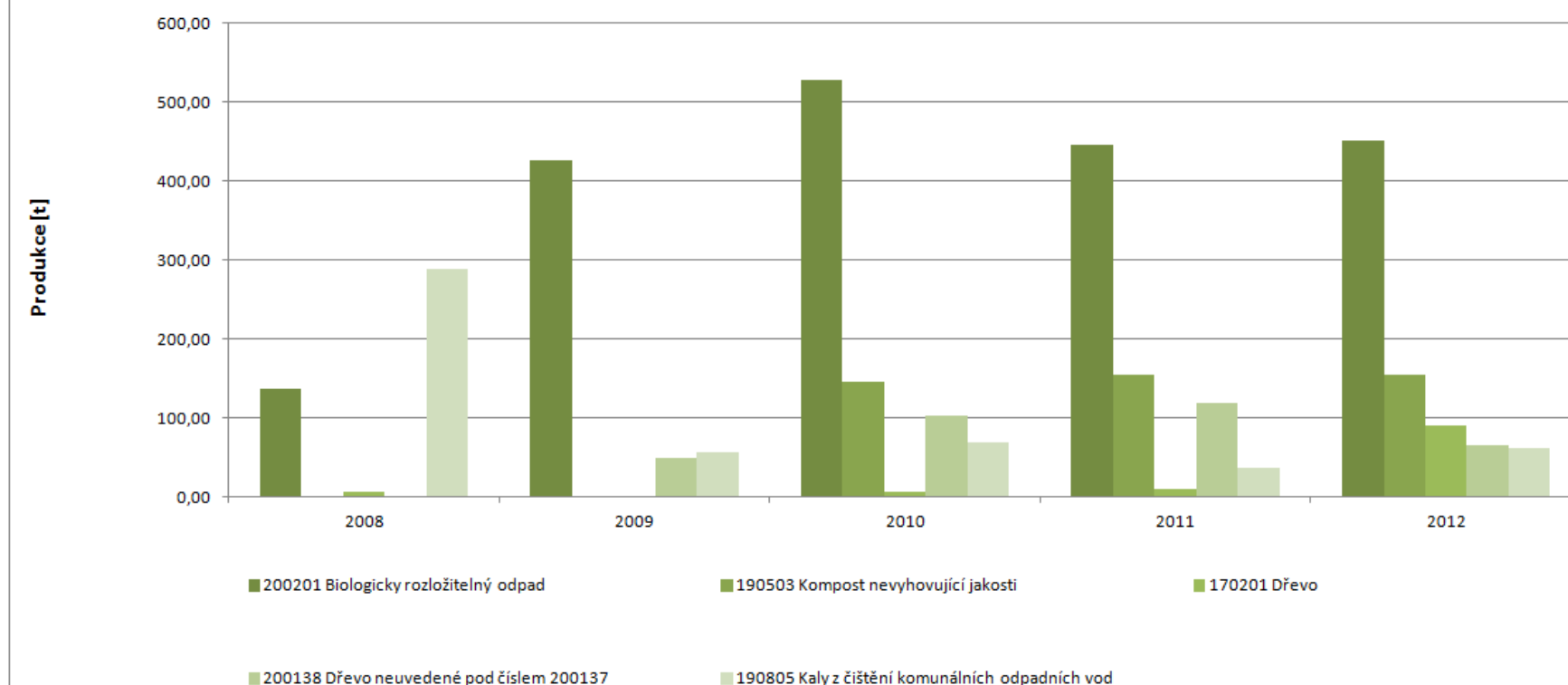
020106	Zvířecí trus, moč a hnůj (včetně znečištěné slámy), kapalné odpady, soustředované odděleně a zpracováváné mimo místo vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020107	Odpady z lesnictví	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020201	Kaly z praní a z čištění	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020203	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020204	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	4,00
020301	Kaly z praní, čištění, loupání, odstředování a separace	O	2,00	1,00	1,00	1,00	1,20
020304	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	0,00	5,66	0,00	0,00	0,00
020399	Odpady jinak blíže neurčené	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020305	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020401	Zemina z čištění a praní řepy	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020403	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020501	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020502	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020601	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020603	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

020701	Odpad z praní, čištění a mechanického zpracování surovin	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020702	Odpad z destilace lihovin	O	910,00	850,00	0,00	0,00	0,00
020704	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020705	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030101	Odpadní kůra a korek	O	985,90	1 171,25	1,10	0,00	0,00
030105	Piliny, hobliny, odřezky, dřevo, dřevotřískové desky a dýhy, neuvedené pod číslem 030104	O	471,95	347,04	159,56	1,94	10,06
030301	Odpadní kůra a dřevo	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030307	Mechanicky oddělený výmět z rozvlákňování odpadního papíru a lepenky	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030308	Odpady ze třídění papíru a lepenky určené k recyklaci	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030309	Odpadní kaustifikační kal	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030310	Výmětová vlákna, kaly z mechanického oddělování obsahující vlákna, výplně povrchové vrstvy z mechanického třídění	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030311	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku neuvedené pod číslem 030310	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040101	Odpadní klišovka a štípenka	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040107	Kaly neobsahující chrom, zejména kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

040210	Organické hmoty z přírodních produktů (např. tuk, vosk)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040220	Ostatní kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku neuvedené pod 040219	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040221	Odpady z nezpracovaných textilních vláken	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040222	Odpady ze zpracovaných textilních vláken	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
150101	Papírové a lepenkové obaly	O	619,02	233,10	366,47	715,63	503,98
150103	Dřevěné obaly	O	8,93	48,80	26,04	0,12	0,21
160306	Organické odpady neuvedené pod číslem 160305	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
170201	Dřevo	O	7,30	1,90	5,65	10,35	90,28
190503	Kompost nevyhovující jakosti	O	0,00	0,00	145,42	154,38	154,01
190603	Extrakty z anaerobního zpracování komunálního odpadu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190604	Produkty vyhnívání z anaerobního zpracování komunálního odpadu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190605	Extrakty z anaerobního zpracování odpadů živočišného a rostlinného původu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190606	Produkty vyhnívání z anaerobního zpracování živočišného a rostlinného odpadu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190805	Kaly z čištění komunálních odpadních vod	O	289,00	55,63	68,79	36,20	62,45
190809	Směs tuků a olejů z odlučovačů tuků obsahujících pouze jedlé oleje a jedlé tuky	O	1,80	0,00	0,00	0,40	0,40

190812	Kaly z biologického čištění průmyslových odpadních vod neuvedené pod číslem 190811	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190814	Kaly z jiných způsobů čištění průmyslových odpadních vod neuvedené pod číslem 190813	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190901	Pevné odpady z primárního čištění (z česlí a filtrů)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190902	Kaly z čiření vody	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190903	Kaly z dekarbonizace	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
191201	Papír a lepenka	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
191207	Dřevo neuvedené pod číslem 191206	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200101	Papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet	O	345,61	356,93	310,92	313,28	367,43
200108	Biologicky rozložitelný odpad z kuchyní a stravoven	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200110	Oděvy	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,47
200111	Textilní materiály	O	0,94	1,08	0,00	0,09	0,00
200125	Jedlý olej a tuk	O	0,00	0,04	0,00	0,14	0,64
200138	Dřevo neuvedené pod číslem 200137	O	0,00	49,68	102,38	119,19	64,84
200201	Biologicky rozložitelný odpad	O	136,86	425,91	528,27	445,18	450,52
200301	Směsný komunální odpad	O	2 920,76	3 101,60	2 729,38	2 606,04	3 018,98
200302	Odpad z tržišť	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200304	Kal ze septiků a žump	O	62,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200307	Objemný odpad	O	147,10	426,99	471,10	496,74	634,79
Celková produkce BRO			6 909,17	7 076,61	4 916,08	4 900,68	5 364,26

Graf č. 4 Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012

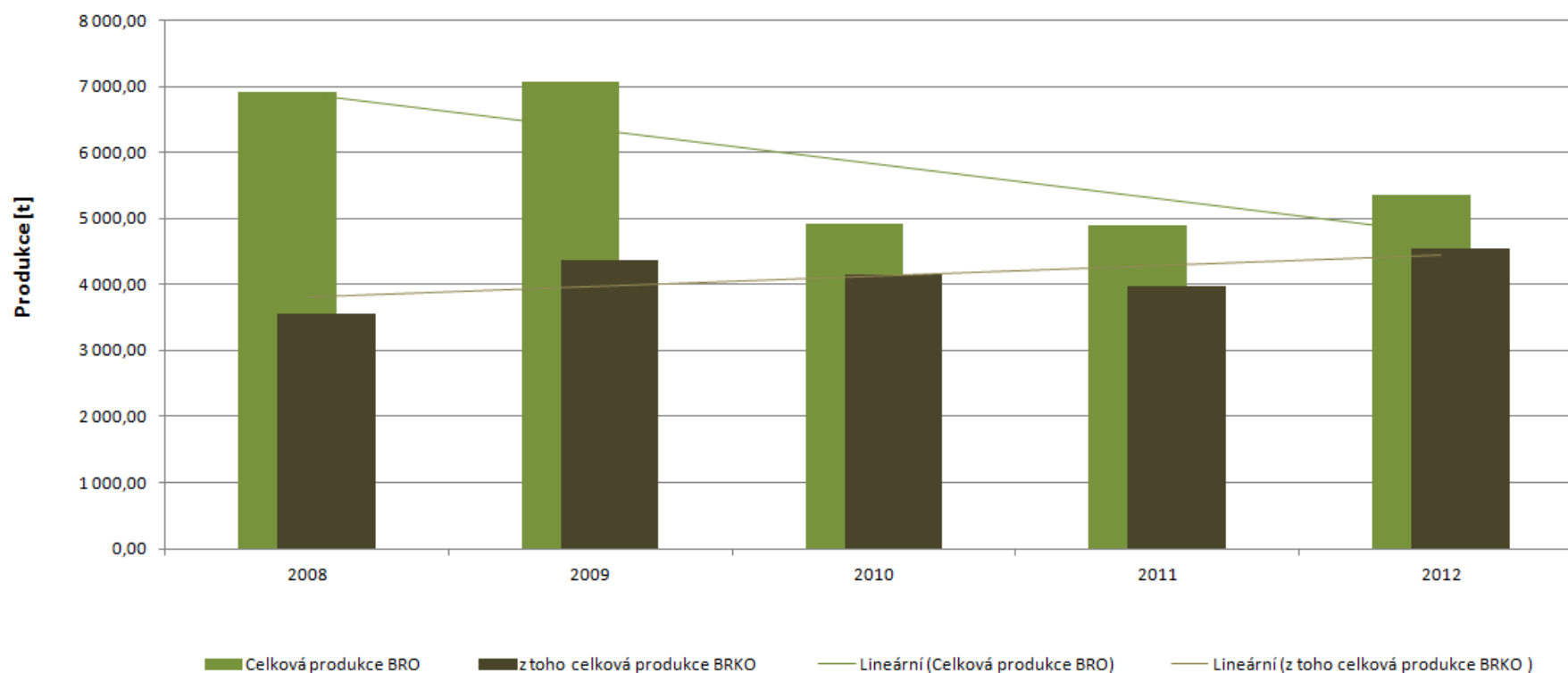


Graf. č. 4 byl sestaven na základě identifikovaných pěti množstevně nejvíce zastoupených druhů BRO za rok 2012 na území ORP (vyjma: 150101 papírové a lepenkové obaly, 200101 papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet, 200301 směsný komunální odpad a 200307 objemný odpad).

Příloha č. 6 - Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012

Produkce BRO a BRKO [t]	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
						2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Celková produkce BRO	6 909,17	7 076,61	4 916,08	4 900,68	5 364,26	2,42	-30,53	-0,31	9,46
z toho celková produkce BRKO	3 551,27	4 362,23	4 142,05	3 980,66	4 537,67	22,84	-5,05	-3,90	13,99
Podílové ukazatele [%]	2008		2009		2010		2011		2012
Podíl BRKO na celkové produkci BRO	51,40		61,64		84,26		81,23		84,59
Měrné produkce odpadů [kg/obyv.-1]	2008		2009		2010		2011		2012
Počet obyvatel v území ORP	13 913		13 987		13 816		13 860		13 883
Měrná produkce BRO	496,60		505,94		355,83		353,58		386,39
Měrná produkce BRKO	255,25		311,88		299,80		287,20		326,85

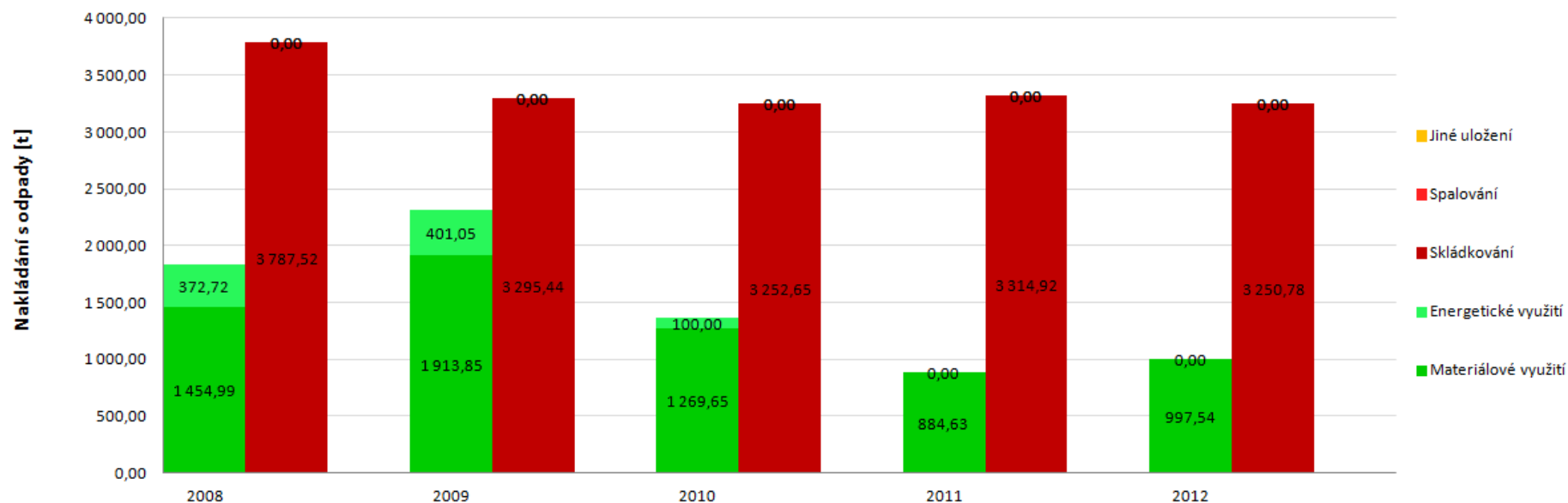
Graf č. 5 Podíl množství BRKO na množství BRO na území ORP za období 2008-2012



Příloha č. 7 - Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - difference oproti roku 2000		DZ pro produkci, využití a skládkování odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl nakládání s odpady v jednotlivých letech k DZ 2000 [%] ↓			
Hlavní způsoby nakládání s odpady [t]								2008	2009	2010	2011
Využití	Materiálové využití	884,90	1 454,99	1 913,85	1 269,65	884,63	997,54	164,42	216,28	143,48	99,97
		Podíl materiálového využití odpadů z celkové produkce [%] ↓									
		5,09	9,31	13,36	9,99	7,39	7,49				
	Energetické využití	85,39	372,72	401,05	100,00	0,00	0,00	436,48	469,66	117,11	0,00
	Celkem vybrané způsoby využití	993,33	1 827,71	2 314,90	1 369,65	884,63	997,54	184,00	233,04	137,88	89,06
		Podíl využití odpadů z celkové produkce [%] ↓									
5,71		11,69	16,17	10,78	7,39	7,49					
Celková produkce odpadů		17 392,42	15 634,52	14 320,41	12 705,35	11 965,69	13 323,73				
Odstranění	Skládkování	8 069,79	3 787,52	3 295,44	3 252,65	3 314,92	3 250,78	46,93	40,84	40,31	41,08
								-53,07	-59,16	-59,69	-58,92
	Spalování							Meziroční změna [%] ↓			
								2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
								-	-	-	-
	Jiné uložení							-	-	-	-
Celkem vybrané způsoby odstranění							-12,99	-1,30	1,91	-1,93	

Graf č. 6 Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012, využití a odstranění

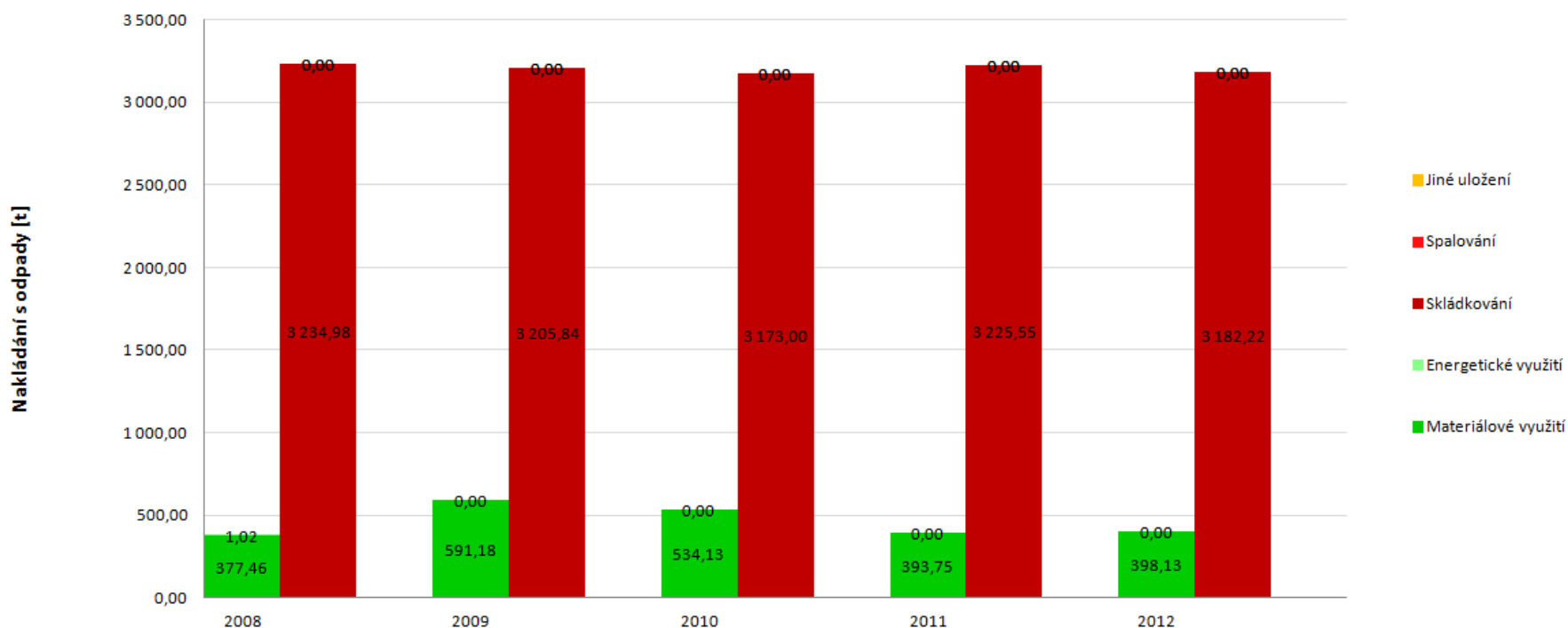


Příloha č. 8 Nakládání s komunálními odpady (KO) a se směsným komunálním odpadem (SKO) na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR – difference oproti roku 2000		Způsob nakládání	DZ pro produkci a využití KO 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl nakládání s odpady v jednotlivých letech k DZ 2000 [%] ↓				
Nakládání s odpady [t]									2008	2009	2010	2011	
KO	Využití	Materiálové využití	106,99	377,46	591,18	534,13	393,75	398,13	352,80	552,56	499,23	368,02	
			Podíl materiálového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓							Změna materiálového využití KO oproti DZ 2000 [%] ↓			
			2,86	7,39	11,00	10,15	7,09	6,75	252,80	452,56	399,23	268,02	
		Energetické využití	0,03	1,02	0,00	0,00	0,00	0,00	3 619,25	0,00	0,00	0,00	
		Celkem vybrané způsoby využití	98,38	378,48	591,18	534,13	393,75	398,13	384,73	600,94	542,95	400,25	
			Podíl celkového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓							Meziroční změna [%] ↓			
			2,63	7,41	11,00	10,15	7,09	6,75					
	Celková produkce KO [t]		3 743,44	5110,86	5374,21	5260,39	5551,26	5898,16	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012	
	Odstranění	Skládkování		3 234,98	3 205,84	3 173,00	3 225,55	3 182,22	-0,90	-1,02	1,66	-1,34	
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-	
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-	
		Celkem vybrané způsoby odstranění		3 234,98	3 205,84	3 173,00	3 225,55	3 182,22	-0,90	-1,02	1,66	-1,34	
SKO	Využití	Materiálové využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-	
		Energetické využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-	
		Celkem vybrané způsoby využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-	

	Odstranění	Skládkování	2 593,30	2 607,96	2 529,54	2 541,27	2 563,02	0,57	-3,01	0,46	0,86
		Spalování	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
		Jiné uložení	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
		Celkem vybrané způsoby odstranění	2 593,30	2 607,96	2 529,54	2 541,27	2 563,02	0,57	-3,01	0,46	0,86

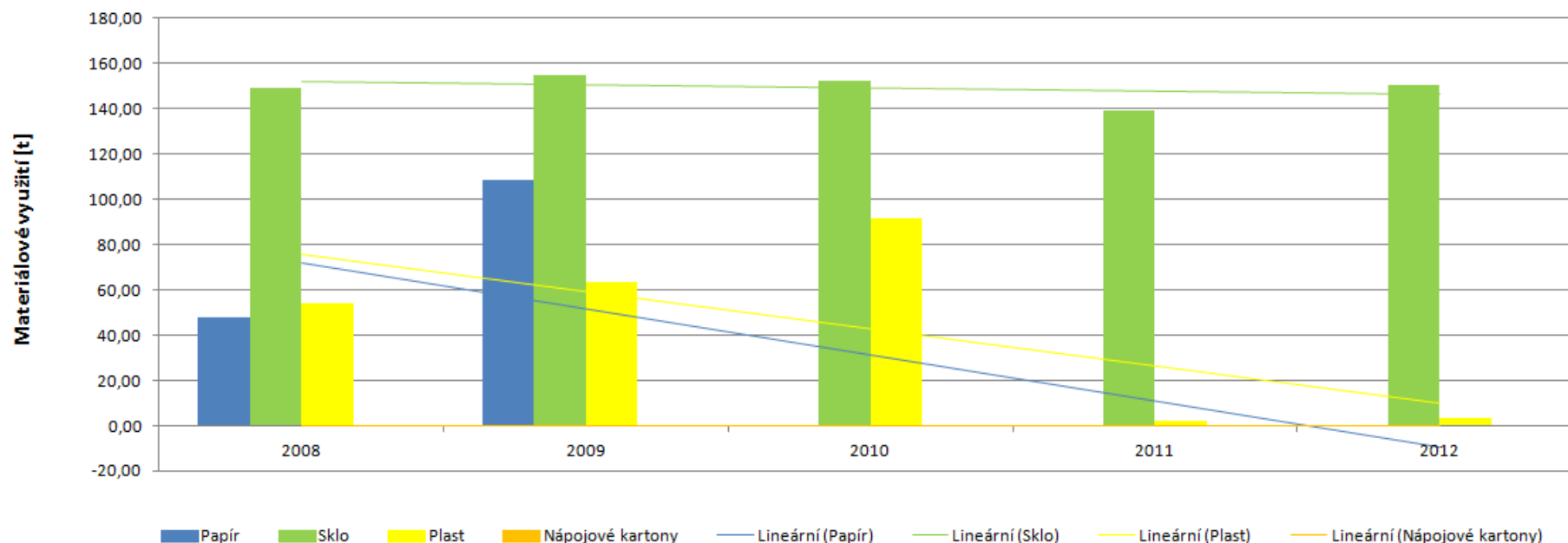
Graf č. 7 Nakládání s KO na území ORP za období 2008-2012, využití a odstranění KO



Příloha č. 9 – Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012

Nakládání se separovaným sběrem [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	Způsob nakládání s jednotlivými komoditami	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
								2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Papír	150101, 200101	Materiálové využití	47,83	108,46	0,00	0,00	0,00	126,76	-100,00	-	-
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
		Odstranění	46,02	0,00	56,66	52,02	45,41	-100,00		-8,19	-12,71
Sklo	150107, 200102	Materiálové využití	149,24	154,53	152,26	138,90	150,27	3,54	-1,47	-8,77	8,19
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
Plast	150102, 200139	Materiálové využití	54,15	63,46	91,65	1,90	3,21	17,19	44,42	-97,93	68,95
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
		Odstranění	0,24	13,96	1,60	4,24	0,44	5716,67	-88,54	165,00	-89,62
Nápojové kartony	150105	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-

Graf č. 8 Materiálové využití separovaného odpadu na území ORP za období 2008-2012

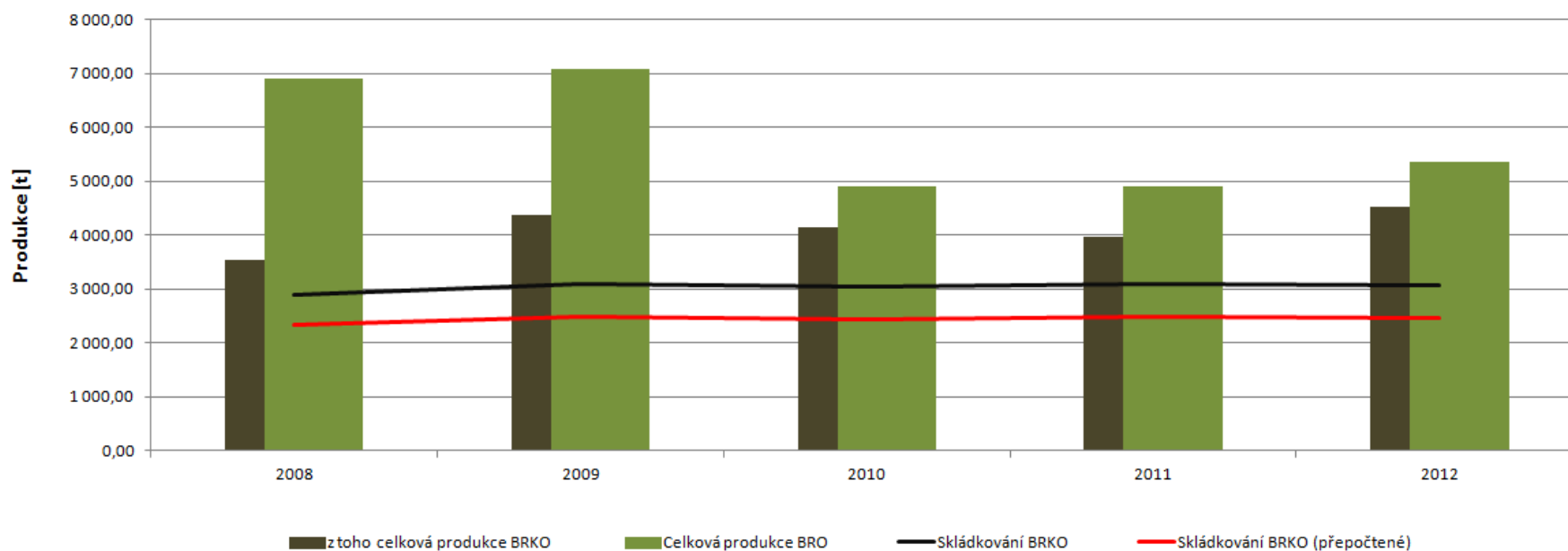


Příloha č. 10 – Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (BRKO) na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR – difference oproti roku 1995		Způsob nakládání		DZ pro skládkování BRKO 1995	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
Nakládání s BRO a BRKO [t]										2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
BRO	Využití	Materiálové využití			1 180,34	965,15	415,44	386,25	384,28	-18,23	-56,96	-7,03	-0,51
		Energetické využití			372,37	400,95	100,00	0,00	0,00	7,67	-75,06	-100,00	#DIV/0!
	Odstranění	Skládkování (původní hmotnost odpadu)			2 947,57	3 100,41	3 097,59	3 159,90	3 125,64	5,19	-0,09	2,01	-1,08
		Spalování			0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
		Jiné uložení			0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
BR-KO	Využití	Materiálové využití			113,53	310,65	245,42	231,87	230,27	173,63	-21,00	-5,52	-0,69
		Energetické využití			0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
	Odstranění	Podíl skládkování a měř. Skládkování k DZ 1995 [%] ↓											
		Skládkování	Původní hmotnost odpadu	2 895,41	3 100,41	3 040,93	3 107,88	3 080,23	2009	2010	2011	2012	

		Hmotnost odpadu přepočtená na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu	1 520,73	2 325,01	2 489,63	2 441,87	2 495,63	2 473,42	163,71	160,57	164,11	162,65
		Měrné skládkování – pro porovnání s cílem POH (přepočteno na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu)	Měrné skládkování BRKO přepočtené na obsah biologicky rozložitelné složky [kg.obyv.-1] ↓									
			148,00	167,11	178,00	176,74	180,06	178,16	120,27	119,42	121,66	120,38
									20,27	19,42	21,66	20,38
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	Meziroční změna [%] ↓			
									2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-

Graf č. 9 Podíl množství BRKO na množství BRO a skládkování BRKO na území ORP za období 2008-2012



6. Téma 4.: Cestovní ruch

6.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

6.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Z pohledu obcí je cestovní ruch jednou z významných oblastí, kterou v rámci výkonu samostatné působnosti mají možnost rozvíjet a udržovat na atraktivní úrovni. Cestovní ruch je pružně se rozvíjejícím průmyslovým odvětvím, které je neodmyslitelnou součástí dnešní společnosti. Tvoří významnou část hospodářství a jeho úroveň ovlivňuje v daném regionu mnoho dalších oblastí, například zaměstnanost nebo tvorbu hrubého domácího produktu. Turismus je jednoduše řečeno přechodná migrace osob (turistů) do cílových oblastí – destinací. Turisté v destinacích vyhledávají služby, které jim pomáhají dotvářet celkovou spokojenost s pobytem. Typickým odvětvím cestovního ruchu jsou např. stravovací a ubytovací služby nebo provozování cestovních kanceláří. Hlavním cílem všech subjektů poskytujících služby cestovního ruchu je stav, kdy uspokojí přání svých zákazníků a jsou za to náležitě odměněni. Ještě ideálnější je skutečnost, když se zákazníci k prodejci/poskytovateli vrací a vzniká tak zpětná vazba o spokojenosti s kvalitou poskytovaných služeb. Cestovní ruch tvoří přibližně 30 % všech služeb. Na kvalitu nabízených služeb v oblasti cestovního ruchu jsou kladeny stále větší požadavky ze strany spotřebitelů. Pro obce je financování rozvoje tohoto odvětví náročné, hledají veřejné zdroje. Na druhé straně mají v této oblasti zakotvený velký potenciál, možnosti pro kulturní rozvoj, široké pole působnosti a kreativity. Každý region se snaží být tou nejlepší a nejvyhledávanější destinací. Zvýšení atraktivity dané oblasti může přinést obcím další příjem v podobě turistů, který v regionu utratí nějaký ten peníz. Občanům může dobrá kvalita cestovního ruchu přinášet pocit spokojenosti s životem v regionu a ovlivňuje tím pádem i životní úroveň obyvatelů. Blatensko je destinací, která díky svému historickému vývoji a územnímu uspořádání, je velice konkurenceschopná vůči ostatní nabídce cestovního ruchu jiných regionů. Blatensko má předpoklady působit na návštěvníky s tzv. *genius loci*, který danou oblast obklopuje jedinečností a kouzlem. Blatensko je oblast s historickým akcentem, která disponuje přírodním bohatstvím, potenciálem v lidových tradicích a řemeslech. Cílem a přáním většiny obyvatelů je zlepšování kvality života v mikroregionu Blatenska. Cestovní ruch podporuje rozvoj krajů, regionů a dalších samosprávných územních celků. Příjmy z cestovního ruchu představují významný zdroj obecních rozpočtů.

Svazek obcí Blatenska sdružuje 32 obcí (z toho 2 měst) v severozápadní části okresu Strakonice v Jihočeském kraji. Centrem tohoto teritoria je město Blatná, která je zároveň obcí s rozšířenou pů-

sobností. Na západě mikroregionu sousedí s okresy Plzeň jih a částečně i Klatovy v Plzeňském kraji, na severovýchodě s obcemi okresu Příbram ve Středočeském kraji a na východě s obcemi s okresu Písek. Z celkového počtu obcí spadá většina (26) do správního obvodu s pověřeným obecním úřadem Blatná, 6 obcí pod ORP Strakonice. Mikroregion Blatensko zaujímá rozlohu 27 879 ha s počtem obyvatel 13 439 (k 31.12.2013). V území jsou 2 města: Blatná a Sedlice. Ostatní obce mají spíše rurální charakter, o čemž svědčí i hodnota podílu městského obyvatelstva 58,2%. Vnitřní vztahy daného území jsou podmíněny komplexem vazeb vyplývajících z historického vývoje struktury osídlení a současného fungování sociálně ekonomické sféry. Jejich výsledkem je velikostní a funkční hierarchie sídel a uspořádání vzájemných vztahů, které jsou mnohdy odrazem dopravní, technické a sociální infrastruktury, postavení jednotlivých obcí v hierarchii státní správy a kulturními a politickými vazbami mezi obyvateli regionu. Město Blatná je centrem mikroregionu s největší koncentrací pracovních příležitostí a občanské vybavenosti. Převážná část území má charakter pahorkatiny. Z velké části je území tvořeno lesy a rybníky. V okrese Strakonice se průměrné roční teploty pohybují mezi 6 - 7,5 °C. Vodní srážky jsou poměrně vyrovnané v průměru 550 - 650 mm.

Základní legislativa

- Nový občanský zákoník – Zákon č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník
- Živnostenský zákon – Zákon č. 455/1991 Sb. o živnostenském podnikání
- Zákon č. 159/1999 Sb. o některých podmínkách podnikání v oblasti cestovního ruchu
- Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích
- Zákon č. 104/1995 Sb. o ochraně spotřebitele
- Zákon o státní památkové péči
- Zákon o územním plánování a stavebním úřadu
- Zákony a předpisy na ochranu životního prostředí
- Zákoník práce č. 65/1965 Sb.

6.1.2. Popis ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj Komentář k bodu:

Předpoklady rozvoje cestovního ruchu na daném území

Potenciál v ORP Blatná je především v množství dochovaných památek a přírodních zajímavostech. Blatensko má silný trumf v podobě čistého životního prostředí a malebné krajiny s množstvím vodních toků a ploch. V poslední době se v regionu silně rozvíjí nabídka v oblasti kultury.

Předpokladem pro rozvoj cestovního ruchu na daném území je souhrn přírodních a antropogenních aspektů včetně jejich mnohoúrovňových vazeb, které vytvářejí předpoklady pro realizaci cestovního ruchu. Lze je členit na lokalizační, selektivní a realizační předpoklady cestovního ruchu. Lokalizační předpoklady je možné dále dělit na přírodní a kulturně-municipální, realizační předpoklady na komunikační a materiálnětechnické. Selektivní předpoklady se člení na politické, demografické, administrativní, urbanizační, sociologické, personální a ekologické. (Zdroj: Mariot; 1983)

Předpoklady pro rozvoj cestovního ruchu na Blatensku jsou tvořeny zejména podmínkami lokalizačními (přírodní a kulturně historické), selektivními a realizačními.

Lokalizační přírodní předpoklady

V některých částech ORP Blatná jsou velmi významné oblasti s vysokou přírodní a krajinářskou hodnotou. Životní prostředí Blatenska lze hodnotit jako méně narušené, čisté, zachovalé a rozmanité. Je zde šest území vedených jako **přírodní rezervace** (Dolejší rybník, Hořejší rybník, Kocelovické pastviny, Kovašínské louky, Sedlická obora, Velká Kuš) významné svým výskytem ohrožených druhů ptáků a rostlin. Čtyři území charakterizovaná jako **přírodní památka** (Kadovský viklan, Nový rybník u Lnář, Pastvina u Zahorčic, Smyslovské louky). V mikroregionu Blatensko je šest lokalit navrženo coby **Evropsky významná lokalita NATURA 2000** (Blatná, Dolejší rybník, soustava rybníků Rybník, Vočert a Lazy, Újezdec-Planinský rybník a Kozor, Věžiště, Závišínský potok). Tyto příznivé přírodní podmínky nabízejí rozvoj podnikatelských aktivit zejména v oblasti šetrné turistiky, která je v souladu s potřebami a limity ochrany přírody a krajiny. S tímto přímo souvisí rozvoj doprovodných služeb nejen pro turisty, ale i pro místní obyvatelstvo. Mezi další významné prvky území patří **památné stromy**.

- **Naučná stezka „Okolím kadovského viklanu“**

Má 13 zastavení a měří cca 6 km. Začíná u hydrobiologické stanice u Velkého Pálence, pokračuje kolem rybníků přes Vrbno do Kadova k viklanu, dále po dalších zajímavých geologických útvarech smě-

rem (Čertovy náramky) ke Slatině. Zastávky: 1. Hydrobiologická stanice 2. Les 3. Obojživelníci, vodní ptáci 4. Vrbno 5. Rybníkářství 6. Skalní mísy 7. Viklan 8. Kadov 9. Kaple, hrobka 10. Výhled do kraje, louky a pastviny 11. Malý Čertův náramek 12. Obětní kámen 13. Velký Čertův náramek

První nápad vybudovat naučnou stezku v okolí vesnic Kadova a Vrbna vzešel od Jaroslava Chlady - učitele Základní školy v Kadově. S pomocí pracovníků tehdejšího JZD a za podpory odboru kultury tehdejšího ONV Strakonice byla zbudována v roce 1986.

Je určená pro pěší i pro cyklisty. Jsou doporučeny trekingové nebo horské kolo, protože část trasy vede po lesní a polní cestě. K některým kamenům je však přístup komplikovaných zarostlými keři a bujnou vegetací. Např. Skalní mísy ukryté v lese. V letním období, kdy vše roste, je náročnější se k tomuto objektu dostat. Jednak kvůli keřům po cestě a je tam i horší směrové značení. Cyklista musí buď kolo přivázat u silnice k nějakému stromu nebo se s ním prodírat křovinami.

Podél celé trasy naleznete očíslované informační tabule a držíte se po zeleném turistickém značení, následně pak po žlutém.

Trasa začíná u Hydrobiologické stanice Velký Pálenec. Poté vede po hrázi rybníka Velký Pálenec a pokračuje dále zhruba jihozápadním směrem osadou Vrbno, odtud na obec Kadov a končí u skupiny balvanů, zvaných Velký čertův náramek.

Po žluté turistické trase je možné dále pokračovat do obce Slatina a Chanovic. Severně od Slatiny se v lese ukrývá židovský hřbitov. V Chanovicích se nachází zámek, skanzen a rozhledna.

1. *Hydrobiologická stanice Velký Pálenec*

Hydrobiologická stanice Velký Pálenec, která byla zřízena v roce 1925 v budově bývalé hájenky Prof. Karlem Schäffernou, je detašovaným pracovištěm Přírodovědecké fakulty Univerzity Karlovy v Praze. Svým vznikem navázala na "létací" (přenosnou) terénní stanici Prof. Friče založenou v roce 1888, které patřila k nejstarším podobným stanicím v Evropě. Základ vlastní budovy současné stanice je mnohem starší, vždyť v roce 1883 se zde narodila matka spisovatele Ladislava Stehlíka, autora knihy Zemí zamyšlenou.

2. *Les*

V dávné minulosti lesy pokrývaly téměř celé nynější území České republiky. Postupným využíváním půdy k jiným účelům se rozloha lesa zmenšovala a v současnosti se ustálila na jedné třetině rozlohy republiky. To je mezi evropskými státy nadprůměrné číslo. Již od počátku minulého století se plocha lesů zvyšuje a tento trend pokračuje i v současnosti. Lesy patří k ne-

významnějším prvkům ekologické stability krajiny. Ovlivnění rozvojem lidské civilizace se nevyhnulo ani lesu. Bylo změněno druhové složení dřevin.

3. *Obojživelníci*

Pozvolné zarostlé břehy a prohřátá voda menších rybníků jsou ideálním životním prostředím pro vývoj obojživelníků. Takovými rybníky jsou např. jen několik metrů od nás vzdálený rybník Žabinec, nedaleký Malý Pálenec a Žoldánka.

4. *Vrbno*

Půvabná jihočeská vesnička obklopená množstvím krásných rybníků se zajímavými jmény, mezi něž patří např. Velká a Malá Kuš, Velký Pálenec, Malý Pálenec, Hadí, Žabinec, Nadýmač a další. Pozoruhodnou památkou je dvoukomorová kamenná stavba s největší pravděpodobností sušárna ovoce, obilí či jiných produktů, jež se nachází asi půl kilometru od Vrbna (při cestě z Vrbna do Blatné odbočka doprava u rybníka Žabinec). Pokud budete chtít pokračovat v naučné stezce, musíte se vrátit zpět do Vrbna a odtud se vydat k rybníku Velký Pálenec.

"Obec Vrbenská má zajisté dle vrb své jméno. Náležela již v 13. stol. ke statkům kláštera sv. Jiří na hradě pražském a výměnou dostala se roku 1305 jakémusi Koldovi. V 15. stol. náleželo Vrbno ke zboží Inářskému ..." (Příspěvky k dějinám správy a obce Vrbenské, Jan Pavel Hille). V obci se nachází kaple sv. Anny.

5. *Rybníkářství*

Přibližně po 200m dojdete k další informační tabulce. Z tohoto místa budete mít pěkný výhled na nedaleký rybník Velká Kuš, který je největším rybníkem místní Inářské rybníkářské soustavy. O její historii se dočtete z informační tabule. První rybníky byly budovány jako ochranné prvky zdejších tvrzí, od 14. stol., kdy vládl Karel IV., se zakládají za účelem chovu ryb. V Karlově majestátu je psáno, že budování rybníků mělo mnoho významů: postarat se o hojnost ryb pro potravu lidí, stažení vody z bahnisek a močálů, blahodárné působení výparu vody, zadržení přebytečné vody a zabránění vzniku povodní, používání k pohonu hamrů a mlýnů. Výhled na Velkou Kuš, historie místní rybníční soustavy.

6. *Skalní mísy v žulových kamenech*

Vydáte-li se po odbočce naučné stezky od této cedule směrem do lesa k obci Vrbno, dojdete přibližně po 100 m na kopec zvaný Hora. Na jeho vrcholu je bod státní triangulace označený červenou tyčí. Asi 200 m od tohoto bodu směrem na západ leží velký žulový balvan, který má na horní straně dvě prohlubně v podobě misky. Chráněný přírodní útvar z velkých žulových balvanů. Skalní mísy jsou oválné prohlubně na vodorovných nebo mírně skloněných skalních plochách. Dříve byly tyto útvary považovány za uměle vytvořené, avšak k jejich vzniku došlo postupným zvětráváním a odsunem horniny.

7. *Viklan*

Viklan obecně je oblý skalní blok nebo balvan, který spočívá jen jednou nepatrnou plochou na podlaží. Za viklany se považují útvary "in situ", tj. vzniklé na tom místě, kde se dnes nacházejí, nikoli balvany přemístěné. Vývoj viklanu je vysvětlován procesy selektivního zvětrávání a odnosu horniny. Některé se zřejmě tvořily dvoufázovým zvětráváním, stejně jako takzvané Čertovy náramky a Obětní kámen, u kterých se nachází zastávky č. 11, 12 a 13 této naučné stezky. Kadovský viklan je jedním z největších a nejzachovalejších v Čechách.

8. *Kadov*

Kadov se připomíná roku 1352 jako Kádovský dvůr. Příjmení Káda vzniklo z obecného slova káda, které znamená nádoba. Vesnice patří ještě k Blatensku - tedy jižním Čechám, dále na západ však již rybníky nahrazují spíše vyvýšené pahorky a otevírají se nám výhledy na Šumavské podhůří i celou Šumavu. Krásný výhled na Šumavu bývá za příznivého počasí nad vesnicí Lnářský Málkov u silnice vedoucí do Svěradic. V obci stojí i původně gotický farní kostel sv. Václava, přestavěný v pozdně barokním slohu. Ve věži kostela visí dva zvony a uvnitř jsou také varhany. V blízkosti kostela se nachází goticko-renesanční tvrz, upravená v 18. a 19. století na sýpku. Dále se v obci nachází barokní fara a kaple Nalezení Sv. Kříže s hraběcí hrobkou.

9. *Kaple a hrobka*

Základní kámen kaple Nalezení Sv. Kříže byl položen 25. dubna 1856 hrabětem Václavem Linckerem z Lutzenwicku. Kaple je postavena v novogotickém stylu a byla dokončena a vysvěcena v roce 1863. Její půdorys má tvar kříže. Dříve se v kapli několikrát do roka sloužily mše svaté.

10. *Výhled do kraje*

Toto místo je vzdáleno jen asi 50m od Malého čertova náramku. Místo, kde se právě nacházíme, nám poskytuje výhled směrem na sever - na Brdskou vrchovinu. Zřetelná silueta, rýsující se na obzoru, patří vrchu Třemšín (827 m n. m.), který je nejvyšším bodem jižní části Brd. Název vrchu Třemšína pochází údajně od tří zlatých prutů neboli "šínů", potopených v hradní studni. Vrch je nazýván také Jaroslavem Vrchlickým jako "Král brdských lesů". V okolí Třemšína byl v roce 1997 zřízen Přírodní park Třemšín.

11. *Malý čertův náramek*

Jedná se o chráněný přírodní útvar z velkých žulových balvanů.

"Před mnoha lety působil na škole v Kadově mladý kantor. Svědomitě učil a děti ho rády poslouchaly. Jednou jim vyprávěl něco zajímavého, když tu zčistajasna chlapec z poslední lavice zvolal: "Čert!". Kde se vzal, tu se vzal, za oknem stál černý rohatec a prstem učiteli naznačoval, aby šel ven...". (Z knihy Čertovy kameny od Jiřího Sekery).

Menší z čertových kamenů situovaný v lesním ostrůvku asi 50m vpravo od polní cesty nedaleko obce Kadov. Tento útvar dosahuje v obvodu 16 metrů a nápadně se podobá Velkému čertovu náramku. Vznikl postupným zvětráváním žulové horniny.

12. Obětní kámen

Patří mezi další tajemné útvary Kadovska. Kámen najdete, půjdete-li odbočkou po lesní cestě cca 200 m a dále přes okraj louky vystoupáte do zalesněného svahu. Pro jeho velikost, tvar, polohu a zejména proto, že se na jeho horní, téměř vodorovné ploše, nachází kamenná mísa s více méně vyvinutým odtokovým žlábkem, považovali jej zdejší lidé i někteří archeologové za kámen, který sloužil v dávných časech pohanským obětním obřadům. Dnes s jistotou víme, že veliký balvan a vyhloubené misky jsou dílem přírody, ale jestli sloužil tajemným rituálům zatím není možno ani prokázat ani vyvrátit. Jedná se o chráněný přírodní útvar z velkých žulových balvanů. Kámen není jedním z čertových kamenů. Naleznete jej asi po půl kilometru od Velkého čertova náramku směrem na Kadov, 100 metrů od cesty, v lese na levé straně. Na povrchu kamene jsou miskovité otvory. Někteří archeologové se domnívají, že byl pohany používán jako obětní kámen. Jiní jsou přesvědčeni, že jamky vznikly postupným zvětráváním nesourodé horniny. Kámen je vysoký přibližně 2m.

13. Velký čertův náramek

Skupina balvanů, ke které dojdeme po značené lesní pěšině cca po 200 m, se nazývá Velký čertův náramek nebo také Čertův cestovní vak. Zaoblené balvany různé velikosti rozložené do obvodu 28 m trčí do výše 6 m. Na povrchu jsou pokryty tmavou zvětralinovou kůrou. Z předchozích informačních tabulí již víte, jak bizarní kamenný útvar vznikl. Chráněný přírodní útvar z velkých žulových balvanů. Při zvýšené opatrnosti je možné vylézt na vrchol a vychutnat si příjemný rozhled po okolí.

Viklan u Kadova - jeho vznik se vysvětluje postupným selektivním zvětráváním a odnosem horniny, spočívá jen nepatrnou plochou na jiném plochém kamenu. Svým tvarem připomíná velkou čočku a patří k největším a nejlépe zachovalým viklavým kamenům v Čechách. Přestože jeho obvod činí 11 m a výška 1,50 m a jeho hmotnost se odhaduje na 30 tun, při doteku rukou se opravdu viklal. Jednoho podzimního dne roku 1893 kámen vyviklala parta vandalů. Teprve zásluhou několika nadšenců vedených ing. Pavlem Pavlem ze Strakonice byl na podzim roku 1983 pomocí sochorů, pák a lidských rukou vrácen do původního lůžka. Viklan se opět viklal, ale pouze čtyři roky, protože byl vandaly znovu vysunut. V létě 1987 se usazení opakovalo a pro jistotu byl kámen zajištěn dřevěnými klíny, aby se zase nevyviklal. Poslední usazení se uskutečnilo v květnu 2003. Tento významný kámen byl prohlášen za chráněný přírodní výtvor.

• **Historicko-naučná stezka „Okolím Lnář“**

Jihočeskou krajinou provází a historii, architektonické a přírodní zajímavosti, jakož i dějiny Lnářského rybníkářství a včelařství přibližuje historicko-naučná stezka „Okolím Lnář“. Stezka má 8 zastavení a měří 4 km. Začíná na návsi v Zahorčicích, vede obcí Lnáře, kolem zámku a zámeckých zahrad k památným stromům u kostela Nejsvětější Trojice až k rybníku Podhájský, kde končí.

• *Popis jednotlivých zastavení:*

1. *Zahorčice* – kaple Panny Marie, pastvina u Zahorčic se vzácnými druhy rostlin
 2. *U Přístavu* – historie Lnář, kostel sv. Mikuláše
 3. *U pomníku* – událost posledních dnů 2. Světové války, demarkační linie, osvobození Lnář americkou armádou, generál Vlasov a Vlasovci na Lnářsku
 4. *U tvrze* – historie Lnářské panství, velkostatku a obou šlechtických sídel – tvrze a zámku
 5. *Zámecký park Lnáře* – historie a popis parku, turecký pavilon, kaple sv. Anny se souborem hrázdných staveb na Annabergu a Blatensku
 6. *U Jordánku* – historie včelařství na Lnářsku a Blatensku
 7. *U kláštera* – historie kostela Nejsvětější Trojice a přilehlého kláštera bosých augustiánů, památné stromy, vyhlídka
 8. *V Podhájí* – historie rybníkářství na Lnářsku, zaniklý mlýn a pila
- Jednotlivé informační panely byly vytvořeny ve spolupráci s regionálními historiky a žáky ZŠ Lnáře. Od posledního zastavení je možno se po silnici spojující Lnáře a Horažďovice vrátit do obce, dojet k železniční stanici Lnáře nebo pokračovat přes pole do Kadova, kudy prochází naučná stezka „Okolím viklanu“.
 - Stezka je sjízdná na kolo i s kočárkem. Pouze mezi zastavením č. 7 a 8 vede stezka terénem – lesní místy kamenitou cestou.
 - Současná stezka navazuje na stejnojmennou stezku, otevřenou roku 1983. Ta začínala ve středu obce Lnáře, pokračovala k bývalému klášteru bosých augustiniánů, odtud do Podhájí k zbořeníšti vodní pily, podél říčky Lomnice do bývalé bažantnice a po severním břehu rybníka Hořejší do Tchořovic k železniční zastávce. Po trase v délce 5,4 km byla označená v obou směrech zelenou turistickou značkou a měla celkem 15 zastavení s informačními panely.

• *Zastavení původní trasy:*

1. Situační plán a přehled zastávek NS
2. Lnáře a Lnářský zámek

3. Rybníkářství na Lnářsku
4. Kostel Nejsvětější Trojice a bývalý klášter
5. Geologické a mineralogické poměry v oblasti
6. Rybná obsádka lnářských rybníků
7. Lesnické a myslivecké obhospodařování
8. Rostliny okolí
9. Stromy a keře bažantnice
10. Ptáci bažantnice
11. Rostliny bažantnice
12. Ptáci vod a mokřadů
13. Rostliny vod a mokřadů
14. Plazi a obojživelníci
15. Obec Tchořovice

- Hlavní důraz byl při její koncepci kladen na přírodní zajímavosti. Ve lnářské bažantnici jsou významná hnízdiště několika druhů ptactva, např. volavky popelavé. Tuto lokalitu často navštěvují ornitologové a přírodovědci. Nachází se zde přírodní rezervace Hořejší rybník. Jihovýchodně od obce je přírodní rezervace Dolejší rybník. Byl vydán i průvodce naučnou stezkou.
- Podstatnou část stezky poškodily povodně v roce 1987 a 2002. Především dva mosty (lávky) přes potok vedoucí bažantnicí z Podhájského do Hořejšího rybníka. Tím se stala stezka přes bažantnici neprůchozí. Do dnešní doby nebyla v úseku Tchořovice Lnáře obnovena.

- **Naučná stezka Bělčickem**

Název trasy nazvané též Procházka Bělčickem by mohl mít ještě doplněk: Po stopách Ladislava Stehlíka. Autor Země Zamyšlené se v Bělčicích narodil a zdejší krajinu velmi dobře znal. Stezka je dlouhá cca 9,5 km. Je možné jí projít pěšky nebo projet na kole. Začíná na bělčickém náměstí J. Kučery a směřuje na Újezdec, kde se nachází kostel zasvěcený sv. Voršile. Cestou do Újezdce se naskýtá výhled na brdské lesy s vrcholem Třemšína, jinde zas na rozlehlý Velký Bělčický rybník, dříve zvaný Huťský, kolem kterého se v další části stezky i prochází. U stezky roste památná Huťská lípa, která je 260 let stará. Kolem rybníka Škrabák se pokračuje do Závišína a poté se stezka stáčí zpět do Bělčic

Rybníky

Na zvýšení přírodní atraktivity Blatenska se velkou mírou podílí všudypřítomné rybníky a k nim přitékající vodní toky, především řeka Lomnice a Závišínský potok. Množství rybníků a rybníčních soustav

je ideálně využíváno k chovu ryb. Rybníkářství a chov ryb má na Blatensku již dlouhou historii a tradici a je v regionu jedním z nejvýznamnějších odvětví. Suverénně Blatensko proslavuje Blatenský a Lnářský kapr. Široká veřejnost se ráda účastní výlovů rybníků. Firmy obhospodařující rybníky pořádají při příležitosti výlovů některých rybníků doprovodné akce pro návštěvníky, zpravidla s hudbou, pasováním na rybáře, někde se soutěží pro děti i dospělé a dalším programem.

Možnosti sportovního rybolovu na Blatensku

- Blatenská ryba, spol. s r.o.

Blatenská ryba spol. s r.o. nabízí rekreantům, letním hostům, podnikovým návštěvám, dětem a ostatním zájemcům o sportovní rybolov několik možností vyžití.

➤ *Sportovní rybolov (klasik)*

Rybník Zástava dolní (Kabelík) u Sedlice, prodej poukázek k lovu v období od 5. května do 31. října na rybářském středisku Sedlice a na ředitelství v Blatné v pracovní dny od 6 do 14 hodin.

➤ *Sportovní rybolov (speciál)*

Na chovných rybnících:

Labuť o ploše 109 ha v katastru obce Myštice (od 7. června - 20. září)

Milava o ploše 62 ha v katastru Velká Turná (od 3. května do 4. září)

Šarlák o ploše 3,3ha v katastru města Písek (vždy od 4. dubna do 29. září)

- je umožněn zájemcům v určené dny a na vyhrazeném místě "Sportovní rybolov" za úplatu. Ulovené ryby budou zváženy a prodány za ceny dle platného ceníku.

Rybáři se musí řídit pravidly lovu, která určuje majitel. (Zdroj: www.blatenskaryba.cz)

- Rybářství Lnáře, s.r.o.

Sportovní rybolov:

Ceny povolenek sportovního rybolovu na rybnících s hospodářským chovem ryb:

Rybník Staňkovský - rozloha 1.33 ha.

Rybník Velký Bělčický - rozloha 45,54 ha.

Podmínky chytání obdrží zájemce při zakoupení povolenky.

(Zdroj: <http://www.lnare.cz/rybarstvi/>)

- Český rybářský svaz, místní organizace Blatná

Revíry

Pstruhové revíry: 423 025 – Lomnice 2 P

rozloha 3 ha a délka toku 20 km

Popis: Přítok Otavy. Potok Smolivecký od stavítek obvodové stoky rybníka Divák v k. ú. Zámlýní až k pramenům a Závišínský potok od ústí rybníka Luh v k. ú. Újezdec až k pramenům. Všechny přítoky a hlavní tok Smoliveckého potoka od silničního mostu silnice Radošice – Starý Smolivec až k pramenům a Závišínský potok od mostu silnice Hvoždany – Leletice až k pramenům jsou CHRO – zákaz lovu ryb.

Mimopstruhové revíry: 421 031 – Lomnice 2

25,5 km 20,00 ha

Popis: Přítok Otavy. Od jezu mlýna Míreč v k. ú. Míreč až k hrázi rybníka Dolejší v k. ú. Tchořovice. Zákaz lovu ryb ve vyznačených úsecích nad rybníky a.s. Rybářství Lnáře. Do revíru patří Závišínský potok od vtoku do rybníka Pustý až po hráz rybníka Velký Bělčický a dále Smolivecký potok od vtoku do rybníka Veský (200 m nad ústím) v k. ú. Lnáře až k rybníku Zámlýnský (100 m od hráze). Míra štiky zvýšena na 55 cm.

Mimopstruhové revíry: 421 032 - Lomnice 3 (Parkový)

2,8 ha a délka toku 2,1 km

Popis: Přítok Otavy. Rybářský revír tvoří nádrž: Parkový v k. ú. Blatná 2,8 ha. Míra štiky zvýšena na 55 cm. V místech vyznačených tabulemi s nápisem Chráněná oblast a z nábřeží až ke stavidlům platí zákaz lovu ryb. Na obou přítocích do nádrže lze lovit až po oplocení zámecké obory u Nohavického mostu a k hrázi rybníka Pustý.

(Zdroj: Český rybářský svaz)

Projekt Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/B8.00001)

Lokalizační kulturně historické předpoklady

Mezi kulturně historické předpoklady patří národní kulturní památky, památkové rezervace, národně historické památky, urbanistické památky, výtvarné památky, parky a zahrady, památky lidové kultury, historické stavby, hrady, zříceniny, zámky, kostely, kláštery, kaple a drobné sakrální stavby. Atraktivita kulturně historických památek je stanovena hierarchickým členěním na světové, národní a lokální.

Kulturně historické památky

Významné tvrže na Blatensku jsou Buzice, Kadov, Tchořovice a Lnáře. Zámky Blatná a Lnáře se řadí mezi objekty s možností prohlídky. Tyto zámky jsou známé i za hranicemi regionu. Zámky s právoplatným statutem národní kulturní památky se na Blatensku nenacházejí. V Blatné a Sedlici se nachází městská památková zóna.

Mezi ostatní zámky patří Pole, Škvořetice a Čekanice.

Skoro v každé obci ORP Blatná se nachází alespoň menší kaplička či kostelík.

Strakonicko je proslulé tradicí v rýžování zlata. Na Blatensku se nachází v oblasti zámeckého parku a podél toku Závěšinského potoka sejpy – pozůstatky po rýžování.

Památky a zajímavosti v ORP Blatná

Blatná - Vodní zámek Blatná, původně gotický hrad, ve 14. století vlastnili Bavorové ze Strakonic, poté Lev z Rožmitálu a v roce 1798 ho získávají Hildprandtové, za nichž byl regotizován. K zámku přiléhá velký anglický park se stádem daňků. Přes letní sezonu (duben-říjen) je zámek otevřen veřejnosti k prohlídkám a na nádvoří se konají kulturní akce. Blíže na www.zamek-blatna.cz.

Kostel Nanebevzetí Panny Marie byl založen ve 13. století v raně gotickém slohu. Při pozdější přestavbě kol. r. 1500 získal podobu dvoulodního chrámu s jedinečnou sklípkovou klenbou. Vedle kostela stojí výrazná dominanta města – blatenská věž, která slouží jako zvonice. Správcem kostela je Římskokatolická farnost Blatná.

Kadov - V obci je i původně gotický farní kostel sv. Václava, přestavěný v pozdně barokním slohu. Uvnitř se nachází cenné varhany.

V blízkosti kostela stojí goticko-renesanční tvrz, upravená v 18. a 19. století na sýpku, a u hřbitova novogotická kaple s hrobkou majitelů panství Lnáře.

Viklan - jeden z největších viklanů v Česku se nachází v obci Kadov, ležící jihozápadně od Blatné. Třicetitunový kámen o obvodu 11 m se ještě donedávna viklal při pouhém doteku ruky. Velkou zásluhu na usazování viklanu má Ing. Pavel Pavel. Jedná se o chráněný přírodní útvar a v blízkosti tohoto kamene se nachází naučná stezka „Okolím kadového viklanu“. Má 13 zastavení a měří cca 6 km. Začíná u hydrobiologické stanice u Velkého Pálence, pokračuje kolem rybníků přes Vrbno do Kadova k viklanu, dále po dalších zajímavých geologických útvarech směrem (Čertovy náramky) ke Slatině. Zastávky: 1. Hydrobiologická stanice, 2. Les, 3. Obojživelníci, vodní ptáci, 4. Vrbno, 5. Rybníkářství, 6. Skalní mísy, 7. Viklan, 8. Kadov, 9. Kaple, hrobka, 10. Výhled do kraje, louky a pastviny, 11. Malý Čertův náramek, 12. Obětní kámen, 13. Velký Čertův náramek.

Pole - Dominantou vsi je půvabný renesanční zámek z počátku 17. století. V posledních letech prochází jeho fasáda rekonstrukcí.

Lnáře - Barokní zámek pochází ze 17. století a má bohatou malířskou a sochařskou výzdobou. Interiéry i přilehlá zámecká zahrada jsou přístupné veřejnosti. Kromě prohlídek se zde konají také svatební obřady, koncerty a další kulturní akce. Nachází se zde Muzeum kočky, které Vás provede soužitím člověka a kočky od starověkého Egypta až po současnost. Na zámku je také možnost ubytování. Krátce před svým zatčením v květnu 1945 zde pobýval generál Ruské osvobozené armády A. A. Vlasov. Více na www.lnare.cz/zamek

Tvrz Lnáře je goticko-renesanční stavba, kde se v současnosti nachází informační centrum a prostory k pořádání krátkodobých výstav.

Na návrší jihovýchodně od zámku stojí 2 významné církevní stavby. Někdejší klášter bosých augustiniánů, postavený v letech 1688-1693, dříve významné centrum kultury, ale také včelařství; nyní je zde umístěna psychiatrická léčebna. Druhou je klášterní (dnes farní) kostel Nejsvětější Trojice (1666-1723) s oltářním obrazem Nejsvětější Trojice od Petra Brandla.

V severní části obce nad Veským rybníkem se nachází hřbitovní kostel sv. Mikuláše. Uprostřed obce najdete pomník osvobození Lnář americkou armádou.

Kaple sv. Anny na Kalvárii byla postavena roku 1840 na místě starší barokní kaple z počátku 18. století. Poblíž se rozkládá zajímavý soubor hospodářských a obytných budov s hrázdným zdívem v německém stylu.

Historicko-naučná stezka „Okolím Lnář“ má 8 zastavení a měří 4 km. Výchozí bod se nachází na návsi v Zahorčicích, konec na hrázi Podhájského rybníka. Je sjízdná i na kole.

Kocelovice - Z památek obce stojí za zmínku gotický kostel sv. Bartoloměje ze 14. století se zvonící, na níž se dochoval zvon z roku 1521. Správcem kostela je Římskokatolická farnost Kasejovice. Nedaleko obce se rozkládá přírodní rezervace „Kocelovické pastviny“.

Tchořovice - Uprostřed obce se nachází středověká vodní tvrz ze 14. století. V 16. století došlo k renesanční přestavbě a v 17. století byla stavba přeměněna na sýpku. Na návsi jsou zemědělské usedlosti z poloviny 19. století se štíty selského baroka. Na západní straně od tvrze je přírodní rezervace „Hořejší rybník“, kde se kromě jiného nacházejí významná hnízdiště ptactva (např. volavky popelavé) a jihovýchodně od obce se rozprostírá přírodní rezervace „Dolejší rybník“.

Újezdec - Ve vsi Újezdec stojí kostel sv. Voršily postavený v románsko-gotickém stylu, který patří k nejstarším a nejcenějším kostelům na Blatensku. Správcem kostela je Římskokatolická farnost Březnice u Příbrami.

Bělčice - Uprostřed obce se nachází Kostel sv. Petra a Pavla. Je původně postaven v pozdně románském stylu, v 16. století byl přestavěn na pozdně gotický. Z té doby pochází pozoruhodná sklípková klenba lodi. U kostela stojí novogotická zvonice. Správcem kostela je Římskokatolická farnost Březnice u Příbrami.

Sklárna v Bělčicích ~ Zabývá se výrobou skla podle vzorů z antiky až po renesanci. Vyrábějí se zde převážně repliky historického skla, oceněné značkou Prácheňsko – regionální produkt. Zájemci se mohou, po předchozí domluvě, podívat přímo do výroby. Sortiment je široký (nápojové sklo, džbánky, vázy apod.). Blíže na www.sklarnabelcice.cz.

Rodný dům Ladislava Stehlíka ~ Ladislav Stehlík (1908–1987), spisovatel, básník a malíř, autor trojdílného lyrického průvodce po jihozápadních Čechách „Země zamyšlená“.

Černívsko - Původně patřilo k hradu Křikavě, z něž dnes zbyly jen zříceniny. Přímou ve vsi můžete vidět gotický kostel Nejsvětější Trojice ze 14. století, upravený barokně. Správcem kostela je Římskokatolická farnost Blatná.

Myštice - Obec s historickým zájezdním hostincem ze 17. století se rozkládá pod hrází rybníka Labuť, který je se svými 108,68 ha největším na Blatensku.

Paštiky - Kostel sv. Jana Křtitele postavený podle plánů K. I. Dienzenhofera se řadí mezi nejhodnotnější ukázky venkovské barokní církevní architektury v Čechách. Okolo kostela je hřbitov a pod hřbitovní kaplí krypta, která slouží jako hrobka rodu Hildprandtů. Správcem kostela je Římskokatolická farnost Blatná.

Buzice - Stojí zde středověká vodní tvrz ze 14. století. Roku 1527 je označovaná již jako pustá. V průběhu 16. a 17. století byla postupně přeměněna na sýpku. Tvrz je možno zhlédnout pouze zvenku, vnitřek objektu není přístupný. U cesty z Blatné do Buzic se zhruba v její polovině nachází po pravé straně mírné návrší, kde stávala šibenice. Místo je nově upraveno.

Pacelice - Kostel Proměnění Páně na vrchu Křesovci ~ Budova je ve stavu ne právě utěšeném a dveře jsou zazděny. Podstata se skrývá v detailu – v nápisích vyškrábaných do kostelní fasády – zejména do stěny závěru presbytáře. Nápis jsou totiž datovány a letopočty jsou nezvykle staré. Kostel samotný byl postaven v roce 1763 – první návštěvník své jméno do jeho stěn vyškrábal už třináct let po jeho dokončení.

Škvořetice - Nejvýznamnější stavební památkou je tvrz středověkého původu, která ve 20. století získala svou současnou podobu pseudorenesančního zámku. Zámeček není veřejnosti přístupný. Na okraji obce stojí poutní kaple Panny Marie Bolestné.

Sedlice - Město je známé svou ručně paličkovanou krajkou, jejíž tradice sahá až do 15. století. Můžete zde navštívit vzorkovou prodejnu a krajky si zde prohlédnout i zakoupit. Blíže na www.krajky-sedlice.cz. Dominantou Sedlice je kostel sv. Jakuba Staršího postavený V. A. Jermářem. Správcem kostela je Římskokatolická farnost Sedlice. V obci se nachází renesanční, v 17. století barokně upravený zámek, který však není veřejně přístupný.

Radomyšl - Širokému okolí městyse Radomyšl, jehož dějiny jsou úzce spjaty s řádem johanitů (maltezských rytířů), vévodí poutní kostel sv. Jana Křtitele, který se objevil také v pohádce Princezna ze mlejna. Stojí na kopci za městem a nedaleko od něj se v lese ukrývá židovský hřbitov. Přímo v obci můžete vidět pozoruhodný farní kostel sv. Martina. Správcem kostela je Římskokatolická farnost Strakonice. Radomyšl je rodištěm historika a znalce knižní kultury PhDr. Bohumíra Lifky (1900–1987) a Josefa Kováře (1779–1848), objevitele Rukopisu zelenohorského.

Čekanice - Nachází se zde původně renesanční zámek, roku 1786 klasicistně přestavěný a v roce 1843 upravený do dnešní podoby s novorománskou kaplí Panny Marie Lurdské z roku 1910. V té době byla majitelkou zámku Vlasta Stránecká, zakladatelka krajkářské školy v Sedlici. Zámek, který je veřejnosti nepřístupný, obklopuje park, proti vchodu do zámku je Husův kámen. Asi 1 km severně od vsi při silnici do Blatné se nachází památný strom – Buk dr. Velenovského a kaplička Panny Marie.

Bratronice - Kolem roku 1603 zde byla dokončena pozdně renesanční stavba zámku. Jedním z jeho pozdějších obyvatelů byl baron Christian Battaglia (1914–1991), fenomenální český cyklista. V obci se nachází jeho pomník a v blízké lokalitě Chvalov novogotická hrobka jeho rodu. Nedaleko vsi je skupina žulových balvanů, nazývaná Čertův ranec a přírodní rezervace Kovašínské louky.

Záboří - Obci dominuje kostel sv. Petra a Pavla s přilehlou zvonící. Správcem kostela je Římskokatolická farnost Blatná. Na zábořském hřbitově odpočívají sourozenci Blanka a Christian Battagliovi – známí cyklisté.

Další zajímavosti a předpoklady pro návštěvu Blatenska

Růže – Blatensko proslavil jako „město růží“ zahradník Jan Böhm. Mnoho lidí si dodnes toto pamatuje, zajímají se o historii pěstování růží v Blatné, vyhledávají pěstitele Böhmových růží. Ve Skaličanech Böhmovy růžové odrůdy pěstuje pan Šíp.

Kamenolomy, kamenictví – na Blatensku se nachází několik kamenolomů, ve kterých se stále těží. Funguje zde několik kamenických firem. Kamenictví má na Blatenskou dlouhou historii a tradici.

Sedlická krajka – dlouholetou tradicí vyniká paličkovaná sedlická krajka.

Tradice a zvyky

Kulturní a sportovní akce

Spolek divadelních ochotníků v Blatné hraje v Blatné i blízkém okolí divadelní představení

v Poli v Hospodě na statku o prázdninách pořádají nedělní divadélka pro děti, občas i pro dospělé

v červnu se konají v Blatné Rybářské slavnosti a Blatenský fest

probíhají letní koncerty na nádvoří zámku (filharmonie apod.)

v červenci 2014 proběhly v Blatné poprvé klavírní kurzy pro veřejnost, zakončeny galakonzertem významných umělců

v srpnu se koná v Blatné pouť a pivní slavnosti

v červenci 2014 se otevřelo nové kulturní centrum nabízející mnoho kulturních a společenských akcí – Kulturní centrum aktivního života

v roce 2013 se otevřela nově vybudovaná blatenská plovárna

na letišti ve Tchořovicích se koná cca 1x za měsíc burza, která se těší velké návštěvnosti z širokého okolí; většinou v květnu nebo i v červenci se koná letecký den, průběžně během roku pak různé tuningové a moto akce

na začátku prázdnin v Chlumu pořádají indiánský den

obce, občanská sdružení a občané samotní udržují zvyky a tradice – např. masopusty, velikonoční rachtání, stavění máje, pálení čarodějnic, posvícení, poutě, zpívání koled u vánočního stromu apod.

Regionální značka - PRÁCHEŇSKO regionální produkt

Každý region v České republice má svůj vlastní neopakovatelný charakter, daný přírodním bohatstvím, kulturou a staletými tradicemi jeho obyvatel. Také výrobky a produkty pocházející z určité oblasti nesou část tohoto charakteru – je do nich vložena práce tamních řemeslníků a zemědělců i část jejich duše. Výrobky a produkty pocházející z regionu Prácheňska se mohou ucházet o značku PRÁCHEŇSKO regionální produkt. Tato značka garantuje zejména místní původ výrobků a vazbu na region Prácheňska, ale také jeho kvalitu a šetrnost k životnímu prostředí.

To vše ocení nejen turisté, kteří si chtějí pořídit pravý, kvalitní a originální suvenýr z Prácheňska, ale také místní obyvatelé, kteří svým nákupem chtějí podpořit „svého“ místního výrobce.

Místním živnostníkům, zemědělcům, malým a středním firmám proto značka především přináší:

konkurenční výhodu a zvýšení odbytu výrobků

propagaci a reklamu pro jejich produkty

sounáležitost s regionem a vzájemnou spolupráci

Značka také podporuje rozvoj regionu v oblasti cestovního ruchu zejména v oblasti agroturistiky a venkovské turistiky.

Propagace značky a značených výrobků probíhá jednak formou reklamních tiskovin (katalog výrobků, letáky, noviny Doma v... apod.) a prostřednictvím médií (webové stránky, rádia, televize), jednak na společných akcích a prezentacích výrobků na veletrzích.

(zdroj: www.regionalni-znacky.cz)

V ORP Blatná se nachází mnoho řemeslníků, výrobců a také poskytovatelů služeb cestovního ruchu, kteří mají označení svých produktů značkou Prácheňsko regionální produkt.

Turistika

Územím prochází sedm značených cyklotras v dobrém stavu, většinou po zpevněných cestách. Existuje významný potenciál k dalšímu významnému rozšíření pěší turistiky, cykloturistiky, hipoturistiky a agroturistiky.

Turistické pěší trasy

Turistické pěší trasy jsou na Blatensku vedené většinou po silnicích II. a III. tříd a po polních a lesních cestách. Jen zřídka jsou vedené podél silnice I. Třídy č. E49 (Plzeň – ČB).

Výchozí místo a zároveň hlavní křižovatka turistických tras se nachází v Blatné na Náměstí míru na proti blatenskému muzeu.

Zelená trasa:

Od severu prochází přes Bělčice do Černívského, Chobota, podél rybníka Labuť do Myštic, kolem Nového Mlýna lesem do Škvořetic, dále se rozdvíjí do Mužetic a na Mužetický vrch, odkud je hezká vyhlídka do kraje. Druhým směrem vede stezka do Sedlice, odtud přes Pilský mlýn, Láz, do Radomyšle a přes Domanice do Strakonice.

Další zelený okruh je veden z Blatné kolem rybníka Hadí, kde se u Velkého Pálence trasa začíná prolínat s naučnou stezkou Okolím kadovského viklanu. Vede tedy přes Vrbno, odtud pokračuje kolem Velké Kuše do Lnářského Málkova, do Čechelovic a dále přes Záboří do Jindřichovic a přes Blatnou zpět do Blatné.

Žlutá trasa:

Žlutá turistická trasa přichází na Blatensko severně od Hvožďan, prochází přes Újezdec, pokračuje přes Hornosín, Paračov a Bezdědovice do Blatné. Z Blatné vede stezka do Buzic, přes Lacinou, do Myštic, kde končí.

Jiný úsek žluté trasy je veden z obce Koupě do Hostišovic, přes Černívsko a Chobot do Újezdu u Skaličan, kde navazuje na turistickou modře značenou trasu.

Žlutá stezka se napojuje na zelenou u rybníka Velký Pálenec. Pokračuje do obce Pole, do Bezděkova, přes Nezdřev do Nové vsi.

Další žlutá trasa začíná v Záboří, kde se lze napojit na trasu zelenou. Ze Záboří vede žlutá stezka do Vrbna, přes Kadov do Slatiny a odtud do Chanovic. .

Modrá trasa:

Modrá turistická stezka přichází na Blatensko od Mirotic, přes Lučkovice do Myštic, kolem rybníka Labuť do Střížovic, dál přes Paštiky do Blatné a pokračuje přes Řečici do Tchořovic, odtud kolem rybníků Radov, Kaprov, Vitanovy až k rybníku Hadí, kde končí. U rybníka Hadí se lze napojit na trasu zelenou.

Červená trasa:

Na Blatensko přichází směrem od jihu kolem rybníka Milavy, pokračuje do Sedlice, Škvořetic, přes Pacelice do Buzic a do Blatné, kde končí. V Blatné je možné napojit se na další turistické trasy.

Červená trasa se objevuje i ve Lnářích, odkud pokračuje do Kasejovic a dál na západ.

Do území Blatenska také zasahuje červená trasa v Myšticích. Odtud pokračuje do Kožlů, lesem do Pohoří a dál do Mirovic.



Vintířova stezka
www.npsumava.cz

obr. 1 – symbol Vintířovy stezky, zdroj

Tato přeshraniční naučná stezka vede po jedné z nejstarších obchodních stezek z Bavorska do Čech. O založení či obnovení stezky z Niederaltaichu do Čech se zasloužil misionář, diplomat, mírotvorce a stavitel cest a mostů mezi národy - Gunther - Vintíř, jehož působení na Šumavě dokládají legendy i historické záznamy. Stezka začíná v německém Niederaltaichu (SRN - Bavorsko) a směřuje až do Prahy (proznačena je zatím pouze do Blatné). Měří 150,6 km, a proto je rozdělena na osm jednodenních úseků. Prochází místy, kde sv. Vintíř přímo působil, nebo se k nim váže jeho jméno. Vybudování této stezky bylo spolufinancováno z prostředků EU. V budoucnu je plánováno proznačení stezky na české straně až do Prahy - k Břevnovskému klášteru, kde jsou uloženy ostatky sv. Vintíře.

Vintířova poutní stezka prochází přes Blatnou. Na Blatensko přichází z Chanovic, do Kadova, pokračuje přes Vrbno, přes Blatnou a odtud pokračuje do Bezdědovic, dále přes Chobot, Černívsko do Koupě, Hudčic, do Březnice a dál na sever.

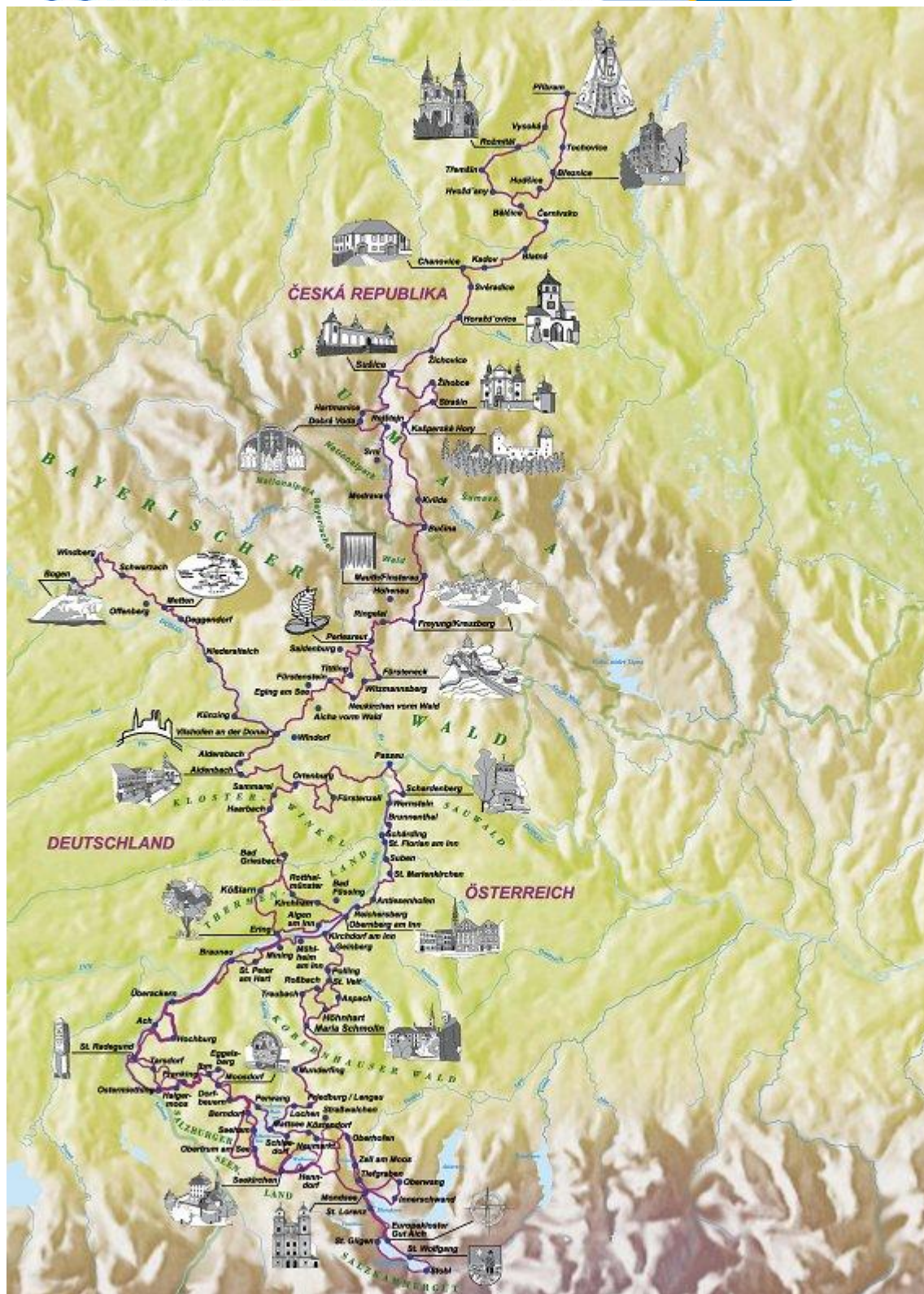


Stezka Via Nova
www.poutnicesta-vianova.cz

obr. 2 – symbol stezky Via Nova, zdroj:

Via Nova je evropská poutní cesta. Již dnes existující systém Via Nova nabízí v rozličných variantách 280 km cesty v oblasti Dolního Bavorska, Salzburských jezer a Horního Rakouska.

Její aktuálně prováděné rozšíření do Čech s možností dosažení přirozeného poutního cíle Svaté Hory u Příbrami přináší této poutní trase novou kvalitu. Poutnictví, staletá tradice pěšího putování k náboženským a duchovním místům, nabízí s poutní cestou Via Nova nový rozměr. Na rozdíl např. od Svatojakubské cesty nemá tato až dosud vyhraněný cíl jakým je v př. Svatojakubské cesty Santiago de Compostella hrob Sv. Jakuba. Poutní stezka Via nova je záměrně koncipována poněkud „šířeji a moderněji“ bez nutnosti dojít k fyzickému cíli cesty.



Obr. 3 - Plán trasy evropské poutní cesty Via Nova, zdroj: www.poutnicesta-vianova.cz

Turistické pěší trasy dovedou turistu k přírodním i sakrálním památkám, kterých je na Blatensku mnoho.

Jsou ovšem oblasti, kde propojení turistických tras postrádáme. Vytvoření nových tras by zdokonalilo pavučinu pěších turistických tras.

Cyklostezky

Na Blatensku je poměrně dobrá síť značených cyklostezek.

Přímo přes Blatnou prochází cyklotrasa č. 31. Prochází od západu ze směru od Mladého Smolivce, přes Lnáře, do Hajan, do Blatné, do Buzic, do Škvořetic, přes Lom do Mirotic, přes Cerhonice dál na Písecko. Protíná tedy Blatensko od západu na východ.

Od severu přichází do Blatné cyklotrasa č. 311. Takto je očíslená již z Mirovic, přes Pohoří pokračuje do Myštic, podél rybníka Labuť do Strážovic, přes Chobot, Paštiky a do Blatné.

Na jih z Blatné m navazující trasa číslo 312. Vede přes Mačkov do Jindřichovic, dál směrem na Bratronice. Asi 1 km před obcí Bratronice se rozdvíjí. Č. 312 pokračuje do Bratronice, přes Mečichov a vede dál do Horažďovic.

Druhá cesta je označena č. 1065 a vede do Sedlice, kde pod tímto číslem končí.

Sedlicí prochází cyklotrasa č. 1062 vedoucí východním Blatenskem. Stezka vede z Březnice přes Drahenice, Uzeničky, Uzenice, Myštice, Lom, Mužetice, do Sedlice, dále pokračuje přes Pílský mlýn, Láz, Radomyšl, Podolí, Droužetice až do Strakonice.

Na trasu č. 1062 se v Uzeničkách napojuje cyklostezka č. 1063, která se ubírá směrem do Hostišovic, přes Podruhlí do Bělčic a odtud okružem přes Záhrobí, Březí, Předmíř, Zahorčice až do Lnář.

Směrem na jih pokračuje z Lnář stezka pod č. 1064 do Hradiště, Zahorčiček, dále do Pole, Kadova, Lnářského Málkova, do Čechelovic, Mečichova a přes Třebohostice až do Radomyšle, kde se u Radomyšle napojuje na již zmíněnou trasu 1062, která pokračuje do Strakonice.

Na východ od obce Láz vede cyklotrasa č. 1209 přes Rojice, Velkou Turná a dál na Písecko. Ve Velké Turné trasa navazuje na stezku č. 1208, která z Oseka vede na sever přes Velkou Turnou a Milavy do Holušic.

A mnoho dalších značených cyklostezek se nalézají na Blatensku. Jedná se většinou o krátké spojovací cyklotrasy, bez kterých by ovšem nebyla tato cyklo-pavučina taková, jaká je.

Cyklostezky jsou vedené po vedlejších silnicích II. a III. tříd, po polních a přístupných lesních cestách. Všechny oficiální cyklostezky jsou dobře značené jak v mapách, tak v terénu.

Není zde však žádná cyklostezka, která by byla po celé své délce pouze pro cyklisty a zakázána pro motorová vozidla. Vybudování takovéto cyklostezky by jistě ocenily nejen rodiny s dětmi.

In-line stezky

Na Blatensku se nenachází žádná oficiální in-line stezka. Je tím myšlena stezka, která by byla pouze pro in-linisty nebo i pro cyklisty a turisty, především však bez moto provozu.

Sportovci na kolečkových bruslích jezdí po vedlejších silnicích, které však nejsou vždy v nejlepší kvalitě a na mnoha místech je porušený asfaltový povrch. Vzniká tak potenciální riziko úrazu, protože motoristé těsně míjí inlinisty, kteří se zároveň vyhýbají rozbitým místům na cestě.

K tomuto sportu se dá v současné době využívat např. bývalé vojenské letiště ve Tchořovicích, kde je dostatek prostoru. Není to však zatím žádné oficiální sportoviště a tak by měli zájemci o provozování jakýchkoliv aktivit a sportů nejdříve požádat o vstup na letiště obec Tchořovice nebo obec Kadov, protože se jedná o majetek ve vlastnictví těchto dvou obcí.

Jízdná, stáje, hipostezky

Hipostezky

V současné době prochází přes Blatensko hipostezka pouze ve východní části regionu.

Z Březnice vede červená jezdecká stezka kolem rybníka Labuť u Myštic, kolem Buzic a Škvořetic. Zde se rozdvíjí. První pokračuje směrem na Předotice, do Putimi a dál na Písecko. Druhá jezdecká

stezka je vyznačená zeleně a vede do Sedlice, dále do Chrástovic, Mnichova až do Volenic, kde navazuje na další stezky Strakonicka, Volyňska a Horažďovicka. V jihozápadní části Strakonicka a na Volyňsku je v současnosti poměrně hustá síť hiposteze.

Mnoho jízdáren a stájí se zapojilo do hipoturistiky a jsou to aktivní „stanice“, které nabízí ubytování pro jezdce a ustájení pro koně. V jižních Čechách je nyní cca 139 stanic. Některé z nich jsou ještě navíc označené jako „hipozastavení“. Poskytují kromě výše uvedeného ještě veřejně přístupné úvaziště, ohradu a přístřešek bez obsluhy. Některé stanice nabízí i zapůjčení koně.

Na Blatensku jsou aktuálně 2 stanice.

Stáj Leon – Restaurace u Kohoutka, Buzice 15. Nabízí služby: ubytování pro jezdce a ustájení pro koně. Je zde možnost i zapůjčení koně. Služby však mohou být omezené a poskytované pouze pro ubytované v penzionu u Kohoutka.

JSK Varta – Stráž u Mirotic 8, Čimelice. Jedná se již okres Písek, ale obec leží na hranici s Blatenskem. Nabízí služby: ubytování pro jezdce a ustájení pro koně.

Přestože jsou obě uvedené stanice zobrazené na mapě „stezky pro koně – Jižní Čechy“ (viz obrázek č. 1), doporučuje se před jejich návštěvou kontaktovat provozovatele a domluvit se na bližších podmínkách využívání jejich služeb veřejností.

Stáje a jízdárny

Pole u Kadova: ZOFI – jízdárna, Soňa Stejskalová

Míreč: Celoroční jízdy na koních, čtyřkolkách a buggy, letní dětské tábory – Radka Krausová

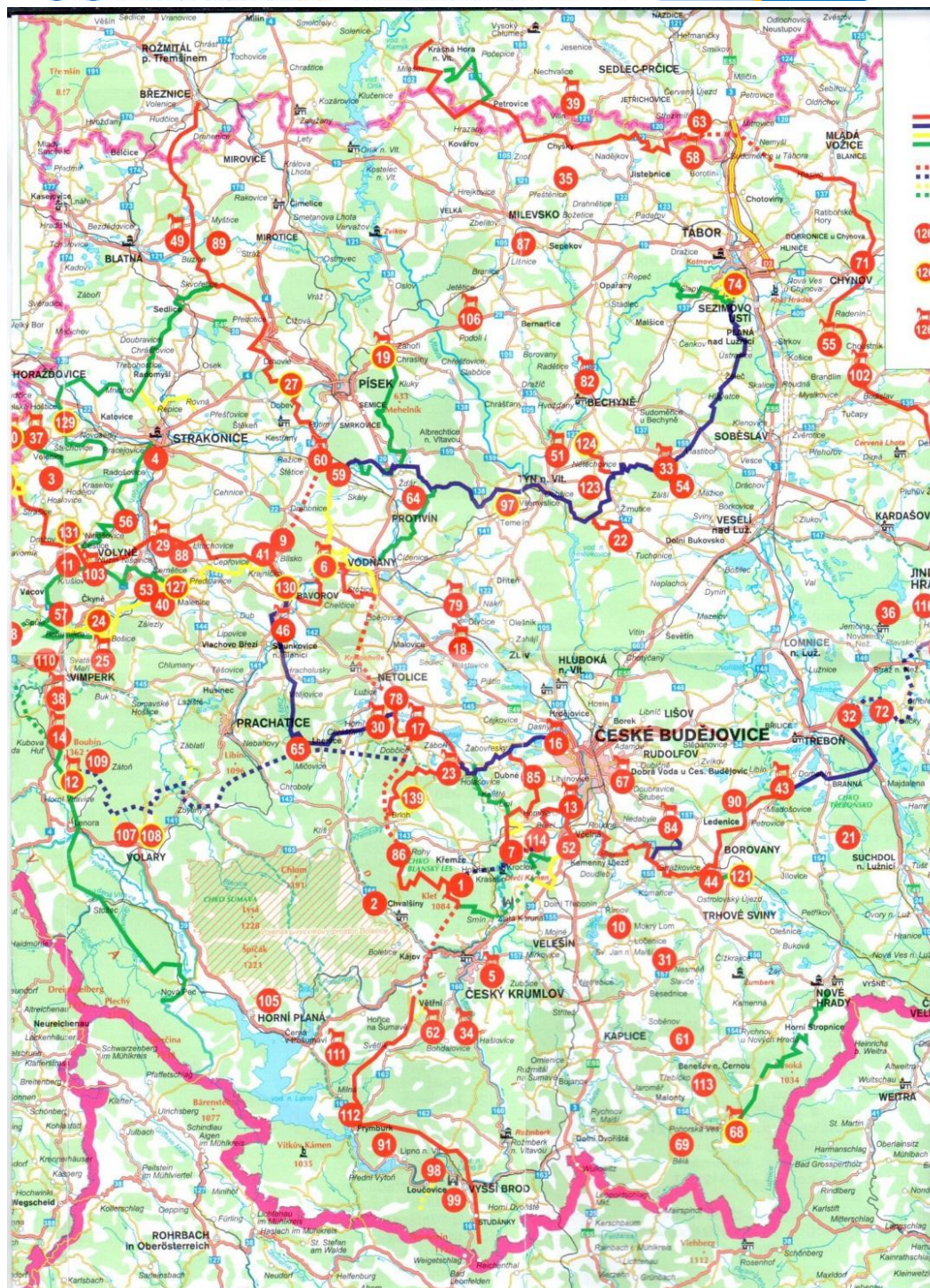
Buzice: Stáj Leon – jízdárna zatím pouze pro ubytované v penzionu u Kohoutka.

Bělčice: Jezdecký spolek Bělčice – Zbyněk Novotný

Milčice: Jezdecký klub Ježek

Mačkov: Jízdárna v areálu „Domov Petra Mačkov“

Stráž: JSK Varta, Stráž u Mirotic 8, okres Písek; v těsné blízkosti ORP Blatná



Obr. 4 - Zobrazení stanic a hipozastavení na mapě, zdroj: mapa Jižní Čechy – stezky pro koně

Vysvětlivky · Zeichenklärung · comments



vyznačené jezdecké stezky
markierte Reiterstrecke
marked horse trails



plánované jezdecké stezky
geplante Reiterstrecke
planned horse trails

126

ubytování pro jezdce a ustájení pro koně - Herberge für Pferd und Reiter
- horse riding station



kůň k zapůjčení



možnost koupání - Bademöglichkeit
- swimming



hotel - Hotel - hotel



boxy - Boxen - boxes



penzion - Pension - pension



vazná stání uvnitř - Platz zum anbinden
innen - horse stables for tie up the horses



ubytovna - Hostel - hostel



vazná stání venku - Platz zum anbinden
außen - place to tie up your horse



chaty - Hütte - huts



ubytování v soukromí - Privat Zimmer
- privat rooms



ohrada - Koppel - pen



stan - Zelt - tent



volná stáj uvnitř - Gedeckter Freilaufstall
- stable



spaní pod přístřeškem - Überdachung
- station roof



venkovní jízďárna - Übungsplatz im Freien
- open riding place



spaní venku - bei Mutter Grün schlafen
- sleeping outside



krytá jízďárna - Übungshalle - riding hall



parkoviště - parkplätze - parking



sprchování koní - Pferdedusche
- showers for horses

© Mapcentrum s.r.o., 2011

www.jihoceskehipostezky.cz

Přehled tras pro hipoturistiku a informace o vybavení jednotlivých stanic, které
umožní vybrat pohodlí pro Vás a Vaše čtyřnohé miláčky.

V jižních Čechách můžete navíc počítat s rozvinutým systémem hipotras, hipostanic
a odpočívadel a krásnou krajinou vhodnou pro hipoturistiku.

Obr. 5 – Vysvětlivky/ popis poskytovaných služeb v jednotlivých stanicích, zdroj: Strakonicko, Prachaticko – stezky pro koně

Selektivní předpoklady

Urbanizační, demografické a socioekonomické

Viz - 2.1.2. Stručná charakteristika území správního obvodu a 6.1.1. Charakteristika cestovního ruchu.

Realizační předpoklady

Projekt Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí
s rozšířenou působností (číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/B8.00001)

Realizační předpoklady zabezpečují účast na cestovním ruchu v rekreačních prostorech, které mají vhodné lokalizační předpoklady. Patří k nim dopravní předpoklady a předpoklady materiálně technické základny. (Mirvald, 1996)

Doprava a dostupnost území

Doprava je základní podmínkou existence a rozvoje cestovního ruchu. „Dopravní služby zabezpečují v cestovním ruchu přemístění účastníků cestovního ruchu mimo jejich běžné bydliště na místo cílového určení, které jim možná uspokojit určitý specifický okruh potřeb nebo přání v oblasti rekreace, turistiky a kultury.“ (Ježek, 1995)

V ORP Blatná je významnou dopravní spojnici silnice I. třídy I/20 /E49/ spojující Karlovy Vary - Plzeň - České Budějovice. Důležitou součástí veřejné dopravy je železnice. Přes Blatnou prochází 2 tratě: Blatná - Nepomuk a Březnice - Strakonice. Území ORP Blatná obsluhuje 19 autobusových linek. Veřejná doprava je velice důležitá pro kvalitu cestovního ruchu v regionu. Frekvence spojů je zde však nízká, turista má při dopravě především do menších obcí omezené možnosti.

Stravování

V ORP Blatná je celkem 14 restaurací, z toho 1 je v provozu pouze během letní sezony (Hospůdka u Bryndů). Ve 4 restauracích je nekuřácký prostor a ve dvou se nekouří přes obědy. 1 restaurace je zcela nekuřácká. V 6 restauracích je k dispozici salónek a 12 restaurací nabízí posezení na zahrádce či terase. V Blatné se nachází 1 vinárna a 6 kaváren. Ve většině obcí v ORP Blatná se nachází hospoda.

Ubytování

V Blatné je celkem 10 ubytovacích zařízení. Je zde 1 hotel, 6 penzionů, 1 ubytování v soukromí. 2 domovy mládeže (DM SOŠ Blatná a DM SOU Blatná) slouží v letních měsících jako penzion. Mimo město Blatná se nachází 11 možností ubytování. Z toho 3 hotely a 6 penzionů a 1 apartmán. Dále zde najdeme 1 turistickou ubytovnu a 8 kempů či chatových osad.

Přehled restaurací, kaváren a barů v Blatné a okolí

Název	Adresa	restaurace	kavárna	bar/hospoda	vinárna	kapacita	salónek	zahradka/ terasa/ venkovní posezení	nekuřácký prostor
Restaurace a Music bar Prostor	J. P. Koubka 23, Blatná	X				70	ne	ano	přes obědy
Restaurace V Sokolovně	Kalinovo nám. 580, Blatná	X				70	ano	ano	ne
Restaurace Podatelna	Nádražní 633, Blatná	X				40	ne	ano	ano
Restaurace Na Rychtě	Náměstí Míru 109, Blatná	X				40	ne	ne	přes obědy
Hotel - restaurace Beránek	Náměstí Míru 100, Blatná	X				75	ano	ne	ano
Hotel Marion	Na Příkopech 183, Blatná	X				25	ano	ano	ano
Pizzeria Casaverde	Náměstí Míru 107, Blatná	X				70	ne	ano	ne
Hospůdka u Bryndů	Na Příkopech 185, Blatná	X				25	ne	ano	ano
Hospoda u Datla	Nádražní 633, Blatná			x		60	ne	ano	ne
Hospoda Na Růžku	Komenského 78, Blatná			x		60	ano	ano	ne
Na Tržišti	Spálená 404, Blatná			x		50	ne	ne	ne
Bowling centrum Blatná	Na Bílé Husi 757, Blatná	X				60	ano	ano	ne
Zámek Lnáře – zámecká restaurace	Lnáře 1, Lnáře	X				50	ano	ano	ano
Hotel – restaurace na velké hospodě	Náměstí 140, Sedlice	X					ano	ano	ne
Hotel „Na Panské“ Lnáře	Lnáře 20, Lnáře	X				30	ne	ano	ne
Hotel Pila	Sedlice 423, Sedlice	X				45	ne	ano	ne
Hospoda Na statku	Pole 26			x				ano	
Zájezdni hostinec U Labutě	Myštice 7	x					ano	ano	ne
Cukrárna, kavárna Alfrédo	Tylova 281, Blatná		x			50	ne	ano	ne
Cukrárna, kavárna City	J. P. Koubka 87, Blatná		x			70	ne	ano	ano

Kavárna U Johanky	Na Příkopech 320, Blatná - zá- mek		x			20	ano	ano	ne
Kavárna Viola	J. P. Koubka 87, Blatná		x			40	ano	ano	ano
Monroe Caffé	Nám. Míru 104, Bl		x			50	ne	ano	ano
Café Porto	Náměstí Míru, Blatná		x			30	ne	ano	ano
Základna Bar	Komenského 1077, Blatná			x		45	ne	ne	ne
Tip sport	Nám. J. A. Komenského 1075, Blatná			x					
Billiard bar	Sadová, Blatná			x		80	ne	ano	ne
Music Club	Náměstí Míru 102, Blatná			x					
Vinný sklep Kaplanka	Na Příkopech 216, Blatná				x		ne	ano	

Ve výše zobrazeném přehledu jsou uvedené kamenné provozovny, vyjma bufetu. Tabulka nezahrnuje provozovatele tzv. stánkového občerstvení. Hotely, penziony, soukromí

Název	Adresa	hotel	penzion	soukromí	kapacita	počet pokojů
Hotel Beránek	Náměstí Míru 100, Blatná	x			35	12
Penzion FOTO-ART	T. G. Masaryka 270, Blatná		x		20	8
Penzion U Nováků	Čechova 111, Blatná		x		12	4 + 1 apartmán
Penzion Slunce	Tř. J. P. Koubka 222, Blatná		x		36	12 (2 apartmány)
Penzion u rybníka Pustý	Holečkova 413, Blatná		x		15	8
Penzion Kuřáková	U Sladovny 1099, Blatná		x		11	3
DM při SOŠ Blatná	V Jezárkách 745, Blatná		x		240	96
Domov mládeže SOU Blatná	U Sladovny 671, Blatná		x		60	
Penzion Tesla Blatná a.s. (ubytovna)	B. Němcové 30, Blatná		x		60	
Ubytování v soukromí – Vlčková	Rakovnická 1127, Blatná			x	5	2
Penzion Hospoda na statku	Pole 26		x		39	11
Penzion Mlýn Kostřata	Myštice 1		x		21	7

Penzion U Kohoutka	Buzice 15		x		26	6
Penzion Lažany	Lažany 11, Blatná		x		10	3
Penzion Jana Boudová	Hajany 57		x		8	2
Penzion na zámku Lnáře	Lnáře 1		x		50	19 + 3 apartmány
Hotel Pila	Sedlice 423		x		32	13
Hotel „Na Panské“ Lnáře	Lnáře 20		x		14	6
Apartmány Mačkov	Mačkov 14		x		6	3
Hotel – restaurace na velké hospodě	Náměstí 140, Sedlice	x			25	7
Turistická ubytovna Radomyšl	Radomyšl 149		x		18	6

Kemp/ chatová osada/ rekreační stře-
disko

Název	Popis
Rekreační středisko Hadí	u rybníka Hadí u Blatné; chatky a stany
Rekreační oblast Milavy	ATC Milavy, Kemp Luhy, Rekreační areál Milavy, Kemp U Hasičů, Chaty Charvát
Chatová osada Ostrý	chatky – na břehu rybníka Ostrý
Chatová osada Lažánky	mezi obcemi Lažánky a Blatná; chatky
Letní areál Radomyšl	budova a stany
Rekreační zařízení Radost	Důl u Sedlice; budova a chatky
Rekreační středisko Míreč	Chatky
Rekreační středisko Lučkovice	u Mirotic

Trendy

Agroturistika

Agroturistika je způsob trávení volného času, jde o turistiku v typických venkovských podmínkách, někdy i spojenou s dobrovolnou, neplacenou prací v zemědělství na venkově nebo napodobováním tradičních venkovských prací a zvyků. Smyslem je poznání života zemědělců a venkova, blízký kontakt se zvířaty, zemědělskými plodinami, zlepšení vztahu k půdě apod. Za agroturistiku lze považovat také návštěva vinařských sklípků spojená s prohlídkou vinic, výroby vína a konzumací. Agroturistika může být spojena s projíždkami na koních a péčí o ně. Turisté se na rodinných farmách zúčastňují hospodářských prací – např. sušení sena, vybírání brambor, sbírání jahod apod. Agroturistika provozovaná zemědělskými podniky nabízí turistům zúčastňovat se atraktivních činností jako např. myslivost, honitba jezdecká škola, rybolov, tedy činností přirozeně vyplývajících ze zemědělského hospodaření a tradičního vztahu zemědělce k přírodě, nebo na něj organicky navazujících. Agroturistika zajímá především obyvatele měst, kteří si chtějí na chvíli vyzkoušet život na venkově. Agroturistika je oblíbená u celé rodiny – děti milují zvířata, některá domácí zvířata ani nikdy naživo neviděly, matky si zavaří ovocný kompot nebo marmeládu a otcové se věnují rybaření nebo sednou za volant traktoru.

V ORP Blatná se v současné době nenachází žádná speciální farma, která by se soustředila na agroturistiku. Snahu měla Koží farma Březí, která ale už nefunguje. Částečně agroturistiku provozuje majitelka v penzionu Lažany, která chová domácí zvířata a vyrábí keramiku.

Geocaching

Geocaching je hra na pomezí sportu a turistiky, která spočívá v použití navigačního systému GPS při hledání skryté schránky nazývané cache (česky „keš“), o níž jsou známy její zeměpisné souřadnice (v systému WGS 84). Při hledání se používají turistické přijímače GPS. Člověk zabývající se geocachingem bývá označován slovem geocacher, česky též geokačer. Po objevení cache, zapsání se do logbooku a případné výměně obsahu ji nalezce opět uschová a zamaskuje.

Jednou ze základních myšlenek geocachingu je umísťování keší na místech, která jsou něčím zajímavá a přesto nejsou turisticky navštěvovaná. V popisu cache (listing) jsou pak uvedeny informace o místě s jeho zvláštnostmi a zajímavostmi. Cache se ale umísťují i do zajímavých míst velmi frekventovaných. V některých případech je zajímavým právě úkol, který je s nalezením cache spojen.

Podle charakteru se cache třídí na: tradiční, multi, mystery, webcam cache, leterbox hybrid, virtuální cache, Eartcache, Eventcache, Cache In Trash Out Event (CITO). Od tradičních jsou odlišné především: virtuální cache - na zadaných souřadnicích není ukryta žádná skutečná schovaná schránka. Geocacher musí na hledaném místě něco zjistit (např. jména na pomníku apod.) a odeslat tyto informace ownerovi cache pro uznání logu; Earthcache – obdoba virtuálních keší. Earthcache se zakládá v místech s geologickou či jinou zajímavostí týkající se planety Země. Podobně jako u virtuálních cachí není úkolem najít cache, ale dojít na dané místo, zjistit nějaké informace, udělat fotografie atd.; Event cache – setkání geocacherů. Společenská událost spojená např. s určitým programem; Cache In Trash Out Event (CITO) – setkání (event), na kterém se geocacheři snaží vyčistit vybrané území od nepořádku a odpadků, které v přírodě ponechali hostejní lidé. Je to společenské setkání spojené s ekologickým chováním geocacherů k přírodě.

Geocaching vznikl v USA bezprostředně poté, co 1. května 2000 rozhodnutí tehdejšího amerického prezidenta Clintona odstranilo umělou odchylku, přidávanou do signálu GPS, a zlepšilo tak přesnost tohoto navigačního systému pro běžné civilní uživatele z desítek až stovek na několik metrů. K červnu 2005 bylo ve 215 zemích na celém světě přes 171 000 skrýší pro geocaching, z toho zhruba 700 v

Česku. V lednu 2014 dosahuje počet keší v systému Geocaching.com celosvětově 2,3 milionu, počet geocacherů přes 6 milionů. Počet aktivních keší v ČR je na počátku roku 2014 téměř 35 tisíc, aktivních geocacherů kolem dvaceti tisíc.

V ORP Blatná se v současnosti nachází cca 80 aktivních cachí. Počet se neustále mění, cache přibývají nebo některé poničené se stávají neaktivními. Geocaching je oblíbený u všech věkových skupin. Nejen děti totiž rády hledají poklad, ale i pro dospělé je to velká zábava a dobrodružství. V ORP Blatná zavedou cache hledače na zajímavá a přitom v některých případech na nepříliš známá místa, kterými jsou např. šibenice u Blatné, dvoukomorová kamenná stavba s největší pravděpodobností sušárna ovoce, obilí či jiných produktů, jež se nachází v lese asi půl kilometru od Vrbna apod. Skoro samozřejmostí je cache umístěná v zámeckém parku nebo u kadovského viklanu. Kromě známějších památek na Blatensku přivede cache milovníky dobrodružství například k památným stromům Blatenska, na tchořovické bývalé vojenské letiště, k památníku padlým v březovém háji apod. Krásných a zajímavých míst je na Blatensku mnoho. Z tohoto jasně vyplývá, že geocaching je nedílnou součástí cestovního ruchu.

Webové portály

V době internetu, „chytrých telefonů“ a aktivní „počítačové generace“ se i cestovní ruch přizpůsobuje novým trendům. Samotnou kapitolou je marketing cestovního ruchu. Reklamy na internetu poutající na zajímavé destinace jsou dnes již samozřejmostí. Existuje mnoho webových portálů zaměřených na cestovní ruch. Jsou to jakési databáze, encyklopedie, kulturní kalendáře. Zájemci si zde vyhledávají především konkrétní kulturní, společenské či sportovní akce v daných regionech. Jsou pomocníkem pro cestovatele, kteří si kladou otázku: „Kam vyrazíme na výlet?“ Podívají se na internet a cílové místo si pomocí této nabídky akcí vyhledají. Jedná se o reklamu nejen na konkrétní akci, ale dává o sobě vědět celkově jako destinace, kde se něco děje a je tedy vhodná pro strávení delší dovolené. Obce z ORP Blatná (především město Blatná) ne těchto webech již mnohokrát o své akci informovaly. Webové portály jsou např.: Kudy z nudy, Kam po Česku, Mraveniště a další.

Mobilní aplikace

Trendem v současnosti jsou mobilní aplikace do telefonů. Jsou jakýmsi průvodcem městem a nahrazují tištěné materiály a mapy. Umožňují nalézt ubytování či restauraci ve městě, turistické zajímavosti a informace o památkách. Nabízí přehled kulturních akcí v daném městě. Mobilní aplikace jsou využívány především mladou generací. Přesto se i tito uživatelé někdy raději zeptají na osobní doporučení (např. na dobrou restauraci pro oběd) zaměstnance informačního centra a často také i oni sahají po papírové mapě regionu. Osobní doporučení a kontakt je pro ně stále, jak se zdá, cennější než přehled na internetu. Přesto mobilní aplikace dosahují velkého boomu.

Marketing cestovního ruchu

Veletrhy a workshopy cestovního ruchu

Zástupci Blatenska (pracovnice Informačního centra a Místní akční skupiny SOB) se pravidelně účastní veletrhů cestovního ruchu. Navštěvují se svým stánkem veletrhy Kompas v Českých Budějovicích a ITEP v Plzni. Kompas se koná většinou v dubnu a ITEP v září. Na prezentaci města na veletrzích kladou zástupci Blatenska velký důraz, neboť se jedná o osobní kontakt s potenciálními návštěvníky regionu. Vystavovatelé se snaží zajímavou formou informovat a nalákat návštěvníky veletrhu do svého regionu. Předávají jim turistické mapy a propagační materiály, aby měli o destinace základní informace a přijeli tam osobně strávit volný čas. Prezentace probíhá také na podiu ve výstavní hale, kde zástupci měst veřejně zvou návštěvníky na nejvýznamnější akce, které se u nich během roku konají. Informační centrum, Svazek obcí Blatenska a touroperátoři z ORP Blatná, především Ciao..., cestovní kancelář, s.r.o., se dále aktivně účastní veletrhů Regiontour, Go, Holiday, Madi. V rámci veletrhu Regiontour probíhá soutěž Region Regina. Soutěží zde dívky ze středních škol. Děvčata z Blatné na této soutěži již mnohokrát bodovala a obsazují zde velice pěkná místa. V rámci soutěže, kde nejde pouze o krásu, hrdě prezentují svůj region. Účast na veletrzích je přínosná také z jiného hlediska. Dochází zde k navázání kontaktů a příležitosti k následné spolupráci měst, informačních center a dalších subjektů působících v cestovním ruchu. Zástupci informačního centra v Blatné se účastní workshopů, které pořádá např. agentura Czech Tourism. Na jednom z workshopů například prezentovali region zahraničním touroperátorům. Jezdí se také pravidelně na setkávání informačních center jihočeského kraje.

Tiskoviny a média

Další možností prezentace je reklama v tisku. Město Blatná se již několikrát prezentovalo v turistickém magazínu TIM, který je dostupný především v informačních centrech po celé ČR.

Svazek obcí Blatenska vydává dvouměsíčník Blatensko SOBě. Kromě jiných informací z regionu zde především obce z ORP Blatná píší o společenském dění v obci. Jedná se tak o zajímavou formu prezentace celého regionu, díky čemuž jsou místní obyvatelé v obraze a turisté poznávají, že na Blatensku to žije. V Blatné dále vychází čtrnáctideník Blatenské listy.

Svazek obcí Blatenska vydává každoročně stolní kalendář. Zde jsou uvedené kulturní, sportovní a společenské akce, které se během celého roku konají v jednotlivých obcích. Kalendář oživuje mnoho fotografií z Blatenska, které pořídili sami obyvatelé.

Drobnou formou propagace města či celého Blatenska je výroba kartičkových kalendářků a jiných drobných propagačních předmětů.

Město Blatná má své webové stránky, kde je prostor také pro informační centrum. IC zde uvádí základní informace z oblasti cestovního ruchu, které jsou užitečné jak pro turisty, tak i pro místní obyvatele. Webové stránky má také Svazek obcí Blatenska a i většina obcí v ORP Blatná.

Kulturní a společenské akce, stejně jako informace o muzeu, knihovně, kinu a kulturním centru aktivního života jsou dostupné na webových stránkách Centra kultury a vzdělávání Blatná. CKVB zajišťuje provoz zmíněných oddělení a pořádá většinu kulturních a společenských akcí v Blatné.

- ORP Blatná je centrum klidného, zdravého a příjemného regionu, vhodného k odpočinku a rekreaci pro všechny věkové kategorie a různé zájmové skupiny. Pro své obyvatele i návštěvníky nabízí množství sportovního a kulturního využití. Blatensko je aktivní. Region Blatenska má velmi dobré předpoklady pro cestovní ruch i pro jeho další rozvoj.

FINANČNÍ ANALÝZA za ORP Blatná

DRUHOVÉ ČLENĚNÍ VÝDAJŮ

Obec/ukazatel	běžné výdaje		kapitálové výdaje		počet obyvatel
	2013	2014	2013	2014	
Blatná	90 138 858 Kč	103 164 385 Kč	74 552 739 Kč	43 827 980 Kč	6746
Bělčice	12 296 894 Kč	11 962 223 Kč	946 242 Kč	372 837 Kč	1017
Bezdědovice	3 760 301 Kč	2 991 484 Kč	160 890 Kč	490 000 Kč	335
Bratronice	389 063 Kč	450 020 Kč	0 Kč	393 700 Kč	56
Březí	544 785 Kč	1 131 037 Kč	451 068 Kč	63 338 Kč	73
Buzice	2 718 167 Kč	1 865 640 Kč	10 358 139 Kč	272 200 Kč	159
Čečelovice	2 200 159 Kč	1 433 838 Kč	1 141 749 Kč	675 000 Kč	177
Chlum	2 502 835 Kč	2 049 663 Kč	1 828 610 Kč	6 940 000 Kč	201
Chobot	602 299 Kč	677 237 Kč	231 629 Kč	85 000 Kč	59
Hajany	1 648 001 Kč	1 748 032 Kč	9 000 Kč	67 000 Kč	122
Hornosín	672 187 Kč	1 080 720 Kč	245 300 Kč	1 190 153 Kč	72
Kadov	6 257 603 Kč	2 309 881 Kč	143 732 Kč	231 938 Kč	355
Kocelovice	2 141 405 Kč	2 020 829 Kč	271 040 Kč	250 000 Kč	162
Lažánky	1 145 240 Kč	802 987 Kč	16 140 Kč	159 000 Kč	88
Lažany	689 541 Kč	676 486 Kč	12 100 Kč	103 514 Kč	58
Lnáře	8 614 679 Kč	9 544 820 Kč	403 485 Kč	50 000 Kč	728
Lom	1 500 355 Kč	1 647 507 Kč	554 592 Kč	4 835 000 Kč	112

Mačkov	2 343 049 Kč	3 018 165 Kč	564 324 Kč	0 Kč	284
Myštice	4 060 491 Kč	4 244 740 Kč	1 629 465 Kč	578 730 Kč	272
Předmíř	3 344 555 Kč	4 003 526 Kč	699 087 Kč	391 591 Kč	334
Sedlice	12 292 052 Kč	16 768 208 Kč	8 026 244 Kč	5 832 717 Kč	1314
Škvořetice	2 086 545 Kč	4 178 507 Kč	639 516 Kč	1 207 000 Kč	333
Tchořovice	3 114 363 Kč	3 183 130 Kč	119 691 Kč	177 000 Kč	247
Uzenice	1 466 877 Kč	4 148 386 Kč	103 947 Kč	40 000 Kč	129
Uzeničky	706 138 Kč	1 578 290 Kč	959 323 Kč	410 000 Kč	127
Záboří	4 567 877 Kč	4 655 515 Kč	3 599 182 Kč	0 Kč	300
CELKEM	171 804 319 Kč	191 335 256 Kč	107 667 234 Kč	68 643 698 Kč	13 860
Celkem/obyvatel	12 396 Kč	13 805 Kč	7 768 Kč	4 953 Kč	

Za rok 2013 jsou uvedeny skutečné výdaje. Za rok 2014 se jedná o výdaje uvedené ve schváleném rozpočtu po změnách. Skutečné výdaje v roce 2014 jsou zatím zveřejněny jen k 30.6.2014.

V některých obcích se běžné i kapitálové výdaje v roce 2014 zvyšují oproti předchozímu roku, v jiných obcích je stav opačný. Obecně lze konstatovat, že součet běžných výdajů za celé ORP Blatná má zvyšující se tendenci. Kapitálové výdaje v celkové součtu jsou naopak v roce 2014 plánovány nižší než byly ve skutečnosti v roce 2013, tedy se snižují.

Shodný výsledek ukazuje i propočet výdajů na jednoho obyvatele. Běžné výdaje by měly být v roce 2014 vyšší o zhruba 1 409,- Kč než v roce 2013, zatímco kapitálové výdaje podle rozpočtu vychází v roce 2014 o 2 815,- Kč méně na 1 obyvatele ORP Blatná než v roce 2013.

zdroj: www.monitor.statnipokladna.cz

FINANČNÍ ANALÝZA za ORP Blatná

Volitelné téma - Cestovní ruch

ODVĚTOVÁ STRUKTURA VÝDAJŮ

<i>Obec/Ukazatel</i>	<i>Rok</i>	<i>Vnitřní obchod</i>	<i>Cestovní ruch</i>	<i>Zájmová činnost a rekreace</i>
BLATNÁ	2013	11 655 Kč	x	746 098 Kč
	2014	x	40 000 Kč	833 000 Kč
BĚLČICE	2013	x	x	5 000 Kč
	2014	x	x	5 000 Kč
BEZDĚDOVICE	2013	10 500 Kč	x	x
	2014	15 000 Kč	x	x
BRATRONICE	2013	x	x	x

	2014	x	x	x
BŘEZÍ	2013	x	x	x
	2014	x	x	x
BUZICE	2013	x	x	x
	2014	x	x	x
ČEČELOVICE	2013	x	x	11 338 Kč
	2014	x	x	24 500 Kč
CHLUM	2013	x	x	24 871 Kč
	2014	x	x	55 000 Kč
CHOBOT	2013	x	x	x
	2014	x	x	x
HAJANY	2013	x	x	x
	2014	x	x	x
HORNOSÍN	2013	x	x	x
	2014	x	x	x
KADOV	2013	10 366 Kč	x	x
	2014	10 000 Kč	x	x
KOCELOVICE	2013	x	x	x
	2014	x	x	20 000 Kč
LAŽÁNKY	2013	x	x	4 671 Kč
	2014	x	x	2 700 Kč
LAŽANY	2013	x	x	x
	2014	x	x	x
LNÁŘE	2013	427 213 Kč	x	x
	2014	339 000 Kč	x	x
LOM	2013	x	x	x
	2014	x	x	x
MAČKOV	2013	x	x	x
	2014	x	x	x
MYŠTICE	2013	17 352 Kč	x	3 530 Kč
	2014	15 000 Kč	x	5 000 Kč
PŘEDMÍŘ	2013	10 933 Kč	x	7 537 Kč
	2014	3 700 Kč	x	150 000 Kč
SEDLICE	2013	128 020 Kč	x	1 929 915 Kč
	2014	200 000 Kč	x	224 000 Kč
ŠKVOŘETICE	2013	x	x	154 601 Kč
	2014	x	x	425 000 Kč

TCHOŘOVICE	2013	x	x	x
	2014	x	x	x
UZENICE	2013	x	x	13 491 Kč
	2014	x	x	20 000 Kč
UZENIČKY	2013	x	x	3 985 Kč
	2014	x	x	10 000 Kč
ZÁBOŘÍ	2013	x	x	x
	2014	x	x	x
CELKEM	2013	616 039 Kč	0	2 905 037 Kč
	2014	582 700 Kč	40 000 Kč	1 774 200 Kč

Za rok 2013 jsou uvedeny skutečné výdaje. Za rok 2014 se jedná o výdaje uvedené ve schváleném rozpočtu po změnách. Skutečné výdaje v roce 2014 jsou zatím zveřejněny jen k 30. 6. 2014.

V rozpočtu obcí má největší objem položka "zájmová činnost a rekreace". V roce 2014 je však v rozpočtu pro tyto výdaje vyčleněno o zhruba 1130 tis. Kč méně než byly skutečné výdaje v roce 2013. Určitou část výdajů obce rozdělují také pod položku "vnitřní obchod" a pouze jedna obec disponuje s položkou "cestovní ruch". Uvedené částky však nejdou ze 100 % na podporu a rozvoj cestovního ruchu. Na těchto účtech mohou obce zaznamenávat i ostatní výdaje, které s cestovním ruchem nemusí souviset. Naopak výdaje související s cestovním ruchem mohou evidovat i na jiných účtech. Může se jednat např. o položku "Kultura" nebo "Ochrana památek a péče o kulturní dědictví a národní a historické povědomí" apod. Ochrana památek však s cestovním ruchem také úzce souvisí. Velkou část z položky "zájmová činnost a rekreace" je čerpána v kategorii "Využití volného času dětí a mládeže". Z toho vyplývá, že v některých obcích ve skutečnosti nemusí být pro podporu cestovního ruchu vyčleněny žádné prostředky. Zdrojem dat jsou rozpočty obcí na www.monitor.statnipokladna.cz

6.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

Cílové skupiny v cestovním ruchu jsou v ORP Blatná především:

- 1) Teenageři
- 2) Aktivní turisté – jednotlivci i páry všech věkových skupin
- 3) Rodiny s dětmi
- 4) Senioři

Identifikace a analýza rizik v zvoleném mikroregionu

Riziko obvykle chápeme jako nějakou nepříjemnou věc, událost, které se může uskutečnit.

Pravděpodobnost výskytu rizika: 1= velmi pravděpodobný výskyt, riziko vysoké, .5 = riziko velmi malé

Ocenění rizika: 1 = dopad zanedbatelný, ...6 = dopad katastrofický

Tab. č.1

PRAVDĚPODOBNOST VÝSKYTU RIZIKA	
1	Velmi vysoká. Častý, průběžný výskyt- považuje se to jako normální
2	Vysoká, častá. Vyskytuje se pravidelně, lidé se s ním běžně setkávají
3	Střední, příležitostná, občasná. Vyskytuje se sporadicky, lidé se s ním setkají 1x za svůj pracovní život.
4	Malá, zřídka se vyskytující. Náhodná událost, se kterou se lidé setkají 1-2x za život
5	Velmi malá, nepravděpodobná. Většina lidí se této události nedožije
OCENĚNÍ RIZIKA	
1	Dopad zanedbatelný. Nevýznamný efekt na činnost dodavatelského řetězce
2	Dopad malý. Způsobuje malé obtíže, prodlevy, ale většina funkcí není ovlivněna
3	Dopad střední. Způsobuje určitá narušení, ale hlavní funkce plní požadavky
4	Dopad vážný. Větší narušení, způsobuje vážné prodlevy a vysoké náklady na dosažení původního stavu
5	Dopad kritický. Poruchy, selhání, je třeba větší úsilí a náklady pro návrat do původního stavu.
6	Dopad katastrofický. Způsobuje kompletní a nenávratné poruchy.

Tab. 2. Hodnocení rizik ve zvoleném mikroregionu

		Výskyt rizika (1- 5) 1=vysoké	Ocenění rizika (1-6) 1=zanedb.	ABC
	Přírodní rizika			
1	Riziko velkých povodní	3	6	A
2	Riziko extrémního sucha	5	3	C
3	Jiné přírodní riziko (uveďte v případě potřeby)	3	3	B
	Riziko škody na životním prostředí (škody prostřednictvím činností a chování návštěvníků)			
4	Riziko znečištění vody	3	3	B
5	Riziko znečištění půdy	4	3	B
6	Riziko znečištění ovzduší	3	4	B
7	Riziko devalvace flóry	3	3	B
8	Riziko devalvace fauny	3	3	B
9	Riziko spojené s likvidací odpadu	2	5	A
	Riziko poškození architektury			
10	Riziko poškození památek	3	3	B
	Rizika ubytovacích zařízení			
11	Riziko ze vzrůstající konkurence	2	4	A
12	Riziko z možné ztráty důležitého partnera	3	3	B
13	Riziko z nedostatku (ztráty) klientů	2	4	A
14	Riziko z pozdních plateb (či neplacení) od zákazníků	3	5	A
15	Riziko ze špatného výběru dodavatelů (a jejich špatné činnosti)	3	5	A
16	Riziko z nedostatku odborných pracovníků	3	4	B
	Riziko sociokulturní změny obyvatel			
17	Riziko ze změny životního stylu místních obyvatel	3	3	B
18	Riziko ze změny hodnot místních obyvatel	4	3	B
	Riziko atraktivity regionu			
19	Riziko špatné dopravní infrastruktury	4	3	B

Tab.3 Zařazení odpovědí dle metody A,B,C

	Dopad za- nedbatel-ný (1)	Dopad malý (2)	Dopad střední (3)	Dopad vážný (4)	Dopad kritický (5)	Dopad ka- tastrofic-ký (6)
R. velmi vysoké (1)	B	B	A	A	A	A
R. Vysoké (2)	B	B	B	A	A	A
R. Střední (3)	C	B	B	B	A	A
R. Malé (4)	C	C	B	B	A	A
R. velmi male (5)	C	C	C	B	B	A

Analýza rizik

Přírodní rizika

Jako vysoké riziko se ukázalo riziko povodní. Proto by mohla pomoci určitá protipovodňová opatření. Například budování a modernizace systémů předpovědní a hlásné povodňové služby. Úprava koryt přírodě blízkým způsobem v současně zastavěných územích obcí, výstavba poldrů.

Rizika ubytovacích zařízení

V sekci rizika ubytovacích zařízení se ukázalo hned několik vysokých rizik, jejichž dopad na region by mohlo mít v některých situacích kritický až katastrofální dopad. Jsme v 21. století, konkurence vzrůstá každý den a jde jen o to, jak na to stávající podnikatelé umějí reagovat. Určitě jim lze doporučit, poskytovat stále rozvinutější a lepší služby za přijatelnou cenu.

6.1.4. SWOT analýza oblasti

SWOT analýza mikroregionu v oblasti cestovního ruchu

SWOT analýza poskytuje souhrnné zhodnocení mikroregionu Blatensko z hlediska současného stavu cestovního ruchu. Analýza se zaměřuje na silné a slabé stránky regionu, ukazuje na příležitosti pro možný budoucí rozvoj cestovního ruchu a v neposlední řadě upozorňuje na skutečnosti, které by jeho rozvoj mohly naopak ohrozit.

Silné stránky

- Výhodné umístění na rozhraní Jižních Čech a Šumavy – dvě turisticky velice zajímavé, žádané a navštěvované lokality

- Výhodná poloha regionu rozprostírajícího se kolem hlavní silnice spojující jihočeskou a zápa-
dočeskou metropoli (České Budějovice a Plzeň)
- Čisté, zachovalé, rozmanité a atraktivní přírodní prostředí
- Mnoho církevních památek v regionu
- Zámek Blatná a Zámek Lnáře - významné památky a hlavní turistické cíle
- Přírodní zajímavosti a atraktivita (především kadovský viklan a naučné stezky)
- Široká nabídka turistického vyžití pro pěší i cyklisty, atraktivita rovnoměrně rozložené v celém regionu
- Rybníky, chov ryb, rybaření
- Udržování zvyků a tradic
- Region s řemeslnou tradicí (kamenictví, pěstování růží, krajkářství...)
- Bohatá historie regionu
- Slavní rodáci a známé osobnosti působící v regionu
- Venkovská lidová architektura ve stylu jihočeského selského baroka
- Pestrá nabídka kulturních a sportovních akcí
- Zázemí pro aktivní i příležitostné sportovce
- Nově vybudovaná venkovní plovárna v Blatné
- Aktivní sportovní celky – např. provozování mažoretkového sportu na mezinárodní úrovni
- Bohatý spolkový život
- Aktivní vztah s partnerskými městy

Slabé stránky

- Nedostatek ubytovacích zařízení na vyšší úrovni
- Nedostatek ubytovacích zařízení mimo město Blatná
- Nedostatek restaurací mimo město Blatná
- Nízká kvalita poskytovaných služeb v cestovním ruchu
- Nedostatečná nabídka agroturistiky

- Sezónnost cestovního ruchu s převahou letní turistiky
- Nízký počet zahraničních návštěvníků
- Nedostatečná nabídka kulturních a sportovních akcí národního či mezinárodního významu
- Zhoršující se kvalita silničních komunikací, nedostatečná úroveň veřejné dopravní obslužnosti, slabá frekvence dopravních spojů
- Absence tzv. turistických balíčků tematicky zaměřených na různé cílové skupiny
- Absence cyklostezky bez motorových vozidel
- Absence in-line stezky
- Nedostatečná síť značených hipostezek
- Chybějící možnost celoročního koupání - absence krytého koupaliště
- Nedostatek míst k odpočinku včetně přístřešků a zázemí pro turisty na vyznačených pěších turistických trasách a cyklostezkách
- Starší nebo poničené značení a informační panely na naučných stezkách
- Zaniklá významná a atraktivní část NS Okolím Lnář v úseku Tchořovice - Lnáře
- Nedostatečné informace o všech NS a přírodních chráněných oblastí či rezervací v ORP Blatná v papírové podobě (např. informační brožury či průvodci po NS)
- Nedokonalé turistické a orientační značení v městě Blatná i v dalších částech regionu - především značení směrů k hlavním turistickým atraktivitám a informační panely
- Malé přístupnost sakrálních památek pro veřejnost – uzavřené interiéry kostelů
- Nedostatečná propagace a prezentace regionu Blatensko jako celku v médiích
- Absence monitorovacího systému návštěvnosti regionu
- Nedostatečná spolupráce mezi obcemi regionu v oblasti cestovního ruchu

Příležitosti

- Zkvalitnění infrastruktury a služeb cestovního ruchu v oblasti agroturistiky, venkovské turistiky, církevní turistiky a dalších forem turismu
- Realizace nových inovativních projektů na podporu cestovního ruchu – zvýšení atraktivity regionu pro celoroční návštěvnost

- Tvorba turistických balíčků zaměřených na různé cílové skupiny
- Sledování aktuálních trendů v cestovním ruchu
- Rozvoj meziobecní spolupráce
- Podpora marketingu a propagace mikroregionu jako celku
- Podpora rozvoje sítě cyklotras, tras pro pěší a in-line tras včetně zkvalitnění míst k odpočinku na trasách
- Podpora rozšíření sítě hipostezek včetně aktivního zapojení se do provozu stájí a jízďáren na daných trasách
- Údržba stávajících a obnova zaniklých částí naučných stezek
- Zkvalitnění turistického a orientačního značení ve městě Blatná i mimo něj
- Rostoucí zájem o turistiku mimo hlavní město Praha ze strany zahraničních návštěvníků
- Rostoucí zájem o venkovskou turistiku a agroturistiku
- Efektivnější využití venkovského potenciálu
- Rostoucí zájem společnosti o rozvoj venkova, ochranu přírody a krajiny
- Údržba rybníků pro možnost koupání v přírodě
- Podpora regionálních řemeslníků a výrobců – rostoucí zájem o kvalitní ručně vyráběné zboží a regionální potraviny
- Podpora udržování zvyků a tradic
- Podpora rozvoje a zvýšení nabídky sportovních zařízení
- Možnost získání finančních prostředků v podobě grantů a dotací od kraje, státu, EU
- Rozvoj IT technologií v cestovním ruchu
- Posílení spolupráce s partnerskými městy, regiony a podpora kooperace s odbornými profesními sdruženími
- Účast a propagace Blatenska na veletrzích cestovního ruchu

Hrozby

- Pokles poptávky po domácím cestovním ruchu
- Nedostatečná atraktivita pro všechny věkové a cílové skupiny

- Nezájem turistů o církevní památky a venkovskou architekturu
- Zhoršení stavu sakrálních památek a nedostatek finančních prostředků na jejich údržbu a provoz
- Nepřizpůsobení se trendům v cestovním ruchu
- Špatná dopravní infrastruktura
- Malá nabídka ubytovacích a stravovacích zařízení mimo město Blatná – úpadek venkova
- Nízká zainteresovanost a propagace památek v mikroregionu samotnými obcemi
- Chybějící cyklostezky a in-line stezky bez motorových vozidel – nedostatečná nabídka vzhledem ke stoupající poptávce po bezpečných stezkách
- Nedostatek prostředků na realizaci plánovaných projektů
- Konkurence v podobě jiných regionů

Výsledky SWOT analýzy

Mikroregion Blatensko má výhodné geografické umístění, zachovalou přírodu a přírodní zajímavosti. Nachází se zde mnoho rybníků, které přispívají k vysoké atraktivitě regionu. V mikroregionu najdeme několik přírodních chráněných oblastí a také naučné stezky. Bohužel doposud není obnovena naučná stezka Okolím Lnář po celé její původní délce. V ORP Blatná se nachází mnoho církevních památek a největší turistickou atraktivitou je bezesporu zámek Blatná, v těsném závěsu pak zámek Lnáře a přílehlá tvrz. Tyto památky zvyšují atraktivitu regionu. Schází finanční prostředky na revitalizaci sakrálních památek. Některé z nich jsou v žalostném stavu. Blatensko nabízí mnoho tras pro pěší i cykloturistiku. Neexistuje však žádná cyklostezka ani in-line stezka bez motorových vozidel. Takovéto stezky jsou v dnešní době v ostatních regionech již samozřejmostí a jsou vyhledávané především rodinami s dětmi právě díky vyšší bezpečnosti při pohybu na nich. Právě rodiny s dětmi jsou jednou ze základních cílových skupin, pro které by měl region umět co nabídnout. Na současných turistických trasách a cyklostezkách není příliš odpočinkových míst, přístřešků a toalet, které by posloužily jako dobré zázemí pro turisty. Na Blatensku se nachází hipostezka jen po jeho západním okraji. Funguje zde však několik stájí a jízďáren, které by mohly tvořit záchytná místa – tzv. hipozastavení na případně nově vytvořené hipostezce. V ORP Blatná je zatím jen minimální nabídka v oblasti agroturistiky. V regionu je mimo město Blatná malá nabídka ubytovacích a stravovacích služeb. Obce i samotní obyvatelé v ORP Blatná stále udržují regionální zvyky a tradice. Obce, na jejichž území se nachází některá z přírodních nebo církevních památek, až na výjimky neprojevují příliš aktivitu k její propagaci. Nechá-

vají to většinou na Informačním centru Blatná, Svazku obcí Blatenska a dalších subjektech. Ve většině případů se příliš neinteresuují v rozvoji cestovního ruchu. Informační centrum Blatná společně s Místní akční skupinou Svazku obcí Blatenska se pravidelně účastní veletrhů a workshopů cestovního ruchu a prezentují na nich mikroregion Blatensko. Hrozbou je však stagnace nabídky v oblasti cestovního ruchu a udržení si konkurenceschopnosti vůči ostatním regionům.

6.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)

Ze SWOT analýzy vyplývá, že mikroregion Blatensko by měl být pro turisty prozatím poměrně atraktivní. Z velké části je to díky geografickému umístění na pomezí jižních Čech a Šumavy. Životní prostředí je zde čisté a turisté mohou trávit hodně času v krásné přírodě. V mikroregionu Blatensko je mnoho architektonických památek i přírodních zajímavostí. Mezi hlavní turistické cíle patří především zámek Blatná. Stavení si v mnoha obcích ještě stále uchovávají podobu typické jihočeské lidové architektury a lidé ve velké míře stále udržují lidové tradice a zvyky. Velkou atraktivitou regionu je výskyt velkého množství rybníků. Kromě toho, že nezaměnitelným způsobem dotváří malebnost krajiny, je s nimi spojen chov ryb, možnost rybaření či větší příležitost čerstvou rybu ochutnat. Slabé stránky Blatenska představuje nedostatek ubytovacích zařízení vyšší úrovně a především nedostatek ubytování a příležitostí pro stravování mimo město Blatná. Turisté se tak nejvíce soustředí právě na Blatnou, která jim poskytuje zázemí a představuje tak výchozí bod při jejich vícedenním pobytu v regionu. Tím pádem má právě hlavně Blatná nejvyšší přínos z turismu v tomto regionu a v okolních obcích se turisté příliš dlouho nezdržují. Bohužel mikroregion Blatensko nenabízí příliš mnoho možných aktivit v zimním období. Převládá zde tedy letní turistika. V zimních měsících region navštěvuje minimum turistů. Zimní sporty (bruslení a běh na lyžích) zde pěstují spíše místní obyvatelé, než aby za nimi přijížděli i lidé z jiných regionů. V posledních letech je stále vyšší poptávka po kvalitních cyklostezkách. Na Blatensku se bohužel nenachází žádná cyklostezka, na které by byl zakázán vjezd motorových vozidel. Právě tyto cyklostezky jsou v současnosti hojně vyhledávané a využívány. Nedostatečná je v regionu síť značených hipostezek. To úzce souvisí také s velmi nízkou nabídkou agroturistiky. V mikroregionu Blatensko se vyskytuje několik naučných stezek. Na jedné straně občas vznikají nové NS, ale na straně druhé je u stávajících NS riziko snižující se kvality stezek samotných i informačních panelů na jejich trasách. Nevyužitý potenciál můžeme vidět v doposud neobnovené NS Okolím Lnář po celé její původní délce a to právě v části, kde se vyskytuje velice zajímavá a vzácná fauna i flora. Problémem rozvoje cestovního ruchu v ORP Blatná může být kromě jiného i nedostatek finančních prostředků na realizaci nových projektů. Příležitostí je tak možnost získání finančních prostředků v podobě grantů a dotací od kraje, státu či EU.

Z finanční analýzy ORP Blatná vyplývá, že obce nevynakládají příliš mnoho finančních prostředků na rozvoj a podporu cestovního ruchu. Nejvíce výdajů na cestovní ruch jde z rozpočtu města Blatná. S tím souvisí již výše uvedená skutečnost, že většina z obcí neprojevují příliš aktivity ke své propagaci, zvýšení úrovně a atraktivity v oblasti cestovního ruchu. Zároveň je vhodné podotknout, že do příjmů obcí a podnikatelských subjektů by mohla část finančních prostředků putovat právě také díky cestovnímu ruchu.

Z analýzy rizik vyplývá, že největší hrozbou mikroregionu Blatenska je možnost výskytu povodní. V minulosti se s nimi region již několikrát potýkal. Další riziko představuje nabídka ubytovacích zařízení. Jedná se především o úroveň nabídky stávajících zařízení a také o konkurenceschopnost jednotlivých subjektů vůči současným i případně nově vzniklým. Zvyšující se životní úroveň obyvatelstva si zároveň žádá lepší služby od subjektů působících v cestovním ruchu.

Mikroregion Blatensko má velice dobrý potenciál pro cestovní ruch i pro jeho další rozvoj. Zástupci Blatenska pravidelně využívají příležitosti propagovat mikroregion na workshopech a veletrzích cestovního ruchu. Propagaci Blatenska staví především na všech výše uvedených atraktivitách, kterými se dá konkurovat ostatním regionům. Důležitý je neustálý rozvoj a zkvalitnění nabídky v oblasti cestovního ruchu a přizpůsobení se novým trendům. Jen tak lze dosáhnout naplnění vize „Blatensko je atraktivní pro všechny.“

6.1.6. Koncept problémových okruhů

Vize za ORP Blatná v tématu cestovní ruch zní: BLATENSKO JE ATRAKTIVNÍ PRO VŠECHNY!

K naplnění této vize má mikroregion Blatensko poměrně dobře našlápnuto. Je to díky zachovalé a malebné přírodě, která v sobě skrývá tzv. genius loci. Obyvatelům i návštěvníkům se prostředí lesů, luk, rybníků a tajemných čertových kamenů líbí. Na své si zde přijdou i obdivovatelé památek a lidové architektury. Ovšem Blatensko nesmí usínat na vavřínech, které mu v minulosti přineslo pěstování růží Janem Böhmem. Musí se neustále rozvíjet a nabízet pro své potenciální návštěvníky kvalitní zážitek i služby. Mělo by být zajímavé pro všechny věkové i cílové skupiny. Mělo by sledovat aktuální trendy a přizpůsobovat se jim, stejně tak i požadavkům turistů. Mělo by udržovat a pečovat o své „regionální bohatství“, o atraktivity, které jsou pro region typické nebo které ho činí odlišným od jiných. Především by mělo být Blatensko konkurenceschopné.

Stále je co zlepšovat, co budovat, aby mohlo být všech těchto plánů a cílů dosaženo. V současné době se v mikroregionu Blatensko z hlediska cestovního ruchu objevuje několik nedostatků. Bylo by

dobré se těm nejpodstatnějším v ORP Blatná věnovat a pokusit se je odstranit, aby se mohla vize naplnit.

Za ORP Blatná jsou stanovené tyto problémové okruhy:

1) Značené turistické trasy se nepřizpůsobují trendům v cestovním ruchu

- 1.1. Absence cyklostezky a in-line stezky bez motorových vozidel
- 1.2. Nedostatečná nabídka v oblasti hipoturistiky, agroturistiky a venkovské turistiky

2) Snižující se úroveň naučných stezek a turistických okruhů

3) Absence turistických balíčků

Stanovením problémových okruhů chceme dosáhnout větší pozornosti na téma cestovní ruch nejen ze strany zastupitelů obcí v ORP Blatná, ale i samotných obyvatelů a všech subjektů, kterých se může přímo či nepřímo týkat. Cestovnímu ruchu je důležité se věnovat, podporovat a rozvíjet ho.

6.2. Návrhová část pro oblast volitelného tématu

6.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma cestovní ruch, na jejímž základě byly připraveny Nástinu opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti cestovních ruchů.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma cestovní ruch.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců obcí z území ORP. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma cestovní ruch.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení. Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

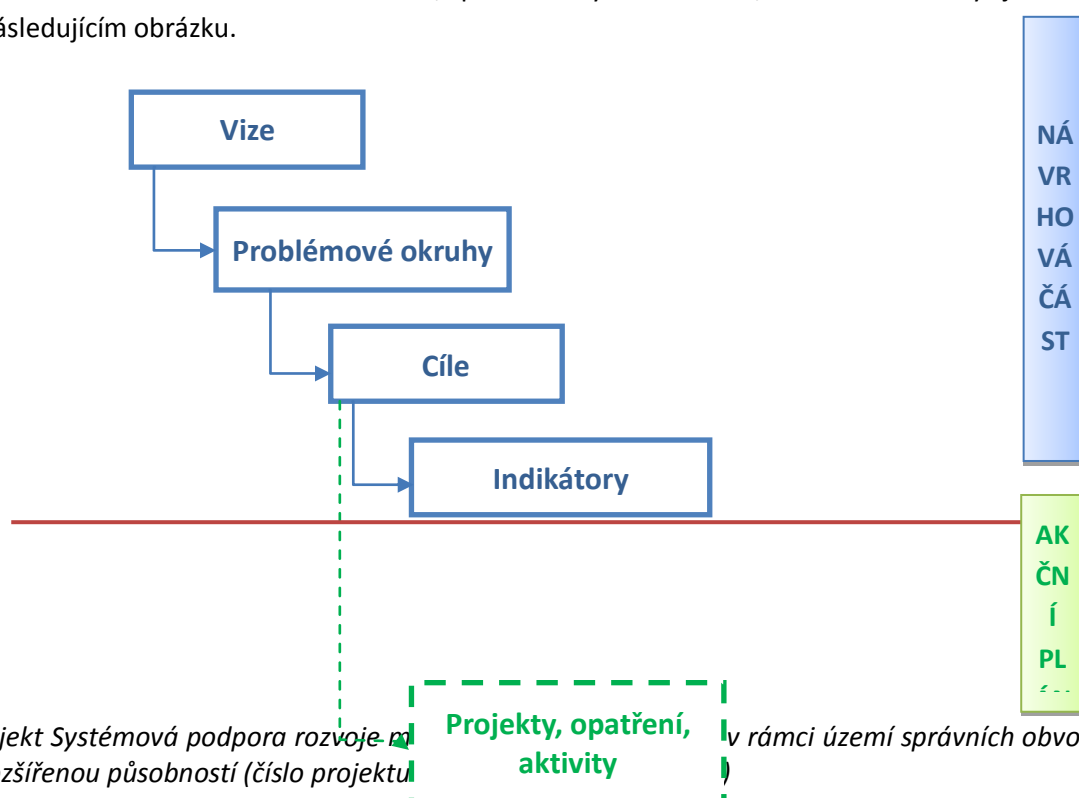
Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma cestovní ruch. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

Blatensko je atraktivní pro všechny.

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu Cestovní ruch je uvedena v níže uvedeném schématu.

Vize meziobecní spolupráce			
ORP Blatná je centrum klidného, zdravého a příjemného regionu, vhodného k odpočinku a rekreaci rodin s dětmi, budoucnost Blatenska stavíme na pevných osvědčených základech, udržujeme zvyky a tradice a zároveň sledujeme nové trendy v cestovním ruchu.			
Téma	Problémová oblast 1	Problémová oblast 2	Problémová oblast 3
	cíl 1.1		

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

6.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

ORP Blatná je centrum klidného, zdravého a příjemného regionu, vhodného k odpočinku a rekreaci rodin s dětmi, budoucnost Blatenska stavíme na pevných osvědčených základech, udržujeme zvyky a tradice a zároveň sledujeme nové trendy v cestovním ruchu. Pro náš region bude nejdůležitější udržení a rozvoj regionálního školství, rozšíření MŠ či vznik asistovaného hlídání dětí. Sociální služby budou podporovat rozvoj samostatnosti uživatelů a budou je motivovat k činnostem, které nevedou k dlouhodobému setrvání nebo prohlubování nepříznivé sociální situace. Služby budou posilovat sociální začleňování uživatelů. Rozvoj služeb bude i nadále podporován procesem komunitního plánování. Všechny obce v ORP zajišťují pro své občany základní životní podmínky včetně pitné vody a odvádění odpadních vod. ORP se bude snažit o vybudování nového sběrného dvora s třídící linkou a zavedení kompostérů.

PROBLÉMOVÉ OKRUHY:

4) Značené turistické trasy se nepřízpůsobují trendům v cestovním ruchu

- **1.1. Absence cyklostezky a in-line stezky bez motorových vozidel**
 - V ORP Blatná se nachází síť značených cykloturistických tras. Prochází kolem většiny turistických atraktivit. Stezky vedou především po silnicích nižších tříd či polní cestách a jsou hojně využívány. Obecně všude se zvyšuje poptávka po cyklostezkách, na kterých by platil zákaz vjezdu motorových vozidel. Poptávku po těchto cyklostezkách zaznamenávají čím dál častěji i pracovníci v informačním centru v Blatné. Tento typ cyklostezky se však na Blatensku nenačází. Cyklostezky bez motorových vozidel jsou přitom mnohem bezpečnější a je možné je využívat také jako in-line stezky, které na Blatensku taktéž zcela chybí.
 - Na stávajících cyklostezkách i pěších trasách je nedostatečně řešeno zázemí pro jejich uživatele. Jedná se především o chybějící místa k odpočinku, přístřešky a toalety.
- **1.2. Nedostatečná nabídka v oblasti hipoturistiky, agroturistiky a venkovské turistiky**
 - V ORP Blatná se nachází pouze jedna značená hipostezka. Prochází západní částí mikroregionu. Na Blatensku se přitom nachází několik stájí a jízdařen, které by mohly sloužit jako stanice či hipozastavení na případné nové hipostezce. Při nedávném průzkumu se většina ze současných stájí vyjádřila k zapojení se do hipozastavení kladně. O hipoturistiku je v poslední době stále vyšší zájem.

- Hipoturistika úzce souvisí s agroturistikou a venkovskou turistikou, která by zasloužila v regionu taktéž vyšší pozornost a především rozvoj. Nabídka agroturistiky je v mikroregionu Blatensko minimální.

5) Snižující se úroveň naučných stezek a turistických okruhů

- V ORP Blatná se nachází několik naučných stezek a turistických okruhů. V některých částech jsou však poničené nebo zchátralé informační panely. Někde byl zaznamenán špatný přístup k zajímavosti, na kterou je na stezce poukazováno a to například z důvodu neustále rostoucí vegetace na přístupové cestě. Ačkoliv se průběžně tato místa prosekávají, bývají přesto občas hůře přístupná především pro cyklisty nebo s kočárkem.
- Doslova zaniklá je původní trasa naučné stezky Okolím Lnář. Stezka byla v úseku Lnáře – Tchořovice v roce 2002 poničena povodní a dosud nebyla nijak obnovena. Velice významná a zajímavá přírodní lokalita tak nedobrovolně vymizela z hledáčku turistů i místních obyvatelů.
- Ve městě Blatná a v jeho těsné blízkosti chybí časově i fyzicky nenáročný značený procházkový okruh. Ve městě sice vzniklo pět zastavení v rámci naučné stezky „Kolem Blatné“, ale vandalové poničili informační panely a nikdo je již neobnovil. Blatenský okruh však nezahrnoval všechny významnější atraktivity, které by mohl. Ani nebyl vyznačen dále za město, přestože by zde byl k jeho pokračování potenciál.

6) Absence turistických balíčků

- V ORP Blatná nejsou vytvořeny tzv. turistické balíčky. Ty bývají ve většině případů zaměřené na různé cílové skupiny. Je v nich navržena speciální kombinace služeb, atraktivit a dalších produktů cestovního ruchu tak, aby co nejvíce odpovídala požadavkům jednotlivých cílových skupin. Může se jednat například i o různé tematické balíčky. Pro turistu nejsou tyto balíčky nikterak zavazující a omezující, avšak mohou mu pomoci orientovat se v nabídce služeb a atraktivit, které region nabízí.

6.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

Problémový okruh 2	Snižující se úroveň naučných stezek a turistických okruhů
Cíl 2.1	Obnova naučné stezky „Okolím Lnář“
Popis cíle	Naučné stezky jsou vhodné pro všechny věkové kategorie a také pro všechny vytýčené cílové skupiny v ORP Blatná v tématu Cestovní ruch. Velký potenciál Blatenska vidíme v přírodě, která je zde čistá, rozmanitá a je ideálním prostorem pro trávení volného času. Chtěli bychom se zaměřit především na obnovu původní trasy NS Okolím Lnář. Ta původně začínala ve středu obce Lnáře, pokračovala k bývalému klášteru bosých augustiniánů, podél říčky Lomnice do bývalé bažantnice a po severním břehu rybníka Hořejší do Tchořovic. Po trase v délce 5,4 km byla označená v obou směrech zelenou turistickou značkou a měla celkem 15 zastavení s informačními panely. Stezka byla v úseku Lnáře – Tchořovice

	v roce 2002 poničena povodní a dosud nebyla nijak obnovena. Velkou vodou byly strženy dvě lávky přemostující Lomnici vedoucí bažantnicí z Podhájského do Hořejšího rybníka. Tím se stala stezka bažantnicí neprůchozí. Poškozeny byly také informační panely. Jedná se o velice významnou a zajímavou přírodní lokalitu. Nachází se zde přírodní rezervace Hořejší rybník. Jihovýchodně od obce je přírodní rezervace Dolejší rybník. Stezka by mohla nově vést až k Dolejšímu rybníku. Na stezku by mohla navazovat současná turistická značená trasa vedoucí do Blatné, případně na další směry. V současnosti je obnovena pouze část NS, která leží v katastru obce Lnáře a je prodloužena do obce Zahorčice. Stezku navštěvovali turisté i obyvatelé Blatenska. Procházeli jí také školní výlety. Obnova NS Okolím Lnář by mohla přilákat do této oblasti více návštěvníků. Jednalo by se také o další formu meziobecní spolupráce. Základem je obnova značené trasy včetně infopanelů a především vytvoření nového přemostění Lomnice v úseku bažantnice.
Hlavní opatření	A.1 Zpracování návrhu trasy NS • Geografické umístění – trasa • Návrhy zastavení a možná podoba trasy • Návrhy přemostění Lomnice B.1 Právní analýzy • Vyjádření dotčených majitelů pozemků • Vyjádření dotčených subjektů (obcí, ČSOP a další) C.1 Ekonomická analýza • Zpracování finanční analýzy dotčených obcí • Analýza nákladů spojených s obnovou NS
Název indikátorů k hodnocení cíle	• Celkové náklady s realizací obnovy NS v Kč • Vyjádření dotčených subjektů a povolení pro realizaci obnovy NS
Správce cíle	Svazek obcí Blatenska

6.2.4. Indikátory

Problémový okruh	Snižující se úroveň naučných stezek a turistických okruhů		
Číslo indikátoru	1		
Název indikátoru	POČET NAUČNÝCH STEZEK A ZNAČENÝCH VYCHÁZKOVÝCH OKRUHŮ/TRAS V ORP BLATNÁ		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Svazek obcí Blatenska		
Roky	2013	2017	2020
Plán		7	9
Skutečnost	5		
Popis měřítka:	Pro rozvoj cestovního ruchu a pro podporu aktivního trávení volného času místních obyvatel i turistů z jiných regionů je dobré mít v regionu naučné stezky a značené vycházkové okruhy. Naučné stezky jsou vhodné pro všechny věkové i zvolené cílové skupiny. Vytvořením nových NS a		

	okruhů, obnovou a rekonstrukcí stávajících se současně podporuje sport, rekreace a vzdělávání. Indikátor umožňuje sledovat počet NS a vycházkových či poznávacích okruhů s tím, že vhodný je zvyšující se počet, současně s udržení dostatečné kvality a naučné formy.
Metodika a výpočet:	Zjištění počtu NS a značených vycházkových okruhů/tras nacházejících se v ORP Blatná
Zdroj čerpání dat:	Mapa Blatenska, Informační centrum Blatná, Svazek obcí Blatenska

Problémový okruh	Obnova naučné stezky "Okolím Lnář"		
Číslo indikátoru	2		
Název indikátoru	PROSTŘEDKY DOTČENÝCH OBCÍ SOUVISEJÍCÍCH S CESTOVNÍM RUCHEM		
Měrná jednotka	Kč		
Správce měřítka	Svazek obcí Blatenska		
Roky	2013	2017	2020
Plán		Zvýšení výdajů pro podporu CR	Zvýšení výdajů pro podporu CR
Skutečnost	1.184.966,-Kč		
Popis měřítka:	Pro realizaci obnovy NS "Okolím Lnář" po její původní trase, případně další prodloužení této trasy, je potřeba dostatek finančních prostředků. Prvotně je potřeba vyčíslit vlastní zdroje, respektive výdaje v rozpočtu jednotlivých obcí, které by mohly být použity na cestovní ruch, rozvoj sportu či rekreace a vzdělávání. Indikátor je jejich zvyšování, aby obce vynaložily prostředky v oblasti rozvoje a podpory cestovního ruchu.		
Metodika a výpočet:	Finanční prostředky související s cestovním ruchem v rozpočtu dotčených obcí – Lnáře, Tchořovice, Blatná. Případně vyčíslení prostředků, které by obce mohly věnovat na realizaci obnovy NS – údaj vyžádán u obecních úřadů – dosud nezjištěn.		
Zdroj čerpání dat:	Rozpočet dotčených obcí na webu www.monitor.statnipokladna.cz Vyčíslení použitelných prostředků od účetních či obecních zastupitelů.		

Problémový okruh	Značené turistické trasy se nepřízpůsobují trendům v cestovním ruchu		
Číslo indikátoru	3		
Název indikátoru	CYKLOSTEZKY BEZ MOTOROVÝCH VOZIDEL		
Měrná jednotka	km		
Správce měřítka	Svazek obcí Blatenska		
Roky	2013	2017	2020
Plán		10	20
Skutečnost			
Popis měřítka:	Cyklostezky bez motorových vozidel jsou pro region velkou výhodou. Využívají je jak turisté, tak místní obyvatelé. Po těchto cyklostezkách je stále větší poptávka. Jsou bezpečnější pro všechny účastníky silničního provozu. Cyklostezky zvyšují atraktivitu regionu. Mohou být propojeny s naučnou stezkou, mohou se využívat pro in-line apod.		
Metodika a výpočet:	Zjištění počtu km cyklostezek bez motorových vozidel nacházejících se v ORP Blatná.		
Zdroj čerpání dat:	Mapa Blatenska, Informační centrum Blatná, Svazek obcí Blatenska.		

Problémový okruh	Značené turistické trasy se nepřizpůsobují trendům v cestovním ruchu		
Číslo indikátoru	4		
Název indikátoru	POČET HIPOSTEZEK V ORP BLATNÁ		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Svazek obcí Blatenska		
Roky	2013	2017	2020
Plán		3	4
Skutečnost	2		
Popis měřítka:	Hipoturistika je úzce spojená s agroturistikou. Agroturistika je v posledních letech jedním z trendů v cestovním ruchu. V ORP Blatná se nachází několik stájí, které by v případě vytvoření nové hipostezky mohly fungovat jako případná hipozastavení či stanice. Vytvoření nových hipostezek procházejících přes území Blatenska by zvýšilo atraktivitu regionu a pomohlo uspokojit poptávku po agroturistice.		
Metodika a výpočet:	Zjištění počtu hipostezek nacházejících se na ORP Blatná.		
Zdroj čerpání dat:	Mapa Blatenska, Mapa hipostezek, Informační centrum Blatná, Svazek obcí Blatenska.		

Problémový okruh	Absence turistických balíčků		
Číslo indikátoru	5		
Název indikátoru	POČET TURISTICKÝCH BALÍČKŮ		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Svazek obcí Blatenska		
Roky	2013	2017	2020
Plán		3	6
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Turistické balíčky jsou pro návštěvníky svým způsobem průvodcem při pobytu v regionu. Každý turista by si měl v nabídce turistických balíčků najít ten, který je pro něj nejvíce atraktivní a nejvíce splňuje jeho požadavky a očekávání. Blatensko by tedy mělo nabídnout více různých tematicky či jinak rozlišených turistických balíčků, aby podle nich mohly region objevovat všechny cílové skupiny.		
Metodika a výpočet:	Zjištění počtu turistických balíčků v ORP Blatná.		
Zdroj čerpání dat:	Informační centrum Blatná, Svazek obcí Blatenska, Centrum kultury a vzdělávání Blatná.		

Problémový okruh	Nedostatečná nabídka služeb cestovního ruchu		
Číslo indikátoru	6		
Název indikátoru	POČET UBYTOVACÍCH ZAŘÍZENÍ MIMO MĚSTO BLATNÁ		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Svazek obcí Blatenska		
Roky	2013	2017	2020
Plán		20	22
Skutečnost	19		
Popis měřítka:	Široká nabídka ubytování v regionu je pro potenciální návštěvníky velkou výhodou. Kromě ubytování v centrálním městě regionu – v Blatné, vyhledávají turisté ubytování také v dalších oblastech a obcích Blatenska. Možnosti ubytování mimo město Blatná ocení nejen milovníci přírody, ale také aktivní turisté, kteří vyhledávají sportovní zázemí přímo u ubytování. Je zde také výhoda vytvoření ubytování s nabídkou agroturistiky. Do počtu ubytovacích zařízení jsou započteny také kempy a chaty.		

	vé osady. Rozvoj nabídky ubytování i celkově nabídka služeb cestovního ruchu závisí především na aktivitě soukromých podnikatelských subjektů. Je tedy obtížné stanovit v tomto problémovém okruhu/indikátoru nějaký plán, protože nelze jeho plnění přímo ovlivnit.
Metodika a výpočet:	Zjištění počtu ubytovacích zařízení mimo město Blatná.
Zdroj čerpání dat:	Informační centrum Blatná, Svazek obcí Blatenska, obce ORP Blatná.

6.3. Pravidla pro řízení strategie

6.3.1. Systém monitorování, řízení rizik a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídící skupiny

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů

Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín	dané- ho indiká- toru. Ke každé- mu indiká- toru je také nasta- ven jeho správ- ce (ges- tor), který
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně	
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1.-3. čtvrtletí	
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu	
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu	
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí	
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. čtvrtletí	
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí	

je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

6.3.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke

změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídicí skupině. Řídicí skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

6.3.3. Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

Cíl – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

Název projektu – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

Náklady – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

Zdroj financování – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje

financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

Termín realizace – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

Nositel projektu – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

Připravenost – pro doplnění informací o realitě projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

U zrealizovaných projektů bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

U nezrealizovaných projektů je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

6.4. Závěr a postup zpracování

6.4.1. Shrnutí

V cestovním ruchu byly zvoleny tyto problémové **oblasti**:

Snižující se úroveň naučných stezek a turistických okruhů, Značené turistické trasy se nepřizpůsobují trendům v cestovním ruchu, Absence turistických balíčků a Nedostatečná nabídka služeb cestovního ruchu.

V Cestovním ruchu řešíme pouze tento **cíl**: Obnova naučné stezky „Okolím Lnář“

Tento cíl má svého **správce** (Svazek obcí Blatenska) a jeho naplňování bude sledovat tento **indikátor**:

Prostředky dotčených obcí souvisejících s cestovním ruchem.

6.4.2. Popis postupu tvorby strategie

Strategie meziobecní spolupráce vychází ze strategických dokumentů SOBu a jeho členských obcí. Časová náročnost odpovídá harmonogramu projektu „Meziobecní spolupráce“. Od ledna do 31. Května 2014 probíhalo zpracování analytické části ke třem dílčím strategiím (na těchto strategiích pracovali nejen analytici, motivující starostové, asistentka, koordinátor projektu, ale i zaměstnanci ORP a odborníci na daná témata). Po schválení analytických částí proběhlo v červnu 2014 1. Oficiální setkání starostů, kde bylo zvoleno volitelné téma Cestovní ruch. Od 1.7.2014 jsme přijali zaměstnance na zvolené téma. V měsíci září 2014 proběhlo zapracování oponentských připomínek a vypracování analytické části k volitelnému tématu.

Prvotní návrh této strategie zpracoval realizační tým, strategii navrhla po diskuzi Rada SOB, zapracování do dokumentu zpracoval realizační tým společně s místními odborníky na danou problematiku a následně došlo ke schválení ze strany starostů. Na zpracování a připomínkování strategie se podílí odhadem 40 lidí z celého regionu.

6.5. Přílohy

Komentář k bodu :

Bod obsahuje seznam příloh.

7. Závěr, kontakty

Komentář k bodu:

Obsahuje rekapitulaci hlavních závěrů a kontakty na zpracovatele.

8. Přílohy

Komentář k bodu:

Obsahuje seznam příloh.